

ISSN 2073-6606

# TERRA ECONOMICUS

9  
TOM  
2011

4  
**номер**

# TERRA ECONOMICUS

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций 16 января 2009 г. Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ № ФС77-34982

Журнал издается с 2003 г.,  
выходит 4 раза в год.  
Подписной индекс 81958

До 2009 г. — Экономический вестник  
Ростовского государственного  
университета

Журнал включен в перечень ВАК Министерства образования и науки РФ ведущих научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора экономических наук

**Учредитель:**

Южный федеральный университет

**Редакционная коллегия:**

Главный редактор

**Мамедов О.Ю.**, Заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор,

**Алешин В.А.**, доктор экономических наук, профессор,

**Вольчик В.В.** (зам. главного редактора), доктор экономических наук, профессор,

**Матвеева Л.Г.**, доктор экономических наук, профессор,

**Овчинников В.Н.**, Заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор.

**Редакционный совет:**

**Овчинников В.Н.** (председатель редакционного совета), Заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор,

**Белокрылова О.С.**, Заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор,

**Алешин В.А.**, доктор экономических наук, профессор,

**Архипов А.Ю.**, доктор экономических наук, профессор,

**Белоусов В.М.**, доктор экономических наук, профессор,

**Боровская М.А.**, доктор экономических наук, профессор,

**Бортник Е.М.**, кандидат экономических наук, профессор,

**Германова О.Е.**, доктор экономических наук, профессор,

**Кетова Н.П.**, Заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор,

**Кольвах О.И.**, доктор экономических наук, профессор,

**Крюков С.В.**, доктор экономических наук, профессор,

**Мамедов О.Ю.**, Заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор,

**Наймушин В.Г.**, доктор экономических наук, профессор,

**Солдатова И.Ю.**, доктор экономических наук, профессор,

**Чернышев М.А.**, доктор экономических наук, профессор,

**Юрков А.М.**, кандидат экономических наук, профессор.

Рукописи статей в обязательном порядке оформляются в соответствии с требованиями для авторов, установленными редакцией. Статьи, оформленные не по правилам, редакцией не рассматриваются.

Редакция не вступает в переписку с авторами статей, получивших мотивированный отказ в опубликовании. Рукописи аспирантов публикуются бесплатно.

**Адрес учредителя:**

344006, г. Ростов-на-Дону,  
ул. Б. Садовая, 105.  
тел.: (863) 2653-158, 2648-466  
факс: 2645-255, 265-31-58, 264-84-66  
e-mail: rectorat@mis.rsu.ru

**Адрес редакции:**

344002, г. Ростов-на-Дону,  
ул. М. Горького, 88, к. 211.  
тел.: (863) 240 96-27  
e-mail: terraeconomicus@mail.ru

*«СЛОВО РЕДАКТОРА»*

**Мамедов О.Ю.** Великий дар цивилизованной экономики .....5

*«СОВРЕМЕННАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ»*

**Овчинников В.Н.** Методология исследования отношений присвоения в рыночной экономике .....9

**Малкина М.Ю.** От теории равновесия к новой теории эксплуатации .....15

**Мельников В.В.** Неконкурентность поведения как фактор транзакционных издержек .....23

**Скоробогатов А.С.** Организационные основы силового неравенства и власти.....38

**Вольчик В.В., Зотова Т.А.** Адаптивная рациональность и экономическое поведение  
в эволюционном контексте .....54

**Шмаков А.В., Булгакова Е.А.** Использование механизма компенсации  
в гражданском праве: экономический подход.....65

**Ковалёв А.В.** Австрийская школа и институционализм: схожесть методологии.....77

*«ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ»*

**Элли Ричард Т.** Земельная реформа в России.....83

*«ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ НАУКИ»*

**Фомин Д.А.** Академизм как наука: границы занятия в рамках возможностей .....88

*«АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ПРАВА»*

**Волова Л.И.** Становление международного режима иностранных инвестиций .....116

*«ОТКРЫТАЯ АУДИТОРИЯ»*

**Нуреев Р.М.** Генезис капитализма: роль институтов, благоприятных  
для развития предпринимательства .....122

*«ОН ТАКОЙ ОДИН»*

**Мэйнстринг Дж.** Кривая сердечной трансформации.....142

## ЧАСТЬ 2. ИНДУСТРИАЛЬНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ

### РАЗДЕЛ 2.1. РЫНОЧНАЯ ЭКОНОМИКА

**Р.М. НУРЕЕВ**

доктор экономических наук, профессор,  
Национальный исследовательский университет — Высшая школа экономики,  
e-mail: nureev@hse.ru

В очередной главе учебника по экономической компаративистике исследуются предпосылки генезиса капитализма, показывается роль институтов, благоприятных для становления и развития предпринимательства, анализируется взлёт и падение первой школы в политической экономии – меркантилизма. Приводятся учебно-методические материалы.

**Ключевые слова:** рыночная экономика, торгашеский феодализм, так называемое первоначальное накопление капитала, меркантилизм, три эшелона развития капитализма.

In the next chapter of the textbook «Comparative Economic Systems» we study genesis of capitalism, show the role of institutions conducive to the formation and development of entrepreneurship, examines the rise and fall of the first school in economics - mercantilism. Provides educational materials.

**Keywords:** market economy, commercialism feudalism, the so-called primitive accumulation of capital, mercantilism, the three echelons of capitalism development.

**Коды классификатора JEL:** B11, B12, K20, N10, N20, N50, P10.

## Глава 9. Генезис капитализма: роль институтов, благоприятных для развития предпринимательства<sup>1</sup>

### 9.1. Институциональные предпосылки рыночной экономики

Институциональные предпосылки рыночной экономики сложились далеко не сразу<sup>2</sup>. Первоначальный очаг становления капитализма характеризовался медленным вызреванием необходимых предпосылок. В Западной Европе они складывались постепенно, начиная с XIV-XV вв. Рост производительных сил, углубление общественного разделения труда, укрепление городов как центров ремесла и торговли, превращение ренты продуктами в денежную ренту постепенно подготовили новый качественный этап в развитии феодализма. До известных пределов эти и аналогичные им процессы были совместимы с экономической природой феодального строя. В то же время они создавали предпосылки для его разложения.

Города в Западной Европе были особым элементом феодальной системы. Здесь внедрялись технические открытия и рождались первичные формы капиталистического предпринимательства, ликвидировалась безграмотность и расшатывались основы средневековой схоластики, развивалось самоуправление и утилизировалось римское право.

<sup>1</sup> Начало см.: Terra Economicus 2010, Т. 8, № 1-4, 2011, Т. 9, № 1-3.

<sup>2</sup> Следует оговориться, что вплоть до наших дней единого мнения о том, какие же факторы сыграли наиболее важную роль в возникновении “западноевропейского чуда”, так и не сложилось. Обзор концепций по этой проблеме см.: Фурсов А.И. Европейская цивилизация и капитализм: культура и экономика в развитии общества. Обзор. М.: ИНИОН. 1991.

Остановимся на возникновении тех институтов, которые обеспечили источники роста – инновациях в торговле, технологии и организации. Важную роль сыграла автономизация экономической жизни. Децентрализация власти и ответственности стали необходимыми условиями экспериментирования, позволили преодолеть сопротивление инновациям. Именно рост независимости экономических агентов создал предпосылки для экономического роста. Сам же рост являлся в значительной мере продуктом непрерывных инноваций. Инновации осуществлялись через расширение торговли и открытие новых ресурсов, через сокращение издержек производства, через выпуск новых продуктов, через создание новых форм организаций и т.д. Эти инновации были бы невозможны без развития и укрепления частной собственности, которая позволила извлекать новаторам наибольшие доходы из их изобретений. Важно подчеркнуть разнообразие возникших организационных форм (типов и размеров фирм), а также разумное сочетание принципов иерархии и рынка.

Хотя технологические и институциональные изменения являются в конечном счете главными детерминантами социально-экономического развития, однако не они сами по себе дали первоначальный толчок изменениям. Первоначальный импульс был связан с расширением рынков в связи с ростом населения (см.: рис. 8-7) и развитием внутренней и внешней торговли. Это привело к подъему купечества и устранению целого ряда феодальных ограничений личной свободы и частной собственности. Если сначала активность купечества росла параллельно с расцветом феодальной системы (XI-XIV вв.), то позднее именно она подрывала ее основы и развивалась уже в ущерб ей.

В эпоху развитого феодализма (Западная Европа XIII-XV вв.) народно-хозяйственный кругооборот ограничивался товарообменом между городом и деревней (см.: рис. 9-1, основные потоки показаны сплошной линией, второстепенные – пунктирной линией). В период становления и развития капитализма (Западная Европа XVII - XIX вв.) интенсифицируется не только эти связи. Всё большую роль начинают играть внешние рынки (см.: рис. 9-2). Они становятся важным источником сырья, продовольствия и, что более важно, источником капитала.

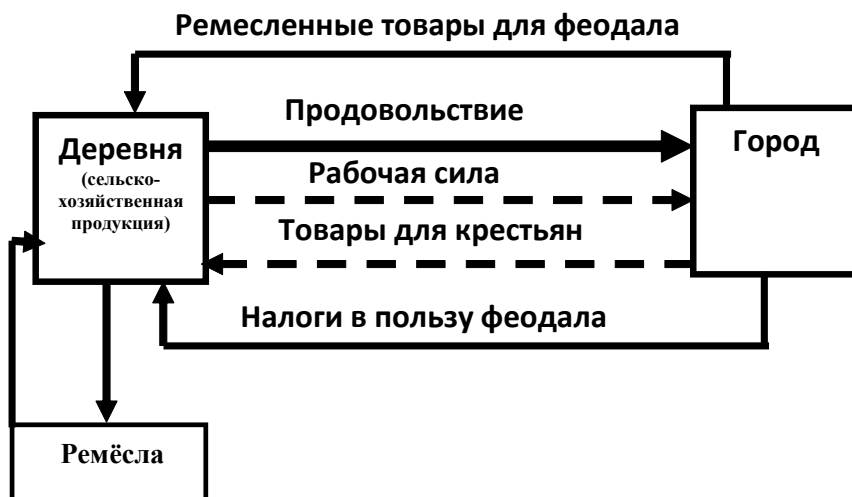


Рис. 9-1. Народно-хозяйственный кругооборот в условиях развитого феодализма (Западная Европа XIII - XV вв.) (по Е. Клееру)

Расширение торговли повышало относительную свободу экономических агентов, постепенно подрывало основы произвольного вмешательства властей, типичного для феодализма. Внешняя торговля оказалась более свободной от регулирования правительств в отличие от внутренней. В разрушении традиционной «зарегулированности» индивида определенную роль сыграли развитие пиратства и широкая практика контрабанды. Они развивались на границах феодальных империй, а столкновение интересов государств препятствовало установлению полного контроля над морской торговлей.

Именно в этот период создаются институты, благоприятные для развития коммерции<sup>3</sup>. Они были подготовлены прежде всего изменениями в системе права. Широкий товарооборот создал систему прецедентов по поводу таких важных для торговли явлений как страховка, векселя, судовой фрахт, договоры о продаже, соглашения о товариществе, патентах и об арбитраже.

<sup>3</sup> Подробнее см.: Розенберг Н., Бирдцелл Л.Е., мл., Как Запад стал богатым. Экономическое преобразование индустриального мира. Новосибирск. 1995. С. 120–149.

Постепенно формируются предприятия нового типа. Этому в немалой степени способствует двойная запись в бухгалтерии, которая из проверки ошибок превращается в механизм, закрепивший отделение транзакций предприятий от транзакций человека. Собственность предприятия начинает существовать отдельно от семейной собственности. Предприятие становится юридическим лицом. Оценка активов - пассивов, четкое определение баланса предприятия (прибылей и убытков) позволяют развить практику кредитования на основе оценки финансового положения фирмы и перспектив её развития.

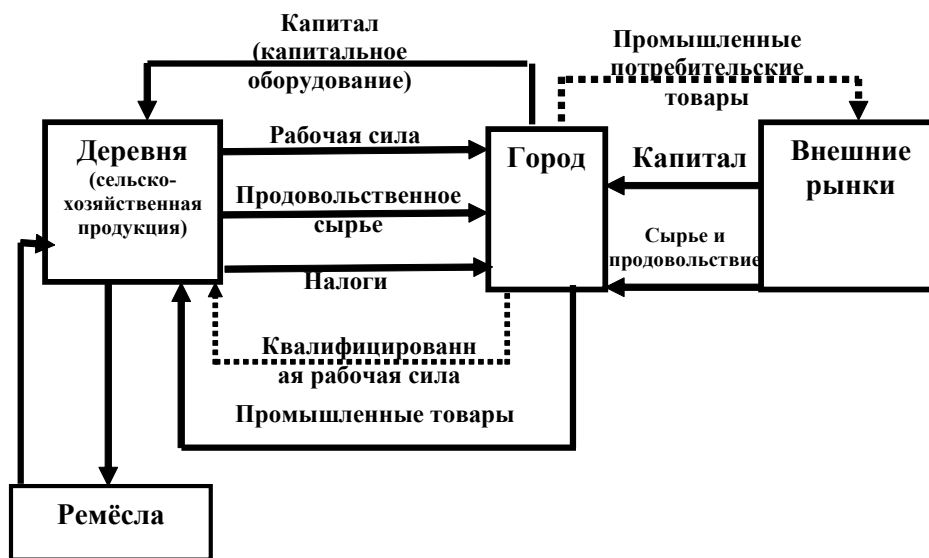


Рис. 9-2. Период становления и развития капитализма (Западная Европа XVII - XIX вв.)

Возникают экономические объединения, основанные не на родственных, а на чисто деловых связях. Первоначально такие предприятия организовывали бывшие военные и моряки, пользовавшиеся взаимным доверием, поддержкой и верностью по отношению к товарищам.

Важно подчеркнуть, что параллельно с развитием коммерции происходило очищение закона от дискреционных, ритуальных, религиозных примесей. Впервые создавался закон, «надежный как машина». В Западной Европе английские суды первыми завоевали репутацию безукоризненной честности в отношении купцов (в том числе и по отношению к тяжбам иностранцев).

Расширение торговли было бы невозможно без развития денег, кредита, изменений в системе финансов. Начиная с XIII века векселя используются вместо монеты, а с XVII века они приобретают свойство обращаемости с передачей третьим лицам по индоссаменту. Любопытно подчеркнуть, что торговля векселями совершалась в обход церковного запрета на взимание процента. Считалось, что «приобретение векселей со скидкой – это не процент, а учет риска». Успеху торговли способствовало развитие страхования. Уже в конце XII века в Италии происходит **отделение страхования от финансирования**, а позднее – отделение морских рисков от рыночных.

Неудовлетворенность феодальным строем, пробуждающееся аналитическое отношение к действительности, поиски героического и совершенного заставляют передовые умы обратиться к античному наследию, «возродить» его для современников. Такое обращение к прошлому стало своеобразной формой отрицания настоящего — феодальной системы ценностей, феодальных экономических представлений. Ученые эпохи Возрождения провозглашают высокие принципы гуманизма, утверждают веру в могущество человека, в его разум, язвительно смеются над предрассудками мрачного европейского средневековья (Эразм Роттердамский, Франсуа Рабле, Мигель де Сервантес Сааведра и др.). И хотя их произведения были обращены к достаточно узкому кругу интеллектуалов, а культура имела элитарный характер, тем не менее гуманисты сыграли важную роль в подготовке к восприятию новых идей более широкими слоями населения. Но для этого необходима была коренная ломка феодального мировоззрения.

В условиях, когда христианство освящало существовавший феодальный строй, движение вперед было невозможно без реформы католической церкви. В борьбе с католицизмом теоретики Реформации (Мартин Лютер, Ульрих Цвингли, Жан Кальвин) использовали антисословную направ-

ленность первоначального христианства. Идея равенства и справедливости в отношениях между людьми трансформировалась в идею эквивалентности обмена товаров, идея честного труда — в обоснование буржуазного предпринимательства и т. д.

Реформация сыграла важную роль в очищении массового сознания от слепой веры в Священное предание, в авторитет римско-католической церкви, освободила его от наиболее одиозных предрассудков и стереотипов мышления и тем самым повысила значение личного суждения. Это имело большое значение для развития общественно-научного знания вообще и экономической науки в частности.

Критика феодализма теоретиками Реформации была тесно связана с первыми попытками оправдания раннекапиталистического предпринимательства. Не случайно М. Лютер страстно борется с ростовщичеством, нападает на торгашеский феодализм, а Ж. Кальвин проповедует богоизбранность новых предпринимателей — капиталистов.

### **Критика торгашеского феодализма и обоснование буржуазного предпринимательства: М. Лютер и Ж. Кальвин**

В XIV — первой половине XV вв. дух наживы и жажда стяжательства проникают в среду феодалов. Их интересы все глубже, все теснее переплетаются с ростовщичеством, усиливая эксплуатацию крестьянства и бюргерства. Возникает отвратительное явление позднего средневековья — торгашеский феодализм. Развивающиеся товарно-денежные отношения обостряют и обнажают социально-экономические противоречия, разрушая феодальные патриархальные формы, маскировавшие эксплуатацию в более ранний период. Перед идеологами бюргерства встают проблемы разграничения раннекапиталистического предпринимательства, с одной стороны, и позднефеодального стяжательства — с другой<sup>4</sup>. Появляется необходимость, во-первых, социально-экономического, политического и идеологического (морально-этического и даже религиозного) оправдания «честного» (основанного на законах капиталистической конкуренции) «делания денег» и, во-вторых, осуждения паразитического (основанного на насилии и грабеже, ростовщичестве и внеэкономическом принуждении) накопления богатств класса феодалов.

Положение осложнялось тем, что монополией на образование и культуру в этот период обладали церковные феодалы, католическая церковь. В отличие от светских феодалов церковь опиралась на строгую иерархию и действовала как наднациональная, в известном смысле космополитическая, феодальная организация. В этих условиях выступить с критикой религиозного мировоззрения означало нанести удар не только по отдельному феодалу, но и по феодальной системе в целом. Положение однако облегчалось тем, что отношения торгашеского феодализма проникли и в церковную среду. Разложение католической церкви проявлялось в разложении не только церковных институтов, но и христианского мировоззрения. Все больше обнажалось противоречие между первоначальным христианством и римско-католической церковью позднего средневековья, которое проявлялось в форме противоречия между Священным писанием (Библией) и Священным преданием (декретами и постановлениями церковных соборов и римского папы).

Гуманисты подготовили Реформацию. Они так же, как позднее теоретики Реформации, обращались к раннему христианству первых веков нашей эры в борьбе со схоластическим формализмом, невежеством и продажностью римско-католической церкви, способствовали просвещению передовой, образованной части феодального общества. Тем не менее гуманизм носил элитарный характер, нуждался в поддержке меценатов, затронул лишь сравнительно небольшую часть интеллигенции. Необходимо было более демократическое учение, обращенное к более широкой аудитории, которое могло бы привести массы в движение. Оно должно было апеллировать не только к разуму человека, но и к его чувствам.

Как уже отмечалось, в силу господствующего положения католической церкви критика существующего строя не могла не принять форму богословской ереси — требования реформы церкви. Движение назад — обращение к первоисточнику — характерно для всякой религии. Однако в условиях становления капитализма критика разлагающейся католической церкви означала нападение на крупнейшего феодала, которому в Европе принадлежала треть земель. Требование реформы церкви превращалось, таким образом, в первый и сильнейший удар по феодальной системе в целом.

<sup>4</sup> Подробнее см.: Соловьев Э. Ю. Непобежденный еретик: Мартин Лютер и его время. М., 1984. С. 40-44, 85-88.

Доктор богословия, магистр свободных искусств, монах-августинец **Мартин Лютер (1483–1546)** родился и вырос в бюргерской среде. 31 октября 1517 г. на двери своей церкви в Виттенберге он вывесил 95 тезисов против индульгенций, что положило начало Реформации в Германии. Лютер развивал тезис о том, что спасение души (оправдание) возможно прежде всего не через церковь и ее формальные обряды (и уж тем более не через покупку индульгенций), а через истинную веру —



**Мартин Лютер (1483–1546)**

веру в Священное писание, а не в Священное предание. Позднее, уже в ходе Реформации, Лютер и его последователи пришли к отрицанию церковной иерархии, культа святых, церковного богатства и монашества, что способствовало подчинению духовной власти светской, упрощению церковной догматики и богослужения, объективно оправдывало секуляризацию церковных земель, открывало путь к созданию необходимой для буржуазии дешевой церкви.

Наибольшую ненависть вызывает у Лютера ростовщичество. Его критике посвящена специальная работа «Наказ приходским священникам выступать с проповедями против ростовщичества», изданная в Виттенберге в 1540 г.

Экономические взгляды Лютера тесно связаны с его религиозной концепцией, в частности с его теорией двух порядков. Понимая, что в современной ему действительности невозможны отношения между людьми в строгом соответствии со Священным писанием, он обосновывает необходимость светской власти. Главной задачей светской власти и церкви в этот период должна была стать, по мысли Лютера, борьба с ростовщичеством. Светская власть при этом должна действовать силой, а церковь — убеждением и советами. При этом, считает Лютер, князья должны управлять разумно, т. е. не только опираться на писанные законы и рекомендации юристов, но прежде всего действовать на благо своих подданных. Поэтому Лютер оправдывает мелкое ростовщичество сирот, вдов и стариков, если оно вызвано бедностью. К тому же он считает необходимым законодательно ограничить норму процента<sup>5</sup>. Однако так как в раздробленной Германии «светская власть нерадива и ленива, а частично слишком слаба, чтобы защитить от такой беды (какой является ростовщичество. — Р. Н.), то священники, — считает Лютер, — должны учить народ и приучать его к тому, чтобы ростовщиков и скряг принимать за живых чертей...». Поэтому Лютер уделяет главное внимание разоблачению оснований для изъятия процента, учит распознавать замаскированные формы ростовщичества, различает ссуду и займ, кредит в товарной и денежной форме, т. е. по существу коммерческий и банковский кредит. Он гневно осуждает любые попытки оправдания взимания процента<sup>6</sup>.

Другой его сильной стороной была критика торгашеского феодализма — союза ростовщиков и дворян. «...Исполняется пророчество Исаяи, — пишет он, — князья твои стали сообщниками воров. Ибо они вешают воров, укравших гульден или полгульдена, и якшаются с теми, которые грабят весь мир и воруют с большей безопасностью, чем все другие, как бы для того, чтобы оставалась верной поговорка: крупные воры вешают мелких воров, и, как говорил римский сенатор Катон: простые воры сидят в тюрьмах и закованы в цепи, а государственные воры расхаживают в золоте и шелках. Что же в конце концов скажет об этом бог? Он сделает так, как он говорит устами Иезекииля: князей и купцов, одного вора с другим, он сплавит вместе, как свинец и медь, как бывает, когда выгорает город, чтобы не было больше ни князей, ни купцов. Я опасаясь, что это уже на пороге»<sup>7</sup>.

Критикуя представителей торгашеского феодализма, Лютер выступает на стороне предпринимчивого и делового хозяина, бюргера, превращающегося в мелкого буржуа. Поэтому он осуждает праздность, критикует сословную иерархию, утверждая, что между людьми есть «лишь различие по должности и делу, а не по званию»<sup>8</sup> Он отмечает важнейшую роль труда в «призвании» челове-



**Жан Кальвин (1509–1564)**

<sup>5</sup> Лютер приводит, в частности, в качестве исторических примеров деятельность Солона в Афинах и Неемии в Иудее, ограничивших процент по ссудам 12 % в год, а также деятельность Александра Македонского и Юстиниана.

<sup>6</sup> Luther Martin. An die Pfarrherren, wider den Wucher zu predigen. Vermahnung / Fabinnke G. Luther als Nationalökonom. Berlin, 1963. S. 220, 205, 219.

<sup>7</sup> Цит. по: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 26. Ч. III. С. 556.

<sup>8</sup> Лютер М. К христианскому дворянству немецкой нации // Источники по истории Реформации. М., 1906. Вып. 1. С. 5.



ка. Эти мотивы морального оправдания буржуазного предпринимательства получают еще большее развитие в учении о богоизбранности **Жана Кальвина (1509—1564)**.

В своем главном сочинении «Наставление в христианской вере» (1536) он развил учение о божественном предопределении. Согласно его вероучению, одних бог предопределил к спасению и вечному блаженству (избранные), других — к осуждению и вечным мукам (осужденные). Хотя предопределение фатально, никто, однако, не знает, что ждет его лично: спасение или осуждение. Каждый христианин должен думать, что именно он — божий избранник, и в своей деятельности, своей профессии должен доказать свою избранность. В качестве показателя избранности Кальвин берет денежное богатство — эту абстрактно-всеобщую, универсальную форму выражения успеха в капиталистическом обществе.

Новое вероучение, выражая интересы буржуазии эпохи первоначального накопления, пропагандировало мирской аскетизм. Бережливость и расчетливость, скопидомство и накопительство объявляются первейшими гражданскими обязанностями каждого представителя нарождающегося буржуазного класса. Кальвинизм стал идеологией наиболее передовой части буржуазии, теоретическим оружием Нидерландской и Английской буржуазных революций.

В то же время в процессе разложения феодализма находят свое выражение экономические представления народных масс, которые более четко формулируются в ходе крестьянских восстаний (например, Великой крестьянской войны в Германии). Мечты об устройстве будущего справедливого общества отразились в социальных утопиях позднего средневековья (Томас Мор, Томмазо Кампанелла и др.). Однако для реализации этих проектов отсутствовали какие бы то ни были предпосылки. Они стали складываться лишь в процессе так называемого первоначального накопления капитала.

## 9.2. Так называемое первоначальное накопление капитала

Капитализм — это рыночная экономика на такой ступени развития, когда возникает рынок труда. Поэтому содержанием первоначального накопления капитала является создание предпосылок капиталистических отношений, и прежде всего становление производителя нового типа, свободного как личность и лишенного средств производства и жизненных средств. Появление рабочей силы в качестве товара предполагало ликвидацию как личной, так и поземельной зависимости крестьян от феодала и освобождение ремесленников от господства цехового принуждения. Отмена наиболее тяжелых форм личной зависимости в большинстве стран Западной Европы произошла в XIV — XV вв., освобождение крестьян от поземельной зависимости — в XVI—XVIII вв.

Первоначальное накопление капитала составляет предысторию капитализма, оно происходило в недрах феодализма и методами, отличающимися от накопления капитала. Основой этого процесса является буржуазная аграрная революция, в ходе которой, с одной стороны, осуществляется массовая экспроприация земли у крестьянства, а с другой — феодальная собственность превращается «в чистую частную собственность, отбросившую всякую видимость общности [Gemeinwesen] и устранившую какое бы то ни было воздействие государства на развитие собственности»<sup>9</sup>.

Классические формы первоначального накопления капитала приняло в Англии. Частная собственность на землю здесь расширялась и укреплялась путем конфискации (секуляризации) церковных и монастырских владений католической церкви, захвата государственных и насильственной узурпации общинных земель, сгона крестьян с их участков в ходе огораживания дворянских имений. Созданные таким образом земельные комплексы сдавались, в аренду капиталистическим предпринимателям — фермерам. Укреплению их положения способствовала «революция цен», результатом которой было обесценение производимых фермером денежных выплат (земельной ренты — лендлорду и заработной платы — рабочим). С конца XV до начала XVIII в. осуществляется кровавое законодательство против экспроприированных с целью снижения заработной платы и удлинения рабочего дня мануфактурных рабочих. Высвобождение значительной части сельского населения создало предпосылки для развития внутреннего рынка, однако узость его не была полностью преодолена в мануфактурный период (в Западной Европе середина XVI — последняя треть XVIII в.). Лишь разрушение сельских домашних промыслов в ходе промышленной революции (см.

<sup>9</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Т. 3. С. 62.

гл. 10) создало устойчивый внутренний рынок, заложило прочные основы для развития капиталистического производства.

Генезис капитализма в Западной Европе был ускорен начавшимся в ходе Великих географических открытий процессом создания мирового рынка, завоеванием и ограблением добуржуазных обществ Америки, Азии и Африки. Развитие мировой торговли способствовало повышению роли купечества. Абсолютизм, сформировавший обширную бюрократию и содержавший дорогостоящую регулярную армию, также искал источники для покрытия своих огромных расходов. Государство выплачивало жалованье военным, чиновникам и даже духовенству в денежной форме. И хотя основным источником доходов абсолютной монархии была развитая налоговая система, дворянское государство отнюдь не было чуждо увеличению денежных средств за счет внешней торговли. Не случайно поэтому торговая буржуазия стремилась выдать свою точку зрения за национальный общегосударственный интерес. Протекционистская политика стала выражением временного союза дворянства с торговой буржуазией. Однако этот временный союз дворянства и буржуазии оказался недолговечным. Стремление к регламентации производства, нормативность и авторитарность абсолютизма все больше становились тормозом развития капитализма. Окрепшая мануфактурная буржуазия все меньше нуждалась в поддержке со стороны абсолютистского государства. Все чаще появляются работы, критикующие протекционизм и обосновывающие принципы свободной торговли. Привычные для феодализма экстраординарные поборы уступают место законному налогообложению. В Англии и Голландии правительства первыми утрачивают право на произвольные сборы. Установление налогов становится делом парламента.

Значительный вклад в развитие светского характера культуры внесло и Просвещение, идеологи которого выдвинули лозунг свободы, равенства и братства. Они рассматривали эти буржуазные права в универсальной, антисословной форме, считая их не порождением определенной исторической эпохи, а естественными (природными) свойствами любого нормально человека. Поэтому философы эпохи Просвещения апеллируют к «естественным потребностям», «естественному разуму», «естественным правам» человека. Интерес к его внутреннему миру способствует подъему чувства личности, еще не осознавшей противоречивый характер нового, рождающегося капиталистического общества. Развитие личности проявляется и в том, что человек на пороге Нового времени ставит перед собой более широкие и глубокие задачи в науке и творчестве.

Развитие производительных сил и капиталистического уклада неминуемо должно было вступить в непримиримое противоречие с феодальной системой производственных отношений, с абсолютной монархией. В середине XVII – XVIII в. создаются материальные предпосылки для буржуазных революций, в которых буржуазия выступает как передовой класс, стоящий во главе антифеодальной борьбы городского плебса и эксплуатируемого крестьянства.

Огромную роль в становлении рыночной экономики в Западной Европе сыграли также политические институты. Не следует забывать, что в XIV-XIX вв. существовала **активная поддержка государством развития торговли и промышленности**. Именно государство обеспечивало возвращение кредитов и выполнение соглашений, защиту прав собственности, поддерживало создание правовых форм, отвечающих потребностям предприятий, заложило основы развития инфраструктуры (развитие бесплатного образования, создание транспортных систем и т.д.), защищало национальную промышленность от иностранной конкуренции и обеспечивало стабильность валюты. Вплоть до конца XIX века государство напрямую вмешивалось в развитие промышленности и торговли. Независимость производства и торговли от политических институтов выступает как характерная черта западноевропейского пути развития капитализма лишь на его позднем и относительно кратковременном этапе. Идеология невмешательства (*laissez-faire*) создала важные политические предпосылки для развития капитализма лишь в конце этого периода.

Становление капитализма было довольно органично не только в экономической, но и в социально-правовой и политической сферах (создание бесплатных публичных школ, реформирование системы права, обеспечение безопасности жизни и собственности граждан путем развития законопослушания и эффективной борьбы с преступностью, расширение права участия в выборах, смена абсолютных монархий республиканскими и демократическими правительствами, длительный мир в Западной Европе с 1815 по 1914 гг.).

### 9.3. Экономическая мысль периода генезиса капитализма

#### Меркантилисты

Становление капитализма предопределило возникновение самостоятельной науки — политической экономии. В центре ее внимания первоначально находилась не сфера производства, а сфера обращения. Развитие мировой торговли способствовало повышению роли купечества. Выразителем его интересов стала первая школа, возникшая в политической экономии, — **меркантилизм** (XVI—XVIII вв.). В 1615 г. Антуан де Монкретьен публикует «Трактат политической экономии», давший название будущей науке.

Целью исследований меркантилистов (А. Серра, Т. Мен, С. Фортрей) были поиски источников буржуазного богатства, объектом наблюдений стала капиталистическая торговля, а предметом пристального внимания — движение денег и товаров между отдельными странами. Меркантилисты не были пассивными наблюдателями, они пытались активно воздействовать на экономическую жизнь с помощью абсолютистского государства. Торговая буржуазия стремилась выдать свою точку зрения за национальный общегосударственный интерес. Протекционистская политика абсолютистского государства стала выражением временного союза дворянства и торговой буржуазии.

В своем развитии меркантилизм прошел два этапа. Ранние меркантилисты, сторонники денежного баланса, выступали против вывоза золота и серебра из страны. Поздние меркантилисты, сторонники системы торгового баланса, допускали вывоз драгоценных металлов, если в целом в торговле достигается положительное сальдо. Они выступали за промышленную переработку сырья и использование выгод транзитной торговли. Их взгляды уже отражают интересы не только купеческого, но и промышленного капитала. Однако они не замечали всей глубины противоречивого развития капитализма и судили об этом процессе главным образом по внешнему его проявлению в сфере обращения. К тому же и это проявление они понимали односторонне. Литература меркантилизма носила главным образом эмпирический, практический характер.

Другой проблемой, которая активно обсуждалась в меркантилистской литературе, было денежное обращение. Меркантилисты постоянно жаловались на недостаток денег в стране. Такие жалобы отразили исторические условия и потребности эпохи первоначального накопления капитала. Они были связаны как с внутренними, так и с внешними условиями. Открытие золотых рудников в Новом Свете и прилив американского золота в Европу в XVII в. привели к уменьшению стоимости обращающегося золота (а в конечном счете к повышению производительности труда в золотодобывающей промышленности), что способствовало бурному росту товарных цен в Европе. Другой причиной роста товарных цен были обрезание и порча монеты абсолютистским государством. Отрывая денежное обращение от товарного производства, ранние меркантилисты считали главной причиной нехватки денег вывоз золота и серебра из страны. Кроме этого они неоднократно призывали правительство прекратить порчу монеты, критиковали номиналистическую теорию денег.

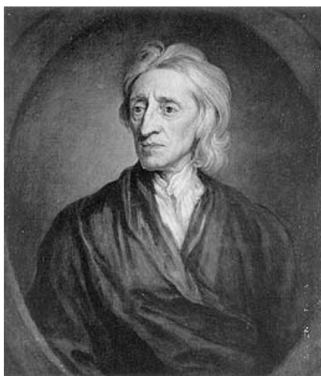
#### Обоснование принципов анализа частной собственности Дж. Локком

Меркантилистская литература, как уже отмечалось, носила главным образом эмпирический, практический характер. Поэтому для того, чтобы преодолеть поверхностно-описательный характер, необходимо было выработать новый, более глубокий теоретический метод. Важную роль в этом сыграл английский философ и экономист Джон Локк (1632—1704). Занятия естествознанием позволили ему, опираясь на достижения естественных наук, создать эмпирическую философию. Она основывалась на внешнем и внутреннем опыте. Локк обосновал философию *bon sens*, здравого человеческого смысла.

Естественные науки накопили в XVII в. новые факты и наблюдения, которые нуждались в первичном осмыслении и группировке. Концепция Локка отвечала требованиям эпохи. Он стремился свести сложное к простому, открыть такие положения и идеи, через которые можно понять всю совокупность явлений. В качестве главного его метода выступает анализ. Однако Локк создал пред-

посылки для преодоления меркантилизма не только своей теорией познания, но и своей социальной философией, а также своими экономическими сочинениями.

В произведениях Локка были заложены основы правовых представлений теоретиков свободного общества, методологические предпосылки подхода к человеку как к освобожденному от многочисленных личных связей, опутывавших его в эпоху средневековья, как к экономическому индивиду, который позднее станет главным действующим лицом в произведениях А. Смита и Д. Рикардо.



**Джон Локк  
(1632–1704)**

Так, для развития политической экономии важное значение имело обоснование частной собственности как неотъемлемого атрибута самого человека. Оно получило свое развитие в «Двух трактатах о государственном правлении» (1690). В этом произведении Локк исходит из того, что первоначально существовало естественное состояние людей, для которого была характерна общая собственность человечества на продукты, «и никто первоначально не имел частной собственности на что-либо из них, исключая остальную часть человечества». Благодаря своему труду люди приспособливают данное природой для удовлетворения своих потребностей. Но тем самым они делают продукт труда своей собственностью. «...Труд (человека. — Р. М.), — пишет Дж. Локк, — создал разницу между этими вещами и общим; он прибавил к ним нечто большее, чем то, что

природа, общая мать всего, сотворила; и, таким образом, они стали его частной собственностью». Поэтому Локк считает, что «именно труд создает различия стоимости всех вещей» и что «если мы будем правильно оценивать вещи, которые мы используем, и распределим, из чего складывается их стоимость, что в них непосредственно от природы и что от труда, то мы увидим, что в большинстве из них девятю до девяти сотых следует отнести всецело на счет труда»<sup>10</sup>.

Таким образом, теория частной собственности у Локка тесно связана с трудом, который не только является первоначальным источником собственности, но и лежит в основе стоимости произведенных человеком продуктов. Избыток стоимости, который не есть результат труда, рассматривается Локком как дар природы и является первоначально общей собственностью. Однако с возникновением денег появляется возможность нарушить первоначальное равенство, основанное на индивидуальной собственности. Таким образом, деньги — это фактор, который позволяет расширить рамки собственности, основанной на личном труде. Деньги, по мысли Локка, приобретают способность приносить процент так же, как и земля приносит ренту. Однако в этом единстве он видит и различие. Оно заключается в том, что если «земля естественным образом производит нечто новое и полезное, ценное для человечества», то деньги лишь служат основанием для «перенесения», перераспределения прибыли «из кармана одного в карман другого». И в том и в другом случае источником прибыли выступает у Локка чужой неоплаченный труд, присваиваемый собственниками земли и капитала. Этот вывод знаменует значительный шаг вперед по сравнению с меркантилистами, видевшими источник прибыли в сфере обращения. Более того, согласно Локку, такое положение является политическим изобретением, отрицающим первоначальное естественное состояние, когда чистая собственность покоится на собственном труде. Здесь содержатся зачатки принципиального различия, существующего между капиталистической частной собственностью и частной собственностью мелкого товаропроизводителя.

Политические и правовые взгляды Дж. Локка тесно связаны с его экономическими воззрениями, а они в свою очередь посвящены актуальным проблемам экономической теории. Характерно в этом плане название специального экономического сочинения Дж. Локка «Некоторые соображения о последствиях снижения процента и повышения стоимости денег государством» (1691). Оно прямо и непосредственно связано с теми проблемами, которые волновали в это время меркантилистов.

Обоснование принципов индивидуализма позволило Локку выдвинуть на первый план идею стихийной, свободной закономерности рынка, сформулировать зачатки теории спроса и предложения. В отличие от меркантилистов, апеллировавших к правительству, к государственному регулированию товарного и денежного обращения, Локк утверждает стихию рынка, рассматривает соотношение покупателей и продавцов как главную причину образования рыночной цены.

<sup>10</sup> Локк Дж. Избранные философские произведения в двух томах. Т. II. М., 1960. С. 18, 19, 26.

### Критики меркантилизма

Критика меркантилизма появилась одновременно с его возникновением. Меркантилистскую политику критиковали как дворяне, так и нарождавшиеся промышленные капиталисты. Критика существовала и в рамках самого меркантилизма. Это происходило потому, что меркантилистская литература носила главным образом практический характер, была посвящена решению частных, волновавших в данное время вопросов. Представители меркантилизма отнюдь не были кабинетными учеными, они, как правило, были купцами, имели собственное коммерческое дело или служили по торговой или таможенной части. Естественно, что эти люди нередко расходились между собой во мнениях относительно тех или иных мер, способов и путей обогащения государства за счет внешних источников. Не существовало единства среди меркантилистов еще и потому, что отсутствовала единая теория. Да и поздние меркантилисты, сторонники активного торгового баланса, критиковали своих ранних предшественников, сторонников активного денежного баланса, представителей монетарной системы.

Критики меркантилизма — У. Петти, Дж. Локк, Д. Норе, Дж. Вандерлинт, Р. Кантильон, Д. Юм и др. — не только обратили внимание на изъяны в анализе сферы обращения, но и стремились показать взаимосвязь этой сферы со сферой производства. Экономическая литература тех лет поражает обилием трактатов, в которых выражаются самые разнообразные представления и взгляды. Именно в это время философами и экономистами были заложены основы метода классической буржуазной политической экономии, сформулированы принципы анализа частной собственности (Дж. Локк); обоснована свобода внешней и внутренней торговли (Д. Норе); показана зависимость нормы процента от нормы прибыли (Дж. Масси, Д. Юм). Но главным достижением было постепенное осознание роли труда в развитии общества, перенесение акцента из сферы обращения в сферу производства. Зачатки такого представления можно встретить уже у Локка, а в наиболее полной форме — у Юма, который систематизировал взгляды своих предшественников.

«...Каждое правительство, — пишет Д. Юм, — имеет веские основания заботиться о сохранении своего населения и своих мануфактур. А относительно денег оно может спокойно, без страха и зависти, положиться на обычный ход человеческих дел или, если оно обращает какое-нибудь внимание на этот предмет, должно делать это лишь настолько, насколько он влияет на население и трудолюбие»<sup>11</sup>. Однако окончательное перенесение предмета исследования из сферы обращения в сферу производства связано с именами классиков политической экономии.

Временный союз дворянства и буржуазии, нашедший свое классическое выражение в меркантилистской политике абсолютизма, был недолговечен. Стремление к регламентации производства, нормативность и авторитарность абсолютизма все больше становились тормозом развития капитализма. Окрепшая мануфактурная буржуазия все меньше нуждалась в поддержке со стороны абсолютистского государства. Все чаще появляются работы, критикующие протекционизм и обосновывающие принципы свободной торговли. В истории экономической науки это проявилось в рождении классической политической экономии.

### Становление классической политической экономии

Политическая экономия как самостоятельная наука возникает в мануфактурный период. Создавали новую науку люди разных профессий: философы и медики, купцы и коммерсанты, чиновники и священники. Ее первыми представителями были Уильям Петти (1623—1687) в Англии и Пьер Буагильбер (1646—1714) во Франции. Оба они предприняли попытку свести стоимость к труду и тем сделали решающий шаг в сторону научной политической экономии, открывшей источник капиталистического богатства в сфере производства. Во Франции ведущей отраслью оставалось земледелие. Поэтому представители французской классической буржуазной политической экономии — физиократы — источник прироста капитала искали в земледелии, а «чистый доход» рассматривали как дар природы. Глава школы физиократов Франсуа Кенэ заложил основы теории воспроизводства общественного капитала.

Новая наука сыграла важную роль в теоретической подготовке буржуазных революций. Особенно большое влияние оказало учение физиократов на Великую французскую революцию 1789—1794 гг. Развитие производительных сил, капиталистического уклада неминуемо должно было вступать в непримиримое противоречие с феодальной системой экономических и социаль-

<sup>11</sup> Юм Д. Опыты. М. 1896. С. 74.

ных отношений, с абсолютной монархией. В середине XVII — XVIII в. создаются материальные предпосылки для буржуазных революций, в которых предприниматели нового типа выступают как передовой класс, стоящий во главе антифеодальной борьбы городского плебса и эксплуатируемого крестьянства.

Английская революция 1648 г. и французская 1789 г. имели общеевропейское значение. Они означали не только победу буржуазии, но и «победу нового общественного строя, победу буржуазной собственности над феодальной, нации над провинциализмом, конкуренции над цеховым строем, дробления собственности над майоратом, господства собственника земли над подчинением собственника земле, просвещения над суеверием, семьи над родовым именем, предприимчивости над героической ленью, буржуазного права над средневековыми привилегиями»<sup>12</sup>.

#### 9.4. Становление капитализма в Англии и Испании: сравнительный анализ

Исторические предпосылки генезиса капитализма возникали в разных странах Западной Европы далеко не синхронно и не последовательно. Более того, эпоха нового времени стала ареной столкновения двух разнонаправленных моделей социально-экономического развития, что приобрело форму «векового конфликта» (XVI - XVII вв.) между прогрессивными протестантскими государствами Севера (Англия, Голландия) и регрессивной католической империей Габсбургов (см. табл. 9-1).

В то время как империя Габсбургов располагала, казалось бы, неиссякаемыми запасами денег и сырья из колоний, ресурсы протестантских государств были гораздо более скудными. Однако решающую роль в исходе «векового конфликта» сыграли не материальные ресурсы, а институциональные факторы. Эффективные институты возникали в обществах, которые имели сильные стимулы к созданию и закреплению прав собственности. В то время как в протестантских государствах бурно шло формирование новых, благоприятных для рыночного хозяйства институтов (господство правовых норм, парламентская республика, низкие налоги, «дешевая» церковь), в Испании и Италии ростки рыночного хозяйства оказались буквально раздавленными регенерацией архаичных, полуфеодальных институтов (бюрократический произвол, абсолютистская монархия, налоговый гнет, «дорогая» церковь). В результате к началу XVIII в. юг Европы превратился в глухое захолустье, а генераторами экономического развития стали Голландия, Англия и отчасти Франция:

Таблица 9-1

Становление капитализма в Англии и Испании

Характеристики	АНГЛИЯ	ИСПАНИЯ
Тенденция	К децентрализации	К централизации
Усиление	Парламента	Бюрократии
Политическая рента	Ограничение	Поиск
Церковь	Ослабление позиций	Укрепление
Частная собственность	Укрепление (создание гарантий)	Ослабление (необеспеченность)
Обмен	Неперсонифицированный	Персонифицированный
Рынок	Дерегулирование	Регулирование (контроль над ценами)
Рынок капитала	Создание предпосылок для развития	Ограничение
Налогообложение	Ослабление	Усиление
Влияние на	США	Латинскую Америку

Составлено по: Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: «Начала», 1997. С. 145-150.

Противопоставление эффективной английской и неэффективной испанской моделей позже вылилось в противостояние динамичного североамериканского капитализма и неэффективного

<sup>12</sup> Марк К, Энгельс Ф. Соч. Т. 6. С.115.

латиноамериканского меркантилизма и является весьма поучительным для стран, создающих основы рыночной экономики.

### 9.5. Три эшелона развития капитализма

В развитии мирового капитализма можно выделить три эшелона<sup>13</sup>. Для первого (к которому относится Западную Европу и Северную Америку) характерно длительное спонтанное развитие предпосылок капитализма. Ведущую роль играл частный сектор, развитие которого поощряло государство. А. Гершенкрон не преувеличивает роль саморегулирующихся рынков, однако длительные сроки развития первого эшелона позволили ему сформировать предпосылки рыночной экономики постепенно, шаг за шагом (см. табл. 9-2).

Вторая волна развития капитализма началась формироваться в конце XVIII – середине XIX вв. в странах Восточной Европы, в России, Турции, Японии. Импульс рыночной модернизации для этих странах был задан не столько внутренними, сколько внешними обстоятельствами. Капитализм в этих странах не столько вырастал “снизу”, сколько насаждался “сверху” – путем выгодных, гарантированных заказов, крупных субсидий и дотаций частному капиталу, путем создания монопольных условий производства и реализации отдельных видов продукции, путем прямого развития государственного предпринимательства и т.д. Не случайно К. Маркс писал во втором наброске ответа на письмо В.И. Засулич, что в России возник “известный род капитализма, вскормленный за счет крестьян при посредстве государства...”<sup>14</sup>.

Таблица 9-2

Эшелоны развития мирового капитализма

“Эшелоны”	Страны	Особенности развития капитализма	Роль государства в экономике	Положение в мировой капиталистической системе
1-ый (с XIV в.)	Западная Европа, Северная Америка	Длительное спонтанное развитие	Заметная	Главенствующее
2-ой (к. XVIII – сер. XIX вв.)	Восточная Европа, Россия, Турция, Япония	Развитие “сжато”, импульс развития идет как изнутри, так и извне	Значительная	Второстепенное
3-ий (к. XIX - к. XX вв.)	Колониальная и зависимая “периферия” Азии и Африки	Неорганичность капиталистической эволюции, возникновение реакции отторжения	Доминирующая	Полностью зависимое (сырьевые придатки)

Иными путями проходит и процесс разложения феодализма в Восточной Европе. Начиная с XVI в. наступает период феодальной реакции, расширения барщины и усиления крепостничества (так называемое второе издание крепостничества). В 17—18 вв. в Пруссии, Польше, России складывается своеобразная ситуация, когда развитие капиталистического уклада сопровождается усилением крепостничества. В погоне за увеличением прибавочного продукта обнаруживается тенденция превращения феодальной монополии на личность крепостного в монополию рабовладельческого типа, а феодальной монополии на землю — в монополию частной собственности на землю<sup>15</sup>. На этой основе развиваются особо острые формы кризиса феодализма, - подготовившие необходимость проведения глубоких аграрных реформ и решения аграрного вопроса. Эти проблемы становятся центральными в трудах дворянских революционеров России.

Ленин выделял два пути буржуазной аграрной эволюции: помещичий («пруссский») и крестьянский («американский»). Основное содержание первого — перерастание помещичьего крепостного хозяйства в буржуазное, а второго — превращение патриархального крест, хозяйства в капиталистическое фермерское.

<sup>13</sup> Подробнее см.: Herschenkron A., *The approach to European industrialization: a postscript // Economic Backwardness in Historical Perspective: A Book of Essays*. Cambridge (Mass.), Harvard University Press, 1962. P.353-364.

<sup>14</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 19. С. 415; см. также: Ленин В.И. Т. 23. С. 361

<sup>15</sup> См.: Цаголов Н. А. К вопросу об экономическом содержании «крестьянской реформы». Теоретические заметки. Известия АН СССР. Отделение экономики и права. М., 1949, № 6, с. 434

Для второго эшелона история не предоставила так много времени. Эти страны были вынуждены догонять очаги первичного капитализма, поэтому импульс развития рыночной экономики был сформирован не только внутри этих стран, но и под влиянием стран первого эшелона, которые к этому времени заняли ведущее положение в мире. В этой модернизации гораздо большую роль сыграло государство, значение которого по сравнению с первым эшелонам значительно возросло.

Для третьего эшелона (к которому Гершенкрон относит колониальную зависимую периферию, страны Азии и Африки) характерна неорганичность капиталистического развития. Эти государства оказались в роли догоняющих. Их частные компании оказались заметно слабее тех, которые уже существовали в странах Западной Европы и Северной Америки, поэтому им на помощь пришло государство. Его функции заметно расширились, а роль возросла. Однако даже участие государства не компенсировало отставание от передовых эшелонов и не предотвратило зависимое положение на мировом рынке.

## 9.6. Был ли генезис капитализма спонтанным процессом?

К. Поланьи (1886-1964) предпринял грандиозное исследование становления и развития капитализма в Западной Европе начиная с XV века и до середины XX века включительно. Под рыночной экономикой он понимает «саморегулирующуюся систему рынков»<sup>16</sup>. Поланьи обращает внимание на очевидное противоречие, которое не замечают неоклассики. Существование саморегулирующегося рынка невозможно без функционирования рыночных законов, однако допускать функционирование рыночных законов пока не доказано существование саморегулирующегося рынка, мы также совершенно не вправе. Возникает порочный круг, выход из которого, по мнению Карла Поланьи, неоклассиками не найден.

Если мы сравним рыночный и редистрибутивный продуктообмен (см. табл.9-3), то мы увидим коренные различия между ними. Методы координации в общественном разделении труда глубоко различаются в доиндустриальную и индустриальную эпохи, как и логика этого развития. «Ортодоксальное учение, – пишет К. Поланьи, – начинало с постулирования склонности индивида к обмену, дедуцировало из нее логическую необходимость появления местных рынков и разделения труда и, наконец, выводило отсюда необходимость торговли, в конечном счете – торговли внешней, в том числе даже торговли дальней»<sup>17</sup>. В действительности все было с точностью до наоборот. Дальняя торговля возникает гораздо раньше торговли местной. Да и внутренняя торговля в Западной Европе, считает Поланьи, возникла благодаря вмешательству государства<sup>18</sup>.

Основной огонь критики К. Поланьи направлен на то, что нигде и никогда не происходило автоматического превращения изолированных рынков в рыночную экономику, а рынков регулируемых – в рынок саморегулирующий. Такой процесс явился отнюдь не итогом какой-либо внутренней присущей рынкам тенденции к самовозрастанию, а «результатом действий весьма возбуждающих средств, которые были назначены социальному организму, чтобы помочь ему в ситуации, созданной не менее искусственным феноменом машины»<sup>19</sup>.

Таблица 9-3

Изменение методов координации

Критерии сравнения	Редистрибутивный продуктообмен	Рыночный товарообмен
<b>В каких обществах преобладает</b>	В доиндустриальном	В индустриальном
<b>Характер отношений</b>	Вертикальный (подданные – правители)	Горизонтальный (между производителями)
<b>Конкуренция</b>	Исключена	Широко развита
<b>Регулирование</b>	Централизованное	Саморегуляция
<b>Роль денег</b>	Второстепенная	Доминирующая
<b>Характер обмена</b>	Принудительный	Добровольный
<b>Эквивалентность обмена</b>	Не соблюдается (только возмездность)	Соблюдается при каждой купле-продаже

<sup>16</sup> Поланьи К., Великая трансформация. Политические и экономические истоки нашего времени. СПб.: «Алетейя». 2002. Гл. 4., с. 53

<sup>17</sup> Поланьи, Ук. соч., с. 71

<sup>18</sup> Поланьи, Ук. соч., с. 71-81

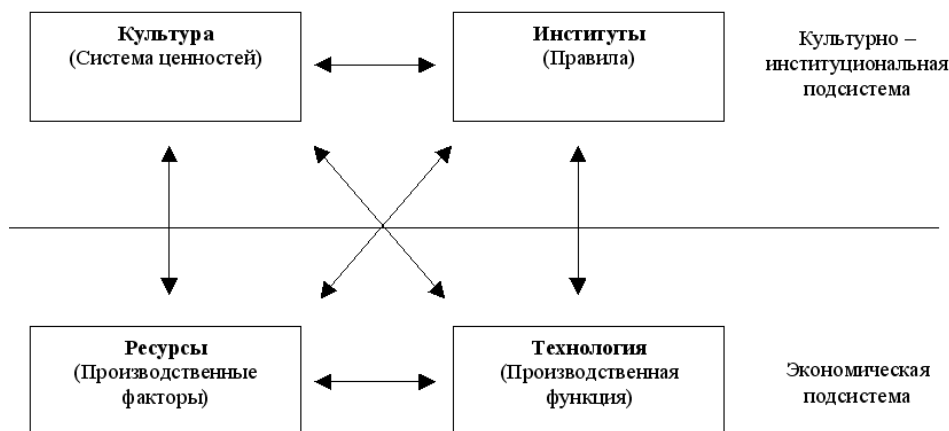
<sup>19</sup> Поланьи, Ук. соч., с. 70



Саморегулирующийся рынок предполагает не только то, что все продукты производятся для продажи, но и что существуют рынки факторов производства. Следовательно, труд, земля и капитал приобретают, по мнению К. Поланьи, форму “фиктивных товаров”. Однако товарная форма противоречит самой природе этих ресурсов, ведь носителем труда является живой человек, а земля как таковая (реки, поля и т.д. и страна в целом), конечно, не может быть объектом купли-продажи. Понятие “фиктивные товары” несет большую нагрузку в концепции Поланьи. Поскольку он отождествляет товары с предметами<sup>20</sup> (то есть путает социальную – товарную – форму и вещественный носитель – человек, природа, покупательная способность – этой формы), то неудивительно, что он потом пытается доказать, что факторы производства не являются сугубо вещественными (их природа шире этого понятия). Однако эта путаница не мешает ему показать, что рыночная экономика модифицирует все ресурсы, и общество, как может, пытается помешать сведению всех социальных форм к их экономическому содержанию.

Рассматривая подробно историю Спинхемленда, Поланьи показывает, как общество XVIII века стихийно противилась любым попыткам превратить человека в простой довесок к рынку. “Согласно ... закону Спинхемленда, человек получал пособие, даже имея работу, пока его заработок был ниже дохода, установленного для его семьи по соответствующей шкале. А следовательно, у работника не было серьезного стимула удовлетворять требования нанимателя, ибо его доход оставался прежним, какую бы заработную плату он не получал”<sup>21</sup>. Парадокс этого закона заключался, однако, в том, что он невольно привел к всеобщей пауперизации сельского населения. Формирование резервной армии труда стало опережать создание промышленной армии в собственном смысле этого слова. Спинхемленд фактически «не только поощрял уклонение от работы и симуляцию нетрудоспособности, он сделал пауперизм привлекательным именно в тот критический момент, когда человек должен был напрягать все свои силы, чтобы избежать судьбы нищего»<sup>22</sup>. Хотя стремление общества защитить себя от рыночной экономики не увенчалось успехом (и привело даже к прямо противоположному эффекту), оно растянуло период становления капитализма.

**Система необходимая для экономического развития**



**Рис. 9-3.** Взаимосвязанное развитие в социальной системе

Источник: Hayami Y., *Development Economics From the poverty to wealth of nations*. Oxford. 1997, p. 11).



Проделанный Карлом Поланьи исторический анализ становления и развития капитализма наглядно показывает, что если саморегулирующийся рынок и существовал, то чрезвычайно короткий период (подробнее см. главу 10), и к тому же логика развития этого свободного рынка неизбежно привела его к полному краху, что ярко проявилось в годы Великой депрессии и Первой и Второй мировых войн.

<sup>20</sup> «Понятие товара – вот что позволяет подключить рыночный механизм к разнообразным факторам экономической жизни. Товары определяются здесь эмпирически как **предметы** (выделено мною – Р.Н.), производимые для продажи на рынке; сами рынки, опять же эмпирически, определяются как фактические контракты между продавцами и покупателями» (Поланьи К., 2002, с. 86).

<sup>21</sup> Поланьи, Ук. соч., с.94

<sup>22</sup> Поланьи, Ук. соч., с. 114

Изучение институциональных моделей показало органическую взаимосвязь факторов, влияющих на генезис капитализма и экономическое развитие вообще. Исследования институционалистов показали, что развитие включает в себя не только экономическую подсистему, но и широкий спектр неэкономических переменных, включая формальные и неформальные институты, культуру и всю систему ценностей, без которой полноценное развитие невозможно (см. рис. 9-3).

В центре их внимания оказались не только проблемы роста душевого дохода, но и устранение абсолютного и относительного обнищания, сокращение неравенства, увеличение занятости и рост качества трудовых ресурсов и человеческого капитала в целом. Формирование человеческого капитала предполагает не только обеспечение основных потребностей (детское питание, начальное и среднее образование, медицинское обеспечение и т.д.), но и возможности дальнейшего повышения квалификации, включая высшее образование и различные формы переподготовки кадров. Таким образом, они осуществили выход за рамки современной экономической теории – *economicism*. Фактически, благодаря их усилиям стало очевидно, что экономическое развитие невозможно без глубоких изменений всей системы экономических институтов, социальных и политических отношений.

## Учебно-методические материалы

### Занятие 9. Формирование предпосылок генезиса капитализма

Институциональные факторы формирования буржуазной экономики. Дискуссии об основных предпосылках «европейского чуда». Переворот в труде и его социально-экономических формах. Промышленный труд и культура Возрождения. Предпосылки становления новой психологии. Автономизация личности. Протестантская этика. Возрождение римского права.

Экономическое соревнование Востока и Запада. Сравнение доиндустриального роста стран Запада и Востока. Причины поражения Востока и победы Запада в новое время.

### РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

#### Основная

1. Бродель Ф. Динамика капитализма. Смоленск, 1993.
2. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV–XVIII вв. Т. 3. Время мира. М., 1992. С. 33–38, 65–89.
3. Нуреев Р.М. Политическая экономия. Докапиталистические способы производства. Основные закономерности развития. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1991. Гл. 1 (2), 2 (3), 3 (2), 4 (2). С. 14–17, 28–29, 38–43, 55–56, 70–73..
4. Розенберг Н., Бирдцелл Л.Е. мл. Как Запад стал богатым. Экономическое преобразование индустриального мира. Новосибирск: „Экор“, 1995. Гл. 1, 4, 10. С. 10–42, 120–149, 314–351.
5. North D., Thomas R. The Rise of the Western World. A New Economic History. Cambridge University Press, 1973.

#### Дополнительная

6. Красильщиков В.А. Превращения доктора Фауста (Развитие человека и экономический прогресс Запада). М., 1994. Гл. 2 (2), 3 (1).
7. Мельянцева В.А. Восток и Запад во втором тысячелетии: экономика, история, современность. М.: Изд-во МГУ, 1996.
8. Baumol W.J. Entrepreneurship: Productive, Unproductive and Destructive // Journal of Political Economy. 1990. Vol. 98. № 5. Pt. 1. P. 893–920.
9. Clark G. Yields per Acre in English Agriculture, 1250–1860: Evidence from Labour Inputs // Economic History Review. 1991. Vol. 44. P. 445–460.

#### Web-ресурсы

10. de Coto Э. Иной путь. Гл. 7: [http://www soi.ru/libertarium/way\\_07](http://www soi.ru/libertarium/way_07).
11. Greif A. Institutions and the Path to the Modern Economy: Lessons from Medieval Trade. Cambridge University Press, 2006.

12. North D. The Paradox of the West: <http://econwpa.com/eprints/eh/papers/9309/9309005.abs>.

13. The Rise of the West (сервер): <http://www.riseofthewest.net/index.htm>.

### ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОВТОРЕНИЯ

1. Возникновение какого института (или группы институтов) можно считать рубежом между поздним феодализмом и ранним капитализмом? Почему именно его Вы считаете ключевым? Сравните решения данной проблемы, предложенные К. Марксом, К. Поланьи и Э. де Сото.
2. Возникали ли какие-либо из институтов, благоприятных для коммерции, уже в античную и феодальную эпохи, или все они появились только в новое время? Почему эти институты не возникли в странах Востока?
3. Чем торгашеский феодализм отличается от капиталистического предпринимательства? Является ли феномен торгашеского феодализма специфичным только для Западной Европы? Если да, то почему? Если нет, то приведите примеры.
4. Какой ресурс и почему наиболее важен в процессе первоначального накопления капитала? Может быть, в разных странах эти ресурсы были различными?
5. Чем был меркантилизм – идеологией раннего капитализма или учением позднего феодализма? Попробуйте найти аргументы в защиту обеих точек зрения. Можно ли было в развитии экономической теории сразу перейти к развитию идей классической политэкономии, пропустив меркантилистскую стадию?
6. При каких условиях лидером капиталистического развития могла бы стать Испания, а не Великобритания?
7. Могут ли отдельные страны переходить из одного эшелона развития капитализма в другой? Если да, то приведите примеры. Если нет, то объясните причины этого явления.
8. Было ли возможно ли, согласно концепции К. Поланьи, самостоятельное рождение капитализма в доколониальных обществах Востока? Почему?

### ТЕСТЫ

#### 1. Верны ли следующие утверждения?

1. По мнению Д. Норта, политическая раздробленность была одной из причин экономического роста в Европе

Да Нет

2. Кризисы в фискальной политике правителей стран средневековой Западной Европы сыграли ключевую роль в изменении политической / экономической систем

Да Нет

3. Развитие политических прав и свобод Д. Норт считает прямым следствием экономического роста

Да Нет

4. Д. Норт считает, что при рассмотрении вопросов развития капитализма основной акцент следует ставить на развитии институтов, благоприятных для капитализма, а не на технологических изменениях.

Да Нет

5. Физиократы считали источником создания стоимости сферу обращения

Да Нет

6. Меркантилизм и протестантская этика являются, согласно концепции Э. де Сото, равнозначными факторами генезиса капитализма

Да Нет

7. Для иллюстрации важности выбора институтов Д. Норт сравнивает развитие Англии и Испании в XV – XVII вв.: эти две страны «стартовали» в примерно одинаковых условиях, но затем Англия сильно опередила свою соперницу. Опережающий экономический рост Англии по сравнению с Испанией связан с созданием системы институтов, способствовавших развитию более эффективной формы обмена – персонифицированного обмена

Да Нет

8. Формирование капиталистической экономики шло наиболее быстрыми темпами в тех странах Западной Европы, которые обладали лучшими запасами земельных и денежных ресурсов (в т. ч. за счет колоний)

Да Нет

9. По мнению И. Валлерстайна, генезис капитализма в странах Западной Европы следует рассматривать как результат случайного стечения обстоятельств

Да Нет

10. Рациональный экономический выбор требует учета не альтернативных издержек, а совокупных затрат.

Да Нет

## 2. Выберите правильный ответ.

1. Двойная запись в бухгалтерии была изобретена

- а) в Голландии в XIV в.;
- б) в Италии в XV в.;
- в) в Англии в XIV в.;
- г) в Италии в XIII в.

2. Первая макроэкономическая модель была создана:

- а) В. Петти;
- б) П. Буагильбером;
- в) Ф. Кенэ;
- г) А. Смитом.

3. Главное содержание процесса так называемого первоначального накопления капитала, согласно марксистской теории, - это:

- а) накопление денежных средств для буржуазного предпринимательства;
- б) ограбление колоний европейскими державами;
- в) усиление товаризации экономики;
- г) отделение непосредственных производителей от средств производства и жизненных средств.

4. Критика М. Лютером ростовщичества означала протест против:

- а) позднефеодального стяжательства;
- б) раннебуржуазного предпринимательства;
- в) непомерно низкой нормы процента;
- г) осуждаемого церковью стремления к наживе.

5. Какая схема правильно отражает эволюцию форм производственных отношений?

- а) личная зависимость → экономическое принуждение → свободный труд;
- б) внеэкономическое принуждение → вещная зависимость → свободная индивидуальность;
- в) внеэкономическое принуждение → экономическое принуждение → свободный труд;
- г) личная зависимость → вещная зависимость → свободная индивидуальность.

6. Автором слов: «Труд – отец богатства, земля – его мать» был

- а) кардинал Ришелье;
- б) К. Маркс,
- в) Джон Ло,
- г) У. Петти.

7. Согласно Ж. Бодэну, главная причина “революции цен” – это

- а) «порча монеты»;
- б) расточительство правителей;
- в) распространение монополий;
- г) рост предложения золота и серебра.

8. Экономическая таблица Ф. Кенэ моделирует распределение годового продукта между следующими классами общества:

- а) земельными собственниками, сельскими производителями и городскими производителями
- б) буржуазией, рабами и свободными крестьянами

- в) феодалами, ремесленниками и крестьянами
- г) фермерами и городскими производителями

9. Польский мыслитель XVI в. Николай Коперник не только доказал гелиоцентрический характер Солнечной системы, но и выдвинул тезис, что «хорошие» деньги:

- а) повышают мобильность капитала;
- б) вытесняются «плохими» деньгами
- в) нормализуют темпы инфляции;
- г) вытесняют «плохие» деньги.

10. В «романе в стихах» «Евгений Онегин» А.С. Пушкин писал о своем литературном персонаже, что тот «умел судить о том, как государство богатеет, ... и почему, не нужно золота ему, когда простой продукт имеет». А. С. Пушкин хотел тем самым сказать, что его герой отрицательно относился к концепции

- а) физиократов;
- б) А. Смита;
- в) Д. Рикардо;
- г) меркантилистов.

11. Основная причина ослабления и последующего падения Испании в XVII в. – это

- а) вымирание династии Габсбургов,
- б) слишком большие расходы на содержание армии,
- в) уменьшение доходов от колоний в Новом Свете из-за нападений английских пиратов,
- г) кризис фискальной политики, порожденный бунтом в ряде провинций империи Габсбургов.

12. Формированию буржуазного бизнеса, согласно взглядам Д. Норта, способствовали следующие нововведения:

- а) двойная запись в бухгалтерии;
- б) экономические объединения, не основанные на родственных связях;
- в) протестантская этика;
- г) верно все перечисленное.

13. В работе Э. Джонсона «Предшественники Адама Смита»<sup>23</sup> дано определение одной из теорий как «серии доктрин, придававших чрезмерное значение драгоценным металлам, внешней торговле, увеличению численности населения и государственному руководству экономической политикой».

Определите, идёт ли речь о:

- а) физиократах;
- б) меркантилистах;
- в) экономических теориях средневековых схоластов;
- г) экономических представлениях мыслителей древней Греции.

14. Протестантская этика, по мнению М. Вебера, способствовала развитию капиталистического предпринимательства, потому что она

- а) запрещала верующим заниматься материальным производством;
- б) требовала от верующих рассматривать их мирскую деятельность как служение богу;
- в) одобряла занятие ростовщичеством;
- г) требовала от верующих постоянно жертвовать церкви крупные суммы денег.

15. По мнению В. А. Мельянцева, в эпоху нового времени страны Запада догнали по уровню развития страны Востока, потому что

- а) экономический рост в странах Востока замедлялся, а в странах Запада ускорялся;
- б) экономический рост в странах Запада происходил на фоне регресса экономики стран Востока;

<sup>23</sup> Johnson E.A.J. Predecessors of Adam Smith. L., 1937. P.3.

- в) экономический рост на Востоке продолжался прежними темпами, но в странах Запада он стал еще более высоким;
- г) экономический рост в странах Запада продолжался прежними темпами, а экономика стран Востока переживала регресс.
16. Формированию капиталистической экономики, как полагают Н. Розенберг и Л.Е. Бирдцелл, способствовали
- а) изобретение двойной записи в бухгалтерии;
- б) политическая раздробленность Европы;
- в) и а), и б),
- г) ни а), ни б).
17. «Скупой рыцарь» из одноименного произведения А.С. Пушкина –
- а) носитель протестантской этики, поскольку он считал накопление богатства главным делом своей жизни,
- б) не может считаться носителем протестантской этики, поскольку его богатство нажито путем войн и грабежей,
- в) носитель протестантской этики, поскольку его богатство нажито путем кредитных операций (ростовщичество),
- г) не может считаться носителем протестантской этики, поскольку его богатство не инвестируется в производство.
18. Книга Даниеля Дефо «Приключения Робинзона Крузо» стала бестселлером западноевропейского общества нового времени, потому что в этой книге
- а) доказывалось, что вера в бога помогает преодолеть любые жизненные испытания;
- б) автор осуждал нечестные методы наживы – работорговлю, пиратство и т.д.;
- в) доказывалось, что человек может при помощи своих навыков и веры в свои силы выжить в самых трудных обстоятельствах;
- г) пропагандировалось превосходство цивилизованного человека над первобытными дикарями.
19. Вексельное обращение в феодальной Западной Европе первоначально развивалось в этно-конфессиональных и монашеских общинах – у евреев, армян, итальянских купцов, тамплиеров и т.д. Это объясняется тем, что
- а) в этих общинах издержки оппортунистического поведения более низки;
- б) вексельными операциями могли заниматься лишь те, кто получал от католической церкви особое разрешение на этот вид деятельности, а также те, кто вообще не подчинялся предписаниям канонического права;
- в) вексельные операции запрещались католической церковью, а потому тайно нарушать этот запрет могли лишь близкие, доверяющие друг другу люди;
- г) банковскими операциями в средневековой Европе занимались только этно-конфессиональные меньшинства и монастыри, поэтому именно они стали первыми пользоваться безналичным оборотом.
20. Характеристиками свободного рыночного хозяйства выступают:
- а) неограниченное число участников конкуренции;
- б) свободный доступ к рыночной информации;
- в) ограниченная роль правительства в экономике;
- г) верно все указанное.

### ВОПРОСЫ И ЗАДАЧИ

#### 3. Решите задачи и ответьте на вопросы повышенной сложности.

21. Проанализируйте историко-экономические схемы воспроизводства Е. Клеера.
- а) Изобразите потоки обмена продуктами и деятельностью в Западной Европе XIII-XV вв.
- б) Нарисуйте схему, характеризующую изменение потоков в XVII-XIX вв.

- в) В чем достоинства и недостатки схем Е. Клеера?  
 г) Какие из потоков обмена продуктами и деятельностью в эпоху нового времени носят первичный, а какие – вторичный характер? Свяжите Ваш ответ с теорией первоначального накопления капитала.

22. В XVI в. известный британский финансист Томас Грэшем подметил следующую тенденцию в мире денег: «хорошие» деньги имеют тенденцию вытесняться из обращения «плохими» деньгами. Что он имел в виду?

23. Развитие идей меркантилизма совпало с эпохой великих географических открытий, с быстрым ростом торговли между Европой и Азией. Есть ли между этими событиями причинно-следственная взаимосвязь, или же они независимы друг от друга?

24. Сравните концепции К. Маркса, М. Вебера, Д. Норта и Э. де Сото, объясняющие механизм генезиса капиталистического общества. Заполните таблицу.

	Концепция К. Маркса	Концепция М. Вебера	Концепция Д. Норта	Концепция Э. де Сото
Какая из характеристик капиталистического общества считается наиболее важной?				
Какие институциональные изменения способствуют рождению капитализма?				
Насколько эта концепция способствует анализу развития постсоветской экономики?				