

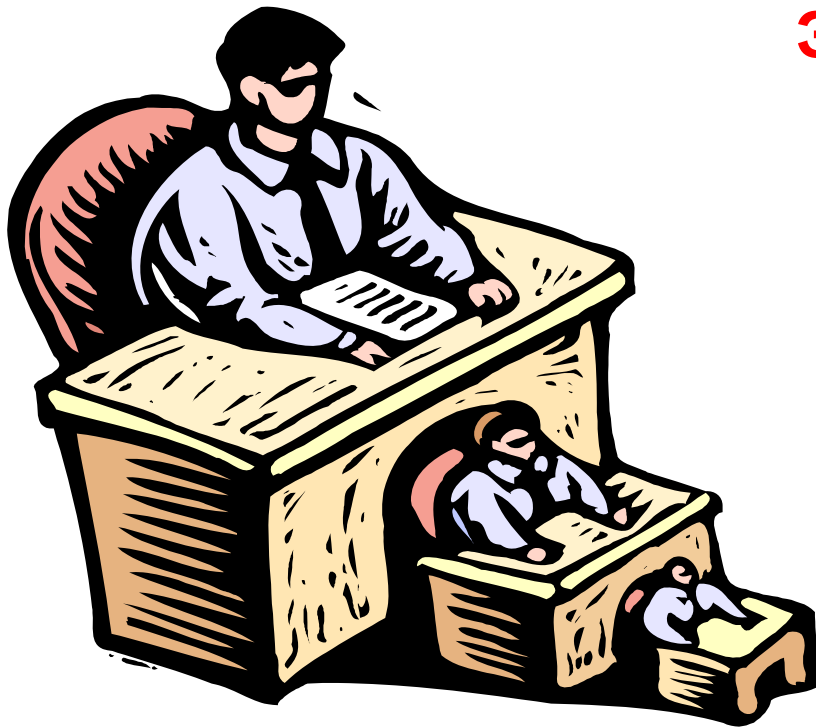


НУРЕЕВ Р.М.  
**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ**

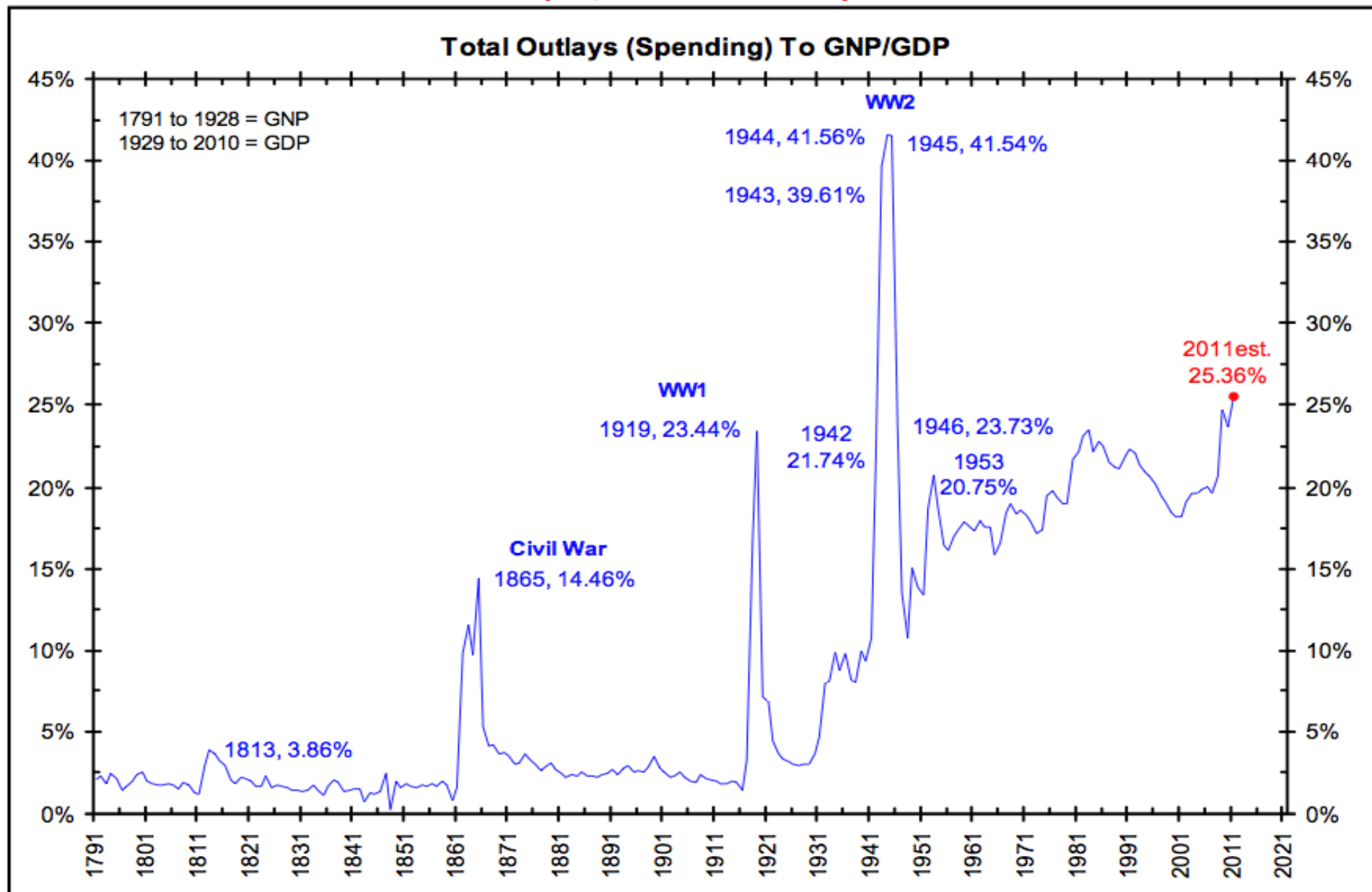
**Раздел 3.**  
**СМЕШАННАЯ ЭКОНОМИКА**


**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ ПОСЛЕ  
ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ**

**Часть 3**  
**Возрастание роли государства**



# Расходы Правительства США с 1791 по 2011 г. (в % к ВВП/ВВП)

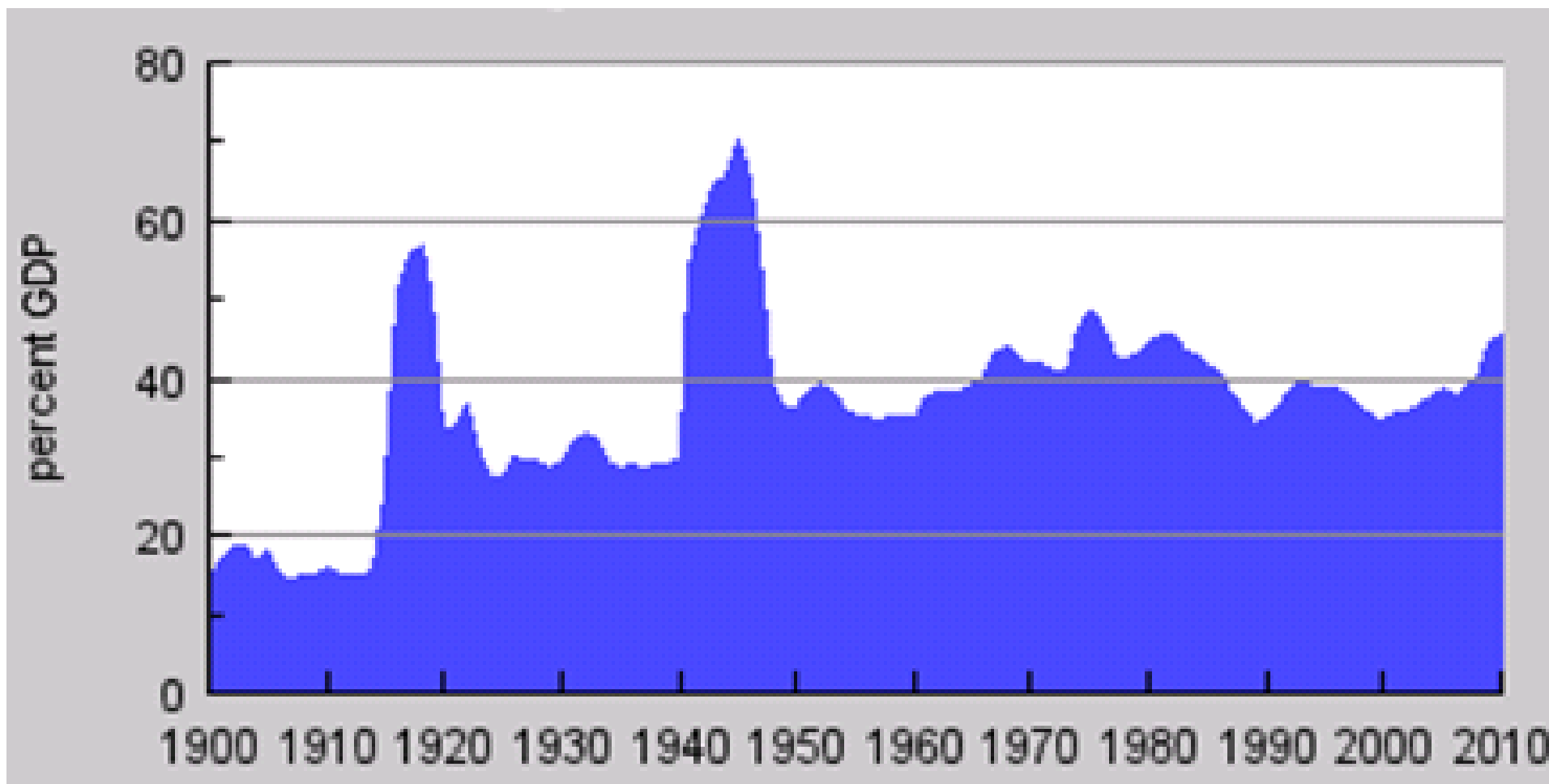




## Политическая экономия и общественная политика. Угроза Левиафана.

Год	Гос. расходы на соц. благосостояние (в % к ВВП)	Гос. расходы на соц. страхование (в % к ВВП)	Расходы на здраво-охранение (в % к ВВП)	Гос. расходы на высшее образование (в % к общим расходам)
1890	2,4	-	-	-
1900	-	-	-	-
1920	-	-	-	38
1929	3,9	0,2	10	41
1955	8,6	2,6	5,3	64
1970	14,8	5,7	7,4	67,5
1980	18,6	8	9,2	66,3
1985	18,4	10,1	10,5	65
1987	18,4	10,8	-	-
1990	19,1	9,3	13,2	64

## *Расходы Правительства Великобритании с 1900 по 2010 г. (в % к ВВП)*



## Участие государства в экономике развитых стран в 2006 г.

Страны	Государственные расходы, % к ВВП	Работники государственного сектора, % к общей занятости
Франция	53,4	21,5
Германия	45,7	18
Нидерланды	46,7	25,1
Великобритания	45	23,8
Средняя арифметическая	47,7	22,1
США	36,6	21
Япония	38,1	23,4

*Источник: 1913–73 from Maddison (1995a, p. 65); 1999, 2007 from OECD, Economic Outlook, December 1999, Table 28; National Accounts of OECD Countries, OECD, Paris, 2006; OECD Structural Analysis Statistics, OECD; Labour Force Statistics: 1985-2005, OECD, Paris, 2006.*

## Динамика доли государственных расходов в ВВП, %

<b>Страны</b>	<b>1913</b>	<b>1938</b>	<b>1950</b>	<b>1973</b>	<b>1999</b>	<b>2006</b>
<b>Франция</b>	<b>8,9</b>	<b>23,2</b>	<b>27,6</b>	<b>38,8</b>	<b>52,4</b>	<b>53,4</b>
<b>Германия</b>	<b>17,7</b>	<b>42,4</b>	<b>30,4</b>	<b>42</b>	<b>47,6</b>	<b>45,7</b>
<b>Нидерланды</b>	<b>8,2</b>	<b>21,7</b>	<b>26,8</b>	<b>45,5</b>	<b>43,8</b>	<b>46,7</b>
<b>Великобритания</b>	<b>13,3</b>	<b>28,8</b>	<b>34,2</b>	<b>41,5</b>	<b>39,7</b>	<b>45</b>
<b>Средняя арифметическая</b>	<b>12</b>	<b>29</b>	<b>29,8</b>	<b>42</b>	<b>45,9</b>	<b>47,7</b>
<b>США</b>	<b>8</b>	<b>19,8</b>	<b>21,4</b>	<b>31,1</b>	<b>30,1</b>	<b>36,6</b>
<b>Япония</b>	<b>14,2</b>	<b>30,3</b>	<b>19,8</b>	<b>22,9</b>	<b>38,1</b>	<b>38,1</b>

*Источник: 1913–73 from Maddison (1995a, p. 65); 1999, 2007 from OECD, Economic Outlook, December 1999, Table 28.*

## Государственные расходы в странах ОЭСР в 1960 - 2006 гг. (% ВВП)

	1960	1970	1980	1990	2000	2006
США	27,6	31,6	33,7	33,3	32,7	33,1
Япония	18,3	19,4	32,6	31,7	33,2	31,7
Германия	32,5	38,6	48,3	45,2	45,7	44
Франция	34,6	38,9	46,4	49,8	53,4	50,8
Великобритания	32,6	39,8	45,1	39,9	40,6	42,2
Италия	30,1	34,2	46,1	43,2	51,3	45,6
Канада	28,9	34,8	40,5	45,9	44,7	40,7
<i>Среднее по большим странам</i>	29,2	33,9	41,8	42,7	43,086	41,157

<b>Австралия</b>	22,1	25,1	32,1	34,3	36,6	36,1
<b>Австрия</b>	32,1	39,2	48,9	48,7	50,9	48
<b>Бельгия</b>	30,3	36,5	50,8	49,1	50,2	49,1
<b>Дания</b>	24,8	40,2	56,2	58,3	55,8	55,6
<b>Финляндия</b>	26,7	30,5	36,5	39,7	52,6	52,3
<b>Греция</b>	17,4	22,4	30,5	52,5	46	34,3
<b>Исландия</b>	28,2	30,7	31,4	38	48,1	48,1
<b>Ирландия</b>	28	39,6	50,9	42,4	35,6	35,5
<b>Нидерланды</b>	33,7	43,9	57,5	54,1	47,1	47,2
<b>Норвегия</b>	39,9	41	50,7	53,7	57,9	59,8
<b>Испания</b>	18,8	22,2	32,9	41,8	38,4	40,3
<b>Швеция</b>	31,1	43,3	61,6	59,1	58,3	57,6
<b>Швейцария</b>	17,2	21,3	29,3	34,1	60,2	35,2
<i>Среднее по малым странам</i>	26,2	33,5	43,8	46,6	49,054	46,085
<i>Среднее по всем странам</i>	27,2	33,5	43,8	46,6	46,07	43,621
<i>Стандартное отклонение по всем странам</i>	5,62	7,85	7,85	8,3	8,3244	8,268

Источник: National Accounts of OECD Countries, OECD, Paris, 2007.



# Структура государственных расходов, 2005 г.

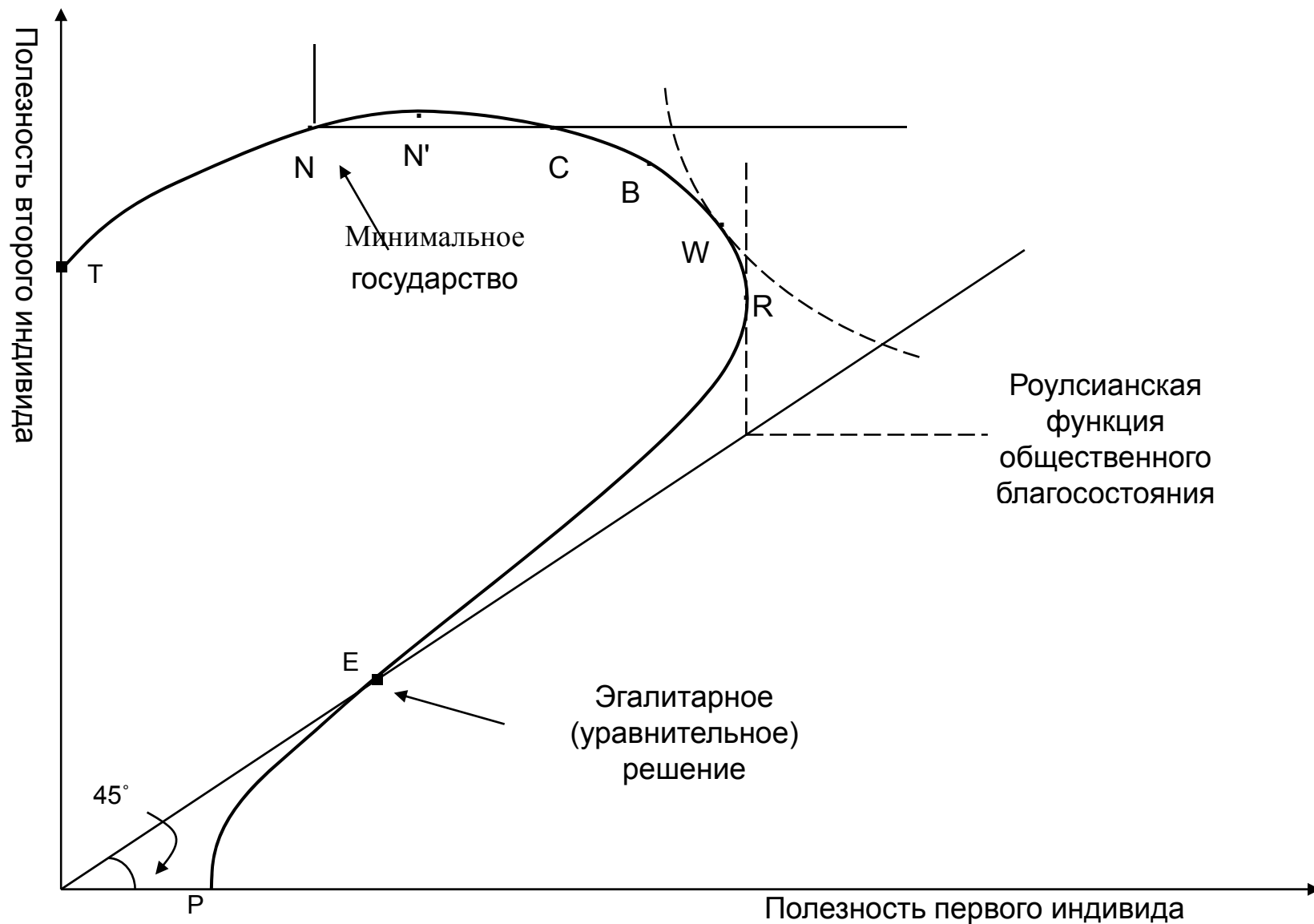
	Канада	Франция	Германия	Италия	Япония	Норвегия	Швеция	Велико-британия
<b>Традиционные функции</b>	<b>5</b>	<b>7,4</b>	<b>5,9</b>	<b>6,9</b>	<b>4,5</b>	<b>6,6</b>	<b>9,2</b>	<b>6,8</b>
Общегос. вопросы	2	4	3,1	3,6	2,1	3,5	5,6	2,21
Оборона	1,1	2,4	1,2	1,3	1	2	2,2	2,5
Внутренняя безопасность	1,9	1	1,6	2	1,4	1,1	1,4	2,1
<b>Совр. функции</b>	<b>27,1</b>	<b>36,8</b>	<b>35,2</b>	<b>31,5</b>	<b>23,5</b>	<b>33,4</b>	<b>40</b>	<b>28,1</b>
ЖКХ	0,8	1	1,2	0,7	0,8	0,4	1	0,5
Здравоохранение	7,4	8,4	6,5	6,5	6,7	7,8	6,8	6,4
Культура	1	0,8	0,7	0,9	0,2	1,1	1,1	0,5
Образование	5,6	6	4,1	5	4,1	6,2	7,3	5
Социальное обеспечение	12,3	20,6	22,7	18,4	11,7	17,9	23,8	15,7
<b>Экономика</b>	<b>4,2</b>	<b>6</b>	<b>4,5</b>	<b>4,6</b>	<b>6,1</b>	<b>5,4</b>	<b>4,8</b>	<b>3</b>
Эк. вопросы	3,6	4,8	3,9	3,8	4,5	4,8	4,5	2,4
<b>Защита окружающей среды</b>	<b>0,6</b>	<b>1,2</b>	<b>0,6</b>	<b>0,8</b>	<b>1,6</b>	<b>0,6</b>	<b>0,3</b>	<b>0,6</b>
<b>Процентные</b>	<b>3,9</b>	<b>3,2</b>	<b>3,1</b>	<sup>9</sup> <b>5,3</b>	<b>2,6</b>	<b>1,9</b>	<b>3,2</b>	<b>2</b>

# Доходы на разных уровнях управления в США

Год	<u>Федеральные доходы</u> Доходы штатов + местные	<u>Местные доходы</u> Доходы штатов
<b>1902</b>	<b>0,63</b>	<b>4,69</b>
<b>1913</b>	<b>0,48</b>	<b>4,61</b>
<b>1927</b>	<b>0,58</b>	<b>3,10</b>
<b>1932</b>	<b>0,34</b>	<b>2,37</b>
<b>1940</b>	<b>0,65</b>	<b>1,16</b>
<b>1944</b>	<b>3,83</b>	<b>1,00</b>
<b>1950</b>	<b>1,89</b>	<b>1,09</b>
<b>1960</b>	<b>1,88</b>	<b>1,05</b>
<b>1970</b>	<b>1,52</b>	<b>0,80</b>
<b>1980</b>	<b>1,50</b>	<b>0,61</b>
<b>1990</b>	<b>1,25</b>	<b>0,64</b>

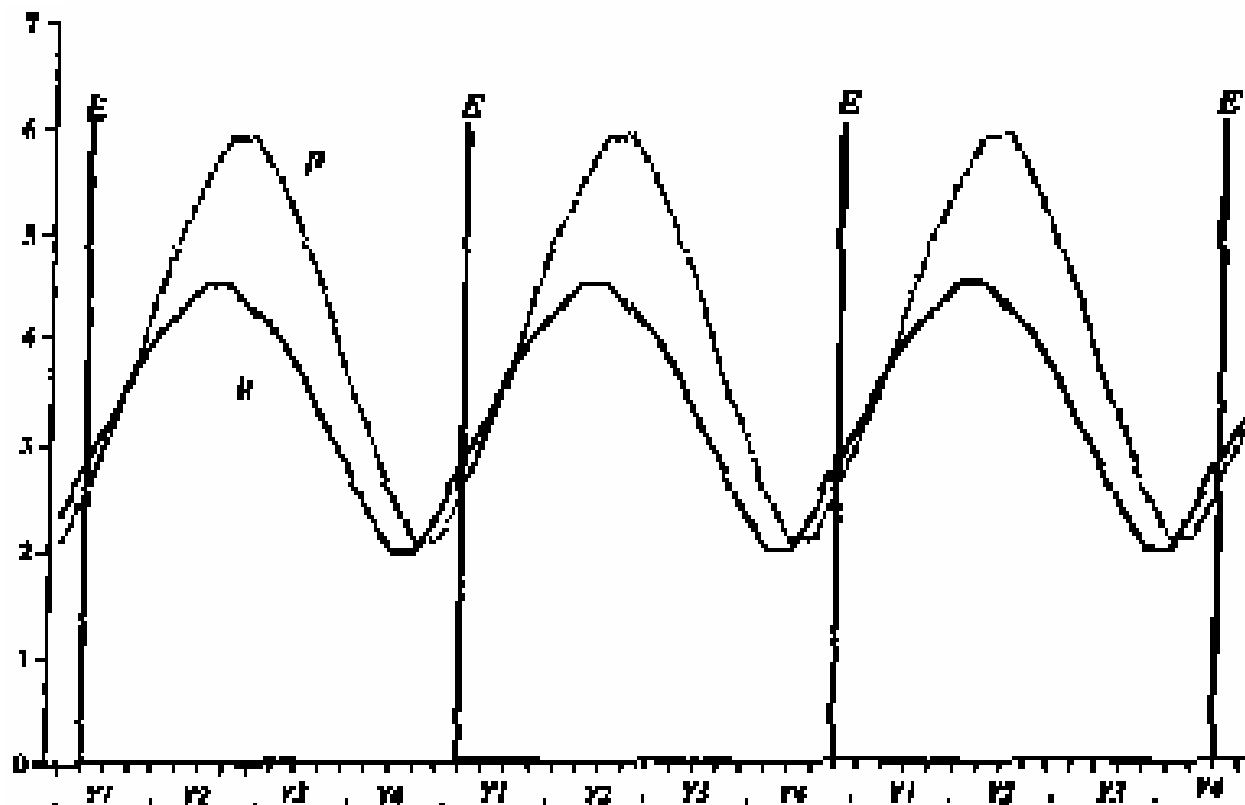
Источник: Historical Statistics of the United States. – U.S. Department of Commerce, Bureau of the Census, 1975, 1992

# Альтернативные подходы к целям правительства



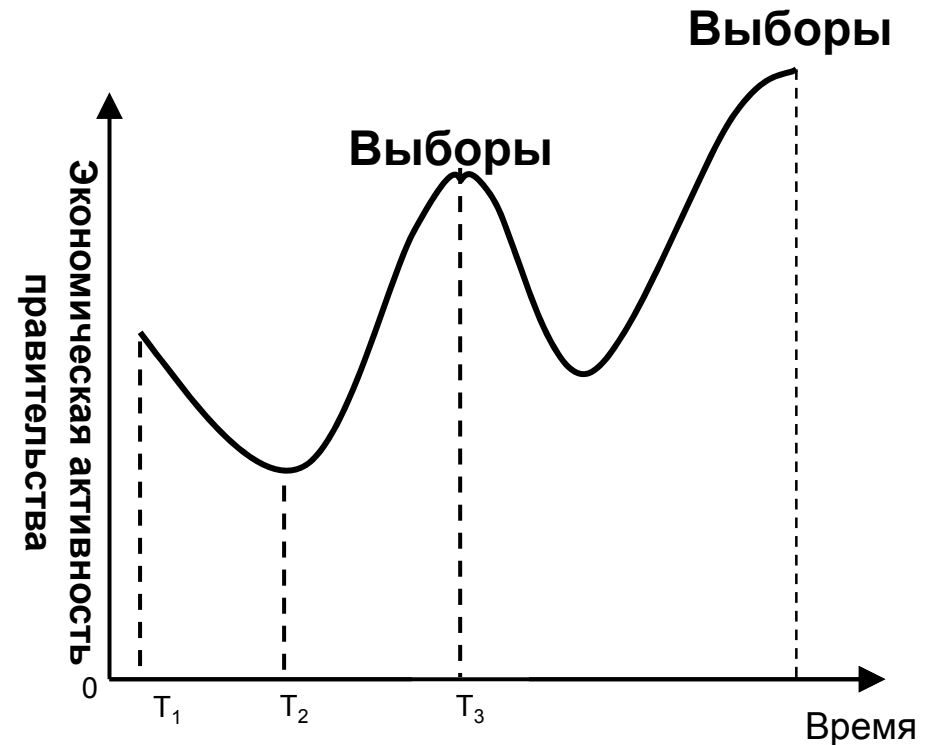
## Политический деловой цикл (ПДЦ): модель Нордхауза – МакРэя.

Политик,  
заинтересованный  
в переизбрании,  
будет стремиться  
минимизировать  
уровень  
безработицы и  
инфляции к  
моменту выборов



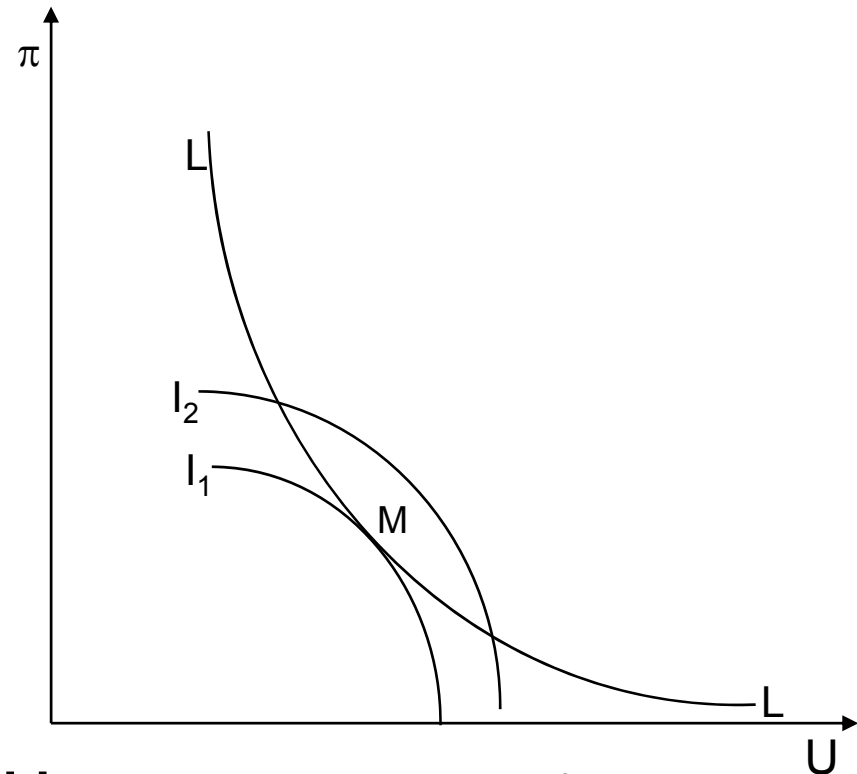
# Экономическая активность правительства

- Активность правительства минимальна в середине цикла и максимальна к моменту переизбрания.
- После выборов осуществляется ряд (непопулярных) мер, направленных на изменение целей или масштабов деятельности
- Общий политико-экономический цикл может включать ряд более мелких подциклов.



# Двухпартийный цикл: выбор между инфляцией и безработицей

- Элбан Филлипс (1958) - обратная зависимость между инфляцией и безработицей.
- Появление моделей альтернатив правительственной политики (проблема выбора между инфляцией и безработицей)

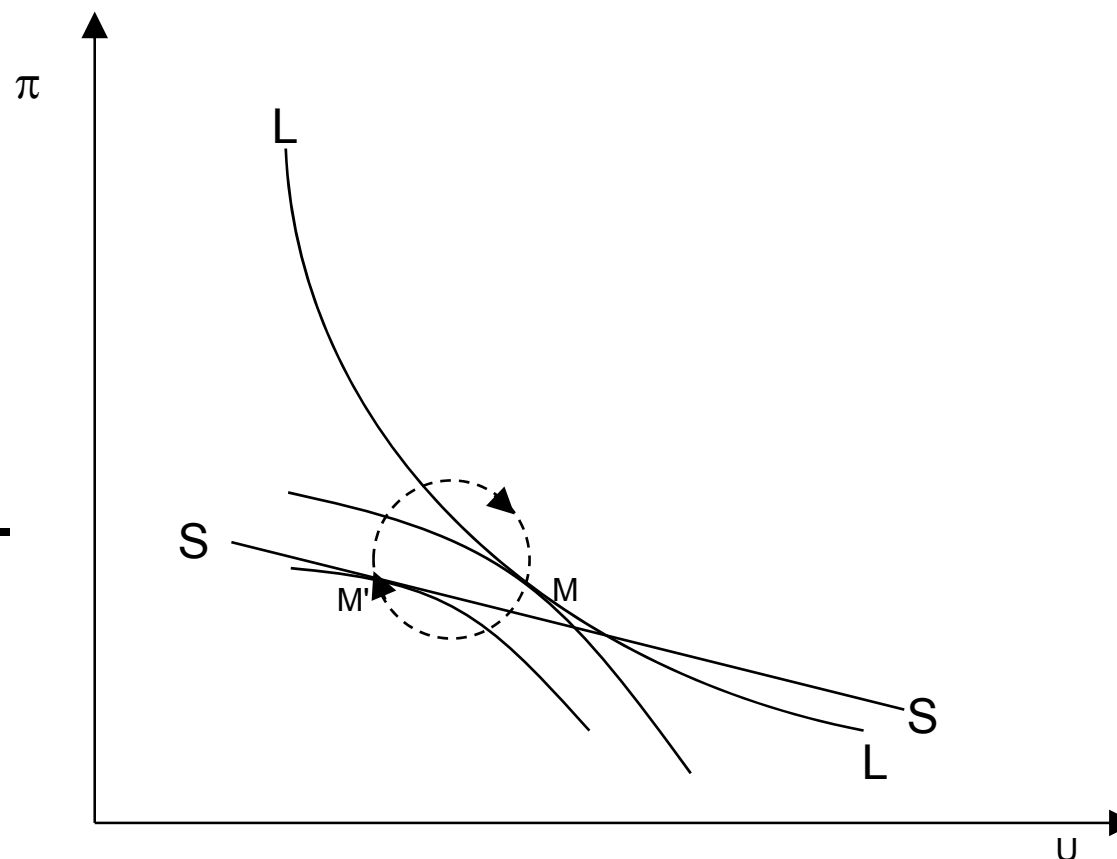


$L_1$  и  $L_2$  - альтернативные наборы для политических партий

$I_1$  и  $I_2$  - кривые безразличия медианного избирателя

# ПДЦ как выбор между инфляцией и безработицей

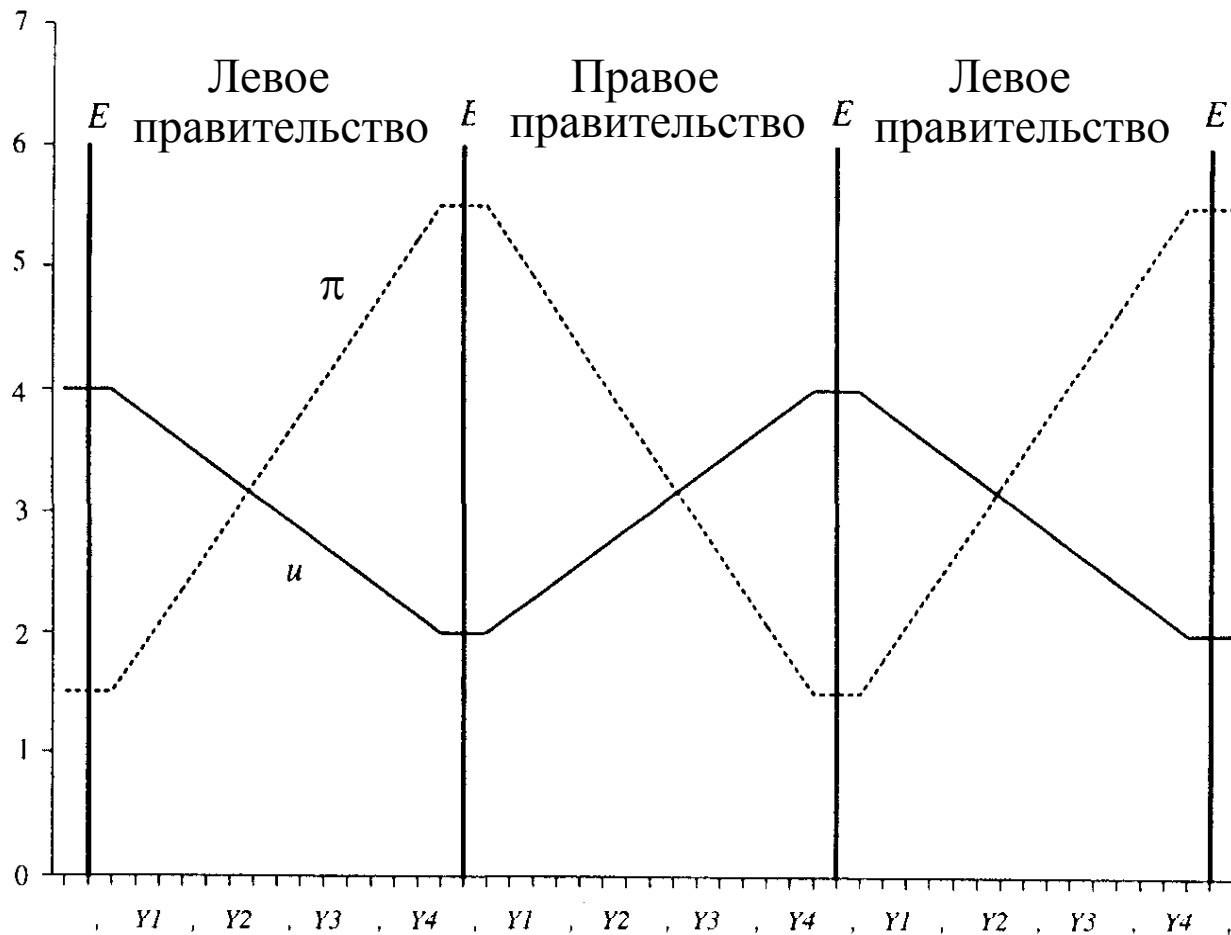
- экономическая конъюнктура меняется
- меняются и предпочтения медианного избирателя (точка M)
- уточнение теории политического делового цикла с учетом социально-экономических предпочтений
- Смена правительств: кейнсианцы (главная проблема - безработица) – монетаристы (главная проблема - инфляция)



SS - краткосрочная кривая Филипса

# Простейшая модель двухпартийного цикла Д. Гиббса.

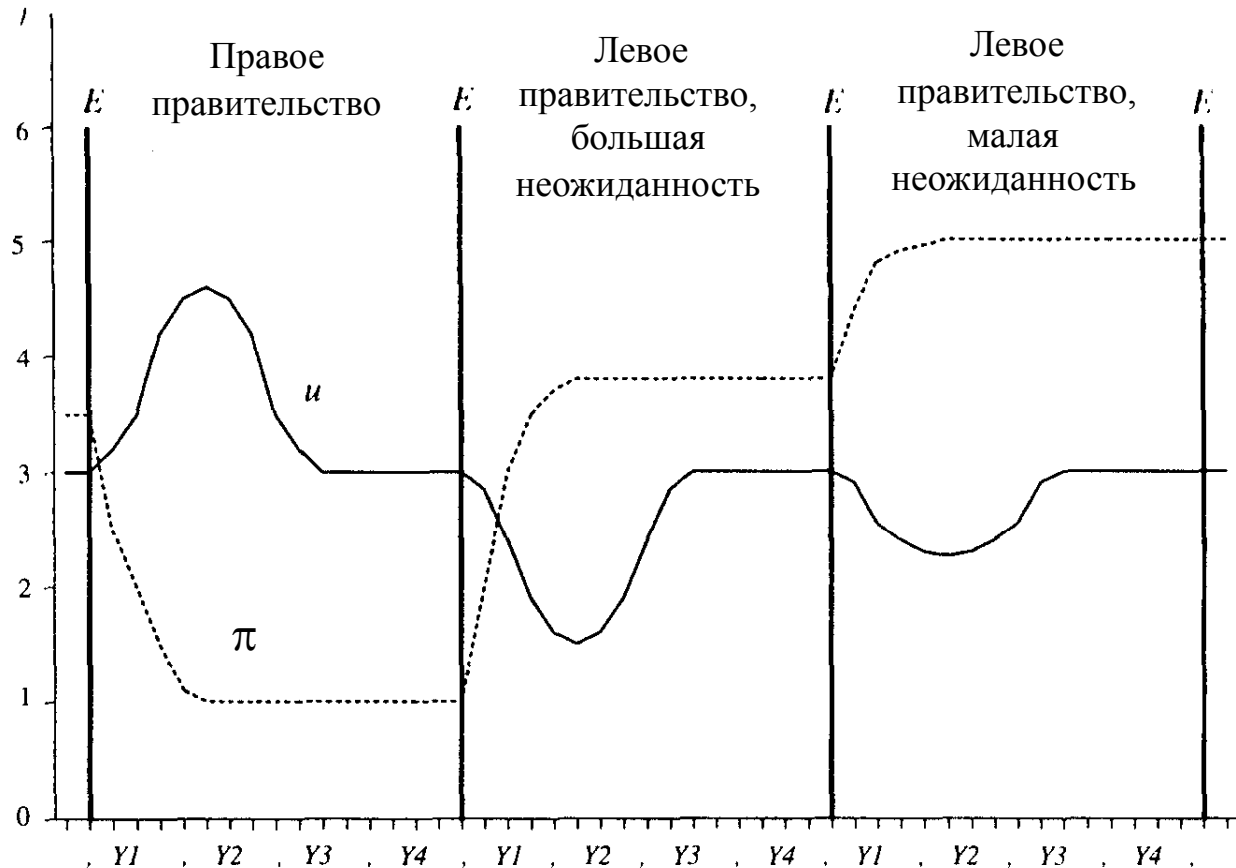
- обострение проблем инфляции может привести к поражению левого правительства
- расплатой за борьбу с инфляцией станет повышение уровня безработицы и падение поддержки избирателями правого правительства.





# Двухпартийный цикл А. Алезины с учетом рациональных ожиданий

- правительства могут стабилизировать либо доход (левые), либо инфляцию (правые)
- В действительности партии сталкиваются с элементом неопределенности
- В условиях неопределенности возможны большие и малые скачки



## Направления изменения безработицы при различных ПДЦ и правительствах

Годы	1-ый	2-ой	3-ий	4-ый
<i>Цикл выборов Нордхауза – МакРэя</i>				
Все правительства	Рост	Мах	Снижение	Min
<i>Цикл выборных обещаний</i>				
Все правительства	Снижение	Min	Рост	?
<i>Двухпартийный цикл Гиббса</i>				
Новое левое правительство	Мах	Снижение	Снижение	Min
Новое правое правительство	Min	Рост	Рост	Мах
<i>Двухпартийный цикл Алезини</i>				
Левое правительство	Снижение	Рост	Естест. уровень	Естест. уровень
Правое правительство	Рост	Снижение	Естест. уровень	Естест. уровень



# Бюрократия как экономическое явление

## *Различия между производственной и административной деятельностью:*

- *Сложности измерения производительности*
  - *а) Для менеджеров – по результату (прибыль)*
  - *б) Для бюрократов - не результат, а процесс:*
    - *насколько хорошо управляющий выполняет заведенный порядок*
    - *насколько успешно взаимодействует с другими бюрократами*
- *Разнообразие целей*
  - *Одновременно несколько программ*



- **Сомнительная технология**

- ***Джонсон: Цель ясна***

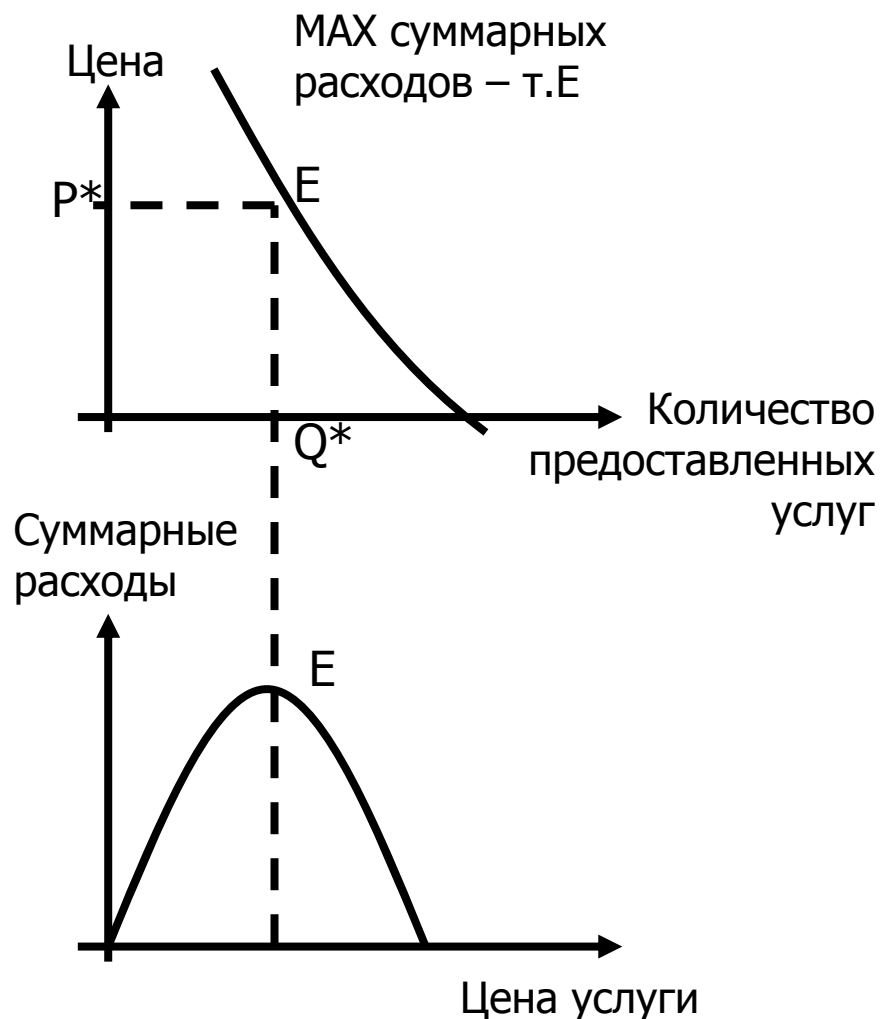
***"Великое общество" - ликвидация бедности  
Средства неясны.***

- **С. Паркинсон: "Количество чиновников и объем работы ... абсолютно не связаны друг с другом"**

***Гипотезы :***

- 1. "Чиновники хотят увеличивать количество подчиненных, а не конкурентов".***
- 2. "Чиновники работают друг для друга".***

# Что максимизирует бюрократия?



У.А. Нисканен: "Бюрократы стремятся увеличить размер своей организации".

Клиенты бюрократов – конгрессмены, которые

■ голосуют за ассигнования

■ участвуют в работе КОМИТЕТОВ



## ■ **Максимизация численности чиновников**

### Условия

- Информационные преимущества перед законодателями
- Отсутствие конкуренции
- Неясность технологии (трудно определить эффективно или нет действуют бюрократы)
- Возможность получения дополнительных средств для начатых программ

### ■ **"Проблема избавления от денег" :**

- Когда есть оперативная свобода в расходовании общего бюджета
- Попытки урезания отдельных частей, для увеличения общего бюджета.
- Ограниченный набор альтернатив
  - Эффективная, но дорогая
  - Дешевая, но неэффективная



## ■ **Нерасположенность к риску.**

- Канцелярский формализм (все должно проходить через общепринятые каналы: согласования, визы и т.п.)
- Осторожность (расходование чужих средств)
- Результат – рост издержек.

## ■ **Благосостояние чиновников:**

Факторы:

- Положение в общественной иерархии
- Уровень оплаты, связанный с
  - Объемом и сложностью возложенных на него функций
  - Масштабом контролируемых ресурсов
  - Численностью подчиненных

→ **Неэффективность:**

- Стремление к увеличению общественного сектора.
- Стремление к монопольному положению.

Реформа бюрократии – создание конкурентных условий.



# Группы специальных интересов

совокупность индивидов для которых одни и те же мероприятия вызывают однонаправленные изменения полезности.

- Коллективное действие


- использование селективных стимулов.

- Лоббирование

- "Эксплуатация больших – малыми".

- Сочетание узкого специфического интереса с охватывающим интересом нации.





# Перераспределительные коалиции замедляют экономический рост.

## Причины:

- Перераспределение связано с потерями обусловленными дестимулированием производственных усилий
  
- Лоббирование требует затрат
  
- Наличие организованных групп замедляет адаптацию индивидов к меняющимся условиям функционирования экономики:
  - Профсоюзы
  - объединения предпринимателей

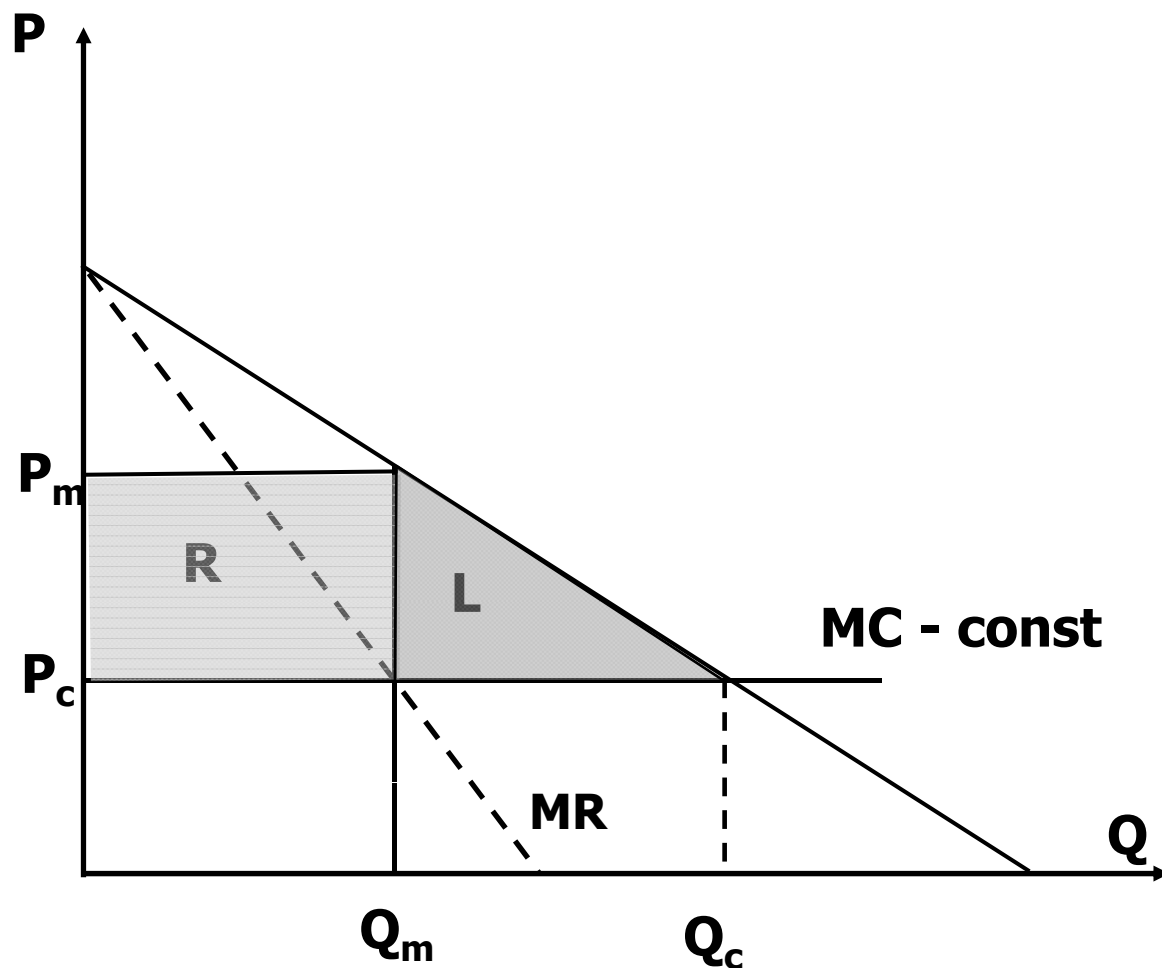
# Поиск политической ренты

*Поиск политической ренты (political rent seeking) – это стремление экономических агентов получить экономическую ренту с помощью политического процесса.*

## РАЗНЫЕ РОЛИ КОНКУРЕНЦИИ



# КЛАССИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ПОИСКА РЕНТЫ



- Расходы, связанные с поиском ренты:
- расходы потенциальных получателей монополии;
  - усилия бюрократов, стремящихся превратить в свои доходы расходы потенциальных монополистов;
  - искажения, возникшие в результате образовавшейся монополии или деятельности государства, направленной на поиск политической ренты



## Методы борьбы с

## рентоориентированным поведением

Соответствующие меры по реформе государственного аппарата в настоящее время предполагают:

- *упрощение*, то есть оптимизацию функционирования бюрократических учреждений путем устранения дублирующих;
- *децентрализацию*, то есть передачу законодательной и административной ответственности от центрального к региональным правительствам с тем, чтобы приблизить власти к реальной жизни и насущным проблемам;
- *дерегулирование*, то есть рост ответственности и возможностей для частных лиц и сужение их для государства.



# ***Минимизация государственного регулирования***

## **Способы разгосударствления**

- поощрение конкуренции и либерализация рынков
- стимулирование смешанного предпринимательства
- денационализация государственной собственности

## **Для эффективной денационализации необходимо**

- наличие надежной правовой базы проведения денационализации;
- создание развитой рыночной инфраструктуры (и фондового рынка прежде всего);
- хорошо продуманная процедура продажи государственных предприятий;
- предварительная оценка величины спроса на денационализируемый сектор (или отрасли) экономики.

# Спасибо за внимание

