

ПРИМИТИВНАЯ КОМАНДНАЯ ЭКОНОМИКА¹

Глава 5.

Р.М. НУРЕЕВ,

доктор экономических наук, профессор,
Государственный университет — Высшая школа экономики,
e-mail: nureev@hse.ru

ЧАСТЬ 1.

Доиндустриальные экономические системы: традиционные общества.

5.1. Общая характеристика традиционных обществ

В главе учебника по примитивной командной экономике дана общая характеристика традиционных обществ, приведены критерии периодизации первобытнообщинного строя, охарактеризована неолитическая революция, а также проанализированы функции реципрокности и редистрибуции в первобытном обществе. Приводятся учебно-методические материалы.

Ключевые слова: доиндустриальные общества, община, первобытная община, неолитическая революция, реципрокность.

In the chapter of the textbook on primitive command economy traditional societies are in general characterized, primitive communal system periodization criteria are given, neolithic revolution is described, functions of reciprocity and redistribution in primitive society are analyzed. The study and methodical materials are enclosed.

Keywords: preindustrial community, primitive society, neolithic revolution, reciprocity.

Коды классификатора JEL: N01, Z13.

Природные предпосылки становления человеческого общества

Важнейшей особенностью доиндустриальных обществ является сравнительно большое влияние природных условий на процесс производства, его характер и форму. Действительно, история человеческого общества является продолжением истории природы. И природа на первых порах давала человечеству необходимые для него средства существования. Она выступала как великая, естественно сложившаяся кладовая, на которой первобытный человек добывал свои первые предметы и средства труда.

Всякая производительная сила есть результат деятельности предшествующих поколений людей. Каждое следующее поколение получает в «наследство» все более развитые производительные силы, включающие в себя новые, созданные человеческим трудом предметы и средства труда, накопленный производственный опыт, продукты человеческой деятельности предшествующих поколений.

Но это богатство накопленных производительных сил, благодаря которому современное человечество почти не зависит от тех или иных природных случайностей, было создано не сразу. Если сейчас ведущую роль играет промышленность, предметом труда которой является обработанное человеческим трудом вещество природы — сырой материал или полуфабрикат, — если земля, на которой трудится современный человек, также является не только продуктом труда, но и продуктом вложенного в нее труда предшествующих поколений, то в докапиталистических формациях основным объективным условием производства является не продукт труда, а вещество, данное природой.

¹ Начало см. Terra Economicus, 2010, Том 8, № 1, 2, 3.

Еще Г. Гегель в «Философии истории» заметил, что «в принципе промышленности... заключается нечто противоположное тому, что получается от природы... В промышленности человек является целью для самого себя, и он относится к природе как к чему-то такому, что подчинено ему и на что он налагает отпечаток своей деятельности»².

В докапиталистических же формациях присвоение данного природой происходит еще при таких предпосылках, которые представляются человеку природными или сверхъестественными, божественными предпосылками. Вследствие этого для первых ступеней человеческой истории решающее значение для развития производительных сил общество имело естественное богатство средствами жизни и, прежде всего, плодородие почвы, обилие животных, рыбы, наличие пригодных для разведения злаков. Лишь позднее решающее значение приобретает естественное богатство средствами труда (металлы и другие полезные ископаемые, лес, водопады и т.д.). И если в докапиталистических формациях природные предпосылки во многом определяли экономическое развитие народов, то при капитализме степень экономического развития определяет характер и интенсивность использования природных богатств. Но при этом нужно учитывать, что естественные условия лишь один из основных факторов, влияющих на развитие производительных сил и производственных отношений в докапиталистических способах производства, лишь «потенция», возможность.

Неблагоприятные природные условия могли задержать развитие общества, но никогда не могли его остановить. Однако чем раньше народы столкнулись с недостатком природных средств, чем слабее они были в борьбе с природой, тем сильнее затормозилось их развитие.

Крайний недостаток природных средств существования резко затормозил экономическое развитие, например, народов Крайнего Севера, Тропической Африки и Америки.

Чем дальше мы углубляемся в историю, тем более человек предстает как несвободный, опутанный самыми различными кровнородственными, территориальными, хозяйственными, этническими, религиозными, правовыми, политическими и иными взаимосвязями. Чем крепче и прочнее были эти личные связи, тем устойчивее было положение человека, тем могущественнее и богаче он был, ведь такие связи были своеобразной гарантией его существования. Их разрушение — результат длительного исторического процесса. Только в капиталистическом обществе человек окончательно высвобождается от многообразных личных связей, осознает себя как суверенную личность.

В доиндустриальных обществах существовали многообразные формы личной зависимости. Основу многочисленных взаимосвязей человека с другими людьми составляла община. Ее анализу мы и уделим основное внимание.

Община как универсальная форма экономической организации в доиндустриальную эпоху

Община — это первичная форма социально-экономической и культурной организации непосредственных производителей в доиндустриальных обществах. Община является такой экономической организацией, по принципу и подобию которой формируются другие формы общения в доиндустриальную эпоху. Выделяют две основные формы общины: первобытную (родовую) и соседскую (территориальную). Соседская община, в свою очередь, может быть разделена на два вида: на крестьянскую общину и общину ремесленников. В зависимости от хозяйственно-культурного типа, составляющего основу производства, община может быть: 1) земледельческой, 2) кочевой или 3) промысловой (у высших охотников и рыболовов).

Действительно, в доиндустриальную эпоху специфика земледельческого, скотоводческого и т. п. процесса производства играет исключительную роль в создании той или иной формы хозяйственной организации, влияет на прочность этой формы, ее устойчивость или подверженность изменениям. Характер процесса производства отражается и на психологии людей, во многом определяя их поведение, привычки и потребности. Более того, сформировавшаяся под влиянием объективных условий, община выступает как главная производительная сила, определяя характер и особенности процесса производства и присвоения материальных благ.

Община выступает для индивидов как одно из природных условий воспроизводства, более того, как главное условие. Система производительных сил в представлении рядового крестьянина — это не факторы производства сами по себе (земля, средства труда и т.д.), а прежде всего сама община как коллектив производителей, коллектив, гарантирующий минимальный уровень средств существования. Такая роль общины прочно закрепляется в традиционном сознании людей.

Община — это естественно возникшая форма хозяйственной (скотоводческой, чаще земледельческой и т. п.) организации, предполагающая участие ее членов в совместной работе, характер которой и определяет специфический вид каждой из них, отражая достигнутый уровень производительности труда.

Подчеркивая естественный характер возникновения этой формы хозяйственной организации, сложившейся по кровнородственному или территориальному признаку, мы отделяем ее тем самым от более поздних производственных организмов (кооперации, мануфактуры, фабрики, фермы и т. п.), появившихся на свет, когда природные связи были в основном разорваны. Положение о том, что все докапиталистические способы производства покоятся на общинном строе и каждый способ

² Гегель Г. Соч. М.; Л., 1934. Т. 8. С. 80.

имеет своим отправным пунктом специфический вид общины, оказалось исключительно плодотворным. Хотя в более развитом обществе иногда существовали и допотопные виды общин, для каждого способа производства можно определить ведущий, определяющий тип.

Поскольку основу докапиталистических обществ составляло натуральное хозяйство, кратко охарактеризуем его основные черты.

Натурально-хозяйственные основы доиндустриальных обществ

Натуральное хозяйство — это тип хозяйства, направленный на удовлетворение внутренних потребностей, в котором условия хозяйствования целиком или в подавляющей части производятся в самом хозяйстве, возмещаются и воспроизводятся непосредственно из его валового продукта³. Натуральное хозяйство — основная форма хозяйства в доиндустриальную эпоху, безраздельно господствующая в первобытнообщинном строе и преобладающая в условиях азиатского способа производства, рабовладельческого строя и феодализма.

Натуральное хозяйство возникает на базе естественных производительных сил, когда ведущей сферой производства было сельское хозяйство. Незрелость общественного разделения труда, изолированность от внешнего мира, самообеспеченность средствами производства и рабочей силой, удовлетворение всех или почти всех потребностей за счет собственных ресурсов составляют главные черты натурального хозяйства. Однако абсолютная замкнутость была почти невозможна. Металл для орудий производства, некоторые предметы потребления (например, соль и др.) далеко не всегда существовали в рамках данного натурального хозяйства. Их отсутствие толкало за его пределы. Поэтому натуральному хозяйству свойственно противоречие между универсальностью потребностей, которые оно призвано удовлетворить, и ограниченностью территориальных, климатических и т. п. возможностей изолированного производства. Для производителя здесь главное — потребительная стоимость, качество и количество производимых продуктов, их материально-вещественный состав, полнота этого набора.

Возможность и необходимость удовлетворения всех потребностей за счет собственных ресурсов означает непосредственную связь между производством и потреблением. При наличии резервов эта форма хозяйствования является стабильной и устойчивой. Труд, необходимость которого заранее определена, выступает как общественный (в рамках этого натурального хозяйства). Его продукт с самого начала имеет гарантию, что произведен не напрасно, имеет конкретного потребителя. Главной целью натурального хозяйства было личное потребление, которое мало изменялось от одной эпохи к другой. Неизменной структуре потребностей соответствовала и традиционность производственных пропорций. Еще больший застой был характерен для сельскохозяйственной техники и квалификации непосредственных производителей. Технические изобретения и передовые производственные навыки распространялись крайне медленно, так как уровень производительности одного хозяйства почти не оказывал влияния на другое.

Развитие производительных сил и общественного разделения труда подготавливает условия для смены натурального хозяйства как строя однородных производителей товарным производством, в котором происходит специализация производителей на производстве одного какого-либо товара. Возникшее в процессе разложения первобытнообщинного строя товарное производство имело в докапиталистических антагонистических формациях подчиненное значение. Основой экономики оставалось натуральное, патриархальное хозяйство. Оно возникло в период разложения первобытнообщинного строя в процессе перехода от парной семьи к большой патриархальной семье, включающей 3–4 поколения сородичей, проживающих совместно и ведущих общее хозяйство. Наряду с родственниками патриархальное хозяйство нередко включало в свой состав (в качестве подчиненных членов) зависимых наемных работников, кабальных должников, клиентов и домашних рабов (патриархальное домашнее рабство). Поэтому, хотя патриархальное хозяйство в своей основе является организацией непосредственных производителей, оно нередко несет в себе патриархальные формы эксплуатации. Господство естественных производительных сил предопределяет сезонность работ, привязанность хозяйственных циклов к природным, срочность непосредственного производителя со средствами производства и прежде всего с землей как всеобщим предметом и средством труда. Для патриархального хозяйства характерны половозрастное разделение труда и семейная кооперация, примитивная ручная техника, неизменные формы и методы ведения хозяйства, преобладание живого труда над овеществленным. В рамках натурального хозяйства сельскохозяйственный труд соединен с ремесленным, существует прямая связь между производством и потреблением. Поэтому патриархальное хозяйство носит самодовлеющий, замкнутый характер, слабо связано с окружающим миром. Неизменным условиям хозяйствования соответствует традиционный образ жизни и мышления.

Развитие рыночных отношений подрывает условия существования патриархального хозяйства, способствует его распаду на малые семьи, перерастанию в мелкое товарное производство. Однако лишь промышленная революция создает материальные предпосылки для полного исчезновения патриархального хозяйства.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 25, ч. 2. С. 359.

Докапиталистическая экономика: единство собственности и труда

Ранее мы исследовали систему естественных производительных сил, важнейшим элементом которых были различные формы ассоциаций трудящихся индивидов. Отношения сотрудничества были господствующими при первобытнообщинном строе. Здесь труд отдельного лица являлся органической частью общественного труда и распределялся в соответствии с интересами первобытной общины в целом. Поэтому производство при первобытнообщинном строе было по существу коллективным. Коллективный характер первобытнообщинного строя проявлялся в единстве прав и обязанностей каждого человека перед другими общинниками, каждого возрастного класса перед общиной в целом, в необходимости оказания взаимной помощи, компенсировавшей естественные (обусловленные природой) случайности в производстве и присвоении материальных благ. В ходе разложения первобытнообщинного строя отношения сотрудничества вытесняются отношениями эксплуатации. Формы и способы принуждения эксплуатируемых к труду в пользу класса эксплуататоров могут быть различны.

История человеческого общества знает две основные формы принуждения к труду: внеэкономическое и экономическое. Хотя эти формы существовали в истории антагонистических обществ и в реальной действительности постоянно дополняют друг друга, тем не менее можно с определенностью сказать, что для докапиталистических антагонистических формаций характерно господство внеэкономического принуждения к труду. Элементы же экономического принуждения развиваются по мере движения к капитализму.

Содержание внеэкономического принуждения к труду

Исходным пунктом для понимания сущности внеэкономического принуждения является то, что в формах, предшествовавших капиталистическому производству, существовало единство собственности и труда. Действительно, внеэкономическое принуждение к труду возникло в первых классовых обществах в условиях индивидуального характера орудий труда, господства естественных производительных сил и натуральной формы производства, когда непосредственный производитель был соединен, «сращен» со средствами производства в реальном процессе труда.

Все докапиталистические формы производства характеризуются определенным единством непосредственных производителей со средствами производства и прежде всего с землей. В этом их коренное отличие от капитализма. Хотя и в доиндустриальных антагонистических обществах непосредственные производители были отделены от средств производства (собственность на них была прерогативой господствующего класса), но это отделение еще не доросло до того разрыва, который характеризует эпоху капитализма. Даже в условиях феодализма нет полного разрыва собственности и труда, так как крепостной является для своего господина — феодала — прежде всего средством, т.е. объектом, а не субъектом производства. Лишь при капитализме окончательно наступает разрыв между условиями человеческого существования (средствами производства и жизненными средствами) и самим этим деятельным существованием.

Характерно, что многие экономисты, анализируя это относительное единство непосредственных производителей с условиями их деятельного существования, часто употребляют слово «сращенность», термин, который характеризует непосредственную связь между определенными работниками и определенными видами труда, связь, впервые полностью разрушенную капитализмом.

В доиндустриальную эпоху отсутствуют представления о труде вообще. Обычно труд выступает в своей конкретной форме. Труд является одним из субъективных свойств человека. Поэтому он воспринимается не абстрактно, а предельно конкретно, со всеми его природными и социальными характеристиками (пол, возраст, принадлежность к определенной производственной ячейке, общине и т. д.).

В условиях господства ручного труда развитие навыков работы с индивидуальным орудием труда было важным резервом повышения производительности труда. Поэтому сращенность непроизводственных производителей с определенными видами производства, несомненно, сыграла и положительную роль, способствуя накоплению производственного опыта и профессионального мастерства, передаваемого из поколения в поколение. Выполнив свою историческую миссию, эта привязанность работников к одним и тем же видам труда в эпоху позднего средневековья стала препятствием развития мануфактурного разделения труда и была преодолена в процессе первоначального накопления капитала.

В этой связи большой интерес представляет исследование «исторических состояний», принятое К. Марксом в «Формах, предшествующих капиталистическому производству»⁴.

Анализ исторических вариантов, на первый взгляд, кажется чисто логической конструкцией. Однако это такая конструкция, которая раскрывает логику истории, показывает, какие общества находились дальше от капитализма, а какие подошли ближе к нему, т.е. способствует пониманию закономерностей развития человечества в доиндустриальную эпоху. Капитализм предполагает отделение непосредственных производителей от условий их существования, поэтому дальше всего от капитализма находится «историческое состояние № 1», для которого типично непосредственное

⁴ См.: Маркс К., Энгельс Ф., Соч. Т. 46, ч. I, с. 461–508.

единство человека и природы. Это состояние предполагает естественно возникшую общину, в рамках которой индивид относится к земле как природному условию производства.

«Историческое состояние № 1» характеризует наиболее полное единство собственности и труда, при котором земля служит естественной предпосылкой производства, доставляя индивиду сырье, орудия и жизненные средства. Эта форма основывается на общей собственности и сохраняется в той или иной мере в азиатской, античной и германской общине. Поэтому некоторые советские исследователи предлагают для ее обозначения термин «естественно выросшая общественная собственность», или «первичный тип собственности».

«Историческое состояние № 2» также предполагает общину, но уже не естественно возникшую, а исторически сложившуюся. К этому состоянию относится средневековый цеховой строй. Этот вторичный коллектив состоит из работников, являющихся собственниками орудий труда. Не природа как таковая, а орудия труда, ремесленный труд (мастерство, граничащее с искусством) составляют основу их собственности. «Историческое состояние № 2» развивается лишь на базе германской общины, является существенным элементом феодальной системы.

«Третья возможная форма» предполагает собственность на фонд потребления. Это означает, что жизненные средства имеются еще до завершения процесса производства. Третья историческая форма включает различные состояния: от средневекового подмастерья до римского люмпен-пролетариата. Дело в том, что при этой форме сами работники не являются субъектами исторического процесса, а принадлежат к объективным условиям производства как рабы и крепостные.

Действительно, в условиях, когда непосредственный производитель сам мог сделать нехитрые средства труда, с помощью которых он мог обрабатывать землю, в условиях существования свободных земель, на которых крестьянин мог соединиться с основным средством производства (землей) независимо от воли и желания господствующего класса, в условиях натурального характера экономики, когда одно хозяйство практически не оказывало почти никакого влияния на другое и, наконец, в условиях индивидуального характера процесса производства, когда крупное хозяйство не имело никаких существенных преимуществ перед мелким — отсутствовал экономический механизм, заставляющий непосредственного производителя соединиться со средствами производства в хозяйстве господствующего класса, принуждающий его к прибавочному труду в пользу эксплуататора. Поэтому принуждение к труду могло быть создано лишь иным путем — путем монополизации тех или иных условий производства, являющихся главным образом не результатом развития человеческого общества, а данных природой. Эксплуатация непосредственных производителей опиралась прежде всего на право собственности господствующего класса на те или иные естественно сложившиеся или исторически возникшие условия производства.

Чтобы удержать непосредственных производителей в сфере эксплуатации, необходима была прямая власть над ними или над условиями их существования. Необходимо было прямое принуждение непосредственных производителей к прибавочному труду, открытое насилие над трудящимися массами. Для того чтобы заставить непосредственных производителей трудиться на господствующий класс, класс эксплуататоров использовал все имеющиеся в его распоряжении способы материального и морального принуждения к труду: государственный аппарат, религию, сложившиеся в эксплуататорском обществе нормы морали и права. Отсюда становится понятным, почему характер принуждения к труду в доиндустриальную эпоху называется внеэкономическим.

5.2. Критерии периодизации первобытнообщинного строя

Характеристика источников изучения первобытных обществ

Истории известны два типа первобытных обществ — те, которые существовали до возникновения цивилизации, и те, которые существовали параллельно с ней (см. рис. 5.1.). Первый тип существовал до письменной культуры, и сами эти общества нам известны только по антропологическим и археологическим данным. Второй тип существовал тогда, когда рядом с ним жили более развитые народы. Они, как правило, сохранили описание своих менее развитых соседей. Однако не только развитые народы смотрели на менее развитые народы, но и наоборот. Влияние более развитых народов привело к модификации (искажению) первоначальной первобытности.



Рис. 5.1. Типы первобытных обществ

Поэтому все источники по изучению первобытных обществ можно с известной долей условности разделить на 2 большие группы: прямые и косвенные (см. рис. 5.2.).

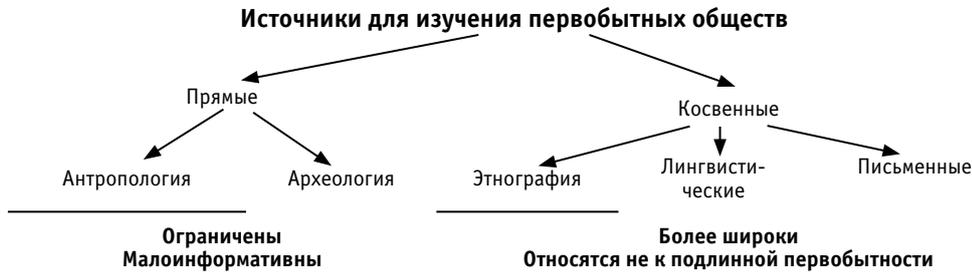


Рис. 5.2. Источники для изучения первобытных обществ

Прямые источники мы получаем благодаря развитию антропологии и археологии. К сожалению, на основании данных этих наук очень трудно создать описание экономической системы. С точки зрения экономической науки, источники этой группы ограничены и малоинформативны. Они много сообщают, например, о пище, которой питались первобытные люди, о животных, на которых охотились первобытные люди, о рыбе, которую ловили первобытные рыболовы, и т.д., но ничего не говорят о характере социально-экономических отношений, которые объединяли этих охотников и рыболовов в первобытное сообщество.

Косвенные источники мы получаем благодаря этнографии и тем письменным источникам, которые сохранили о своих первобытных соседях более развитые народы. Они дают нам гораздо больше по интересующему нас вопросу, но, к сожалению, страдают недостатками двоякого рода. Во-первых, они не относятся к подлинной первобытности, а во-вторых, несут на себе отпечаток той культуры и того менталитета, который господствовал у более развитых народов. Менее развитое общество при этом описывается в категориях более развитых народов.

Эволюция взглядов на этапы развития общества

Критерий периодизации первобытно общинного строя представляет собой довольно любопытную проблему. Нельзя сказать, что было мало попыток осмыслить основные этапы развития общества. Уже древнеримский писатель Лукреций Кар (99–55 гг. до н.э.) в поэме «О природе вещей» выдвинул классификацию по материалу, из которого делались орудия труда:

«Прежде служили оружием руки могучие, когти,
Зубы, камень, обломки ветвей от деревьев и пламя,
После того была найдена медь и порода железа.
Все-таки в употребленье вошла прежде медь, чем железо,
Так как она была мягче, притом изобильней гораздо».

Таблица 5.1.

Эволюция взглядов на этапы развития общества

Автор	Название произведения	Этапы развития общества
Лукреций Кар (99–55 гг. до н.э.)	«О природе вещей»:	каменный век
		медный век
		железный век
Марк Терренций Варрон (116–27 гг.)	«О сельском хозяйстве»:	охота, собирательство
		пастушество
		земледелие
Ибн Хальдун (1332–1406)	«Мукаддима» (1375 г.):	дикость
		сельская жизнь (земледелие, скотоводство) — производство «необходимого»
		городская жизнь (ремесло, торговля) — производство «насуточного»
Адам Фергюсон (1723–1816)	«Опыт истории гражданского общества» (1768)	дикость
		варварство
		цивилизация

Фактически, Лукреций Кар выделяет следующую последовательность: каменный, медный и железный век. Эта классификация пережила столетия: до сих пор археологи выделяют этапы по материалу, из которого сделаны орудия труда (см. табл. 5.2.). Правда, в современной классификации каменный век делится на древний каменный век — палеолит (который, в свою очередь, делится на нижний, средний и верхний), средний каменный век — мезолит и новый каменный век — неолит. Границы современной классификации приведены в таблице 5.2. Разброс мнений относительно их продолжительности чрезвычайно велик (от 20 тысяч лет до 2,5 млн лет!) в современной науке, поэтому в таблице приведены усредненные данные, с которыми согласны большинство современных ученых.

Однако самая главная проблема связана с тем, что те периоды, по которым есть максимальное количество данных (неолит, медный, бронзовый и железный век), развивались асинхронно в разных регионах, и каменный век, например, в Мезоамерике и Австралии просуществовал вплоть до их открытия европейцами. Более того, в некоторых странах Тропической Африки железный век предшествовал бронзовому.

Таблица 5.2

Периодизация развития первобытного общества по материалу орудий труда

Период		Тысяч лет
I. Каменный век		
1. Палеолит	Нижний	1500–100 назад
	Средний	100–40 назад
	Верхний	40–12 назад
2. Мезолит		12–8 до н.э.
3. Неолит*		8–5 до н.э.
II. Медный век*		с 5–... до н.э.
III. Бронзовый век*		к 3–1 до н.э.
IV. Железный век*		с 1 в. до н.э.

*В Европе и Азии

Марк Терренций Варрон (116–27 гг.) выделил следующие основные этапы развития общества: охота и собирательство в качестве первого этапа, пастушество в качестве второго и земледелие в качестве третьего. Очевидно, что такой подход охватывает только доиндустриальные системы. К тому же в истории не встречается последовательная смена скотоводства земледелием.

Таблица 5.3

Этапы развития гражданского общества (по Адаму Фергюсону)

Этапы	Формы хозяйства	Частная собственность
Дикость	Охота	Отсутствие
Варварство	Скотоводство	Появление, но не закреплена законом
Цивилизация	Земледелие	Господствует

Ибн Хальдун (1332–1406) в «Мукаддима» (1375 г.) в качестве этапов выделяет дикость, сельскую жизнь (земледелие, скотоводство) — производство «необходимого» и городскую жизнь (ремесло, торговля) — производство «насущенного». На этой классификации также лежит отпечаток доиндустриального общества, когда основными сферами являются земледелие, скотоводство, ремесло и торговля.

Еще дальше идет Адам Фергюсон (1723–1816), который в «Опыте истории гражданского общества» (1768) считает основными этапами развития общества дикость, варварство, цивилизацию. В условиях дикости ведущей сферой хозяйства является охота, частная собственность отсутствует. При варварстве доминирует скотоводство. Появляется еще не закрепленная законом частная собственность. И наконец, в условиях цивилизации ведущей сферой хозяйства становится земледелие, а частная собственность превращается в господствующую форму собственности (см. табл. 5.3).

Эту концепцию А. Фергюсона развивает дальше Люис Генри Морган (1818–1881). Первые два этапа он подразделял на низшую, среднюю и высшую ступени. В качестве определяющего фактора Морган сделал начало применения тех или иных технологий, орудий труда и т.п. Однако конкретным явлениям хозяйственной жизни (изобретение лука и стрелы, введение гончарного круга и др.)

был придан всеобщий характер (см. табл. 5.4). Частное и конкретное было возведено в ранг всеобщего и абстрактного. Естественно, что в такой несвойственной ему форме оно долго существовать не могло. Конкретные формы хозяйства и явления культуры возникали у разных народов в разное время. Между тем, благодаря работе Фридриха Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства», эта классификация долгое время рассматривалась как основная для развития первобытного общества. Российский ученый Н.А. Бутинов попытался суммировать эти представления в форме таблицы (см. табл. 5.5).

Таблица 5.4

Основные этапы развития первобытнообщинного строя (по Л.Г. Моргану)

Этнические периоды	Ступени	«Показатели прогресса» (признаки, характеризующие начало периода*)
Дикость	Низшая*	От младенчества человеческой расы (возникновение членораздельной речи)
	Средняя*	Употребление рыбной пищи, умение пользоваться огнем
	Высшая*	Изобретение лука и стрелы
Варварство	Низшая*	Введение гончарного производства
	Средняя	На Востоке — приручение домашних животных, на Западе — возделывание маиса и овощей посредством орошения и применение в строительстве необожженного кирпича и камня
	Высшая*	Открытие способа плавки железной руды и употребление железных орудий
Цивилизация	Низшая*	Изобретение фонетического алфавита и применение письма

* Главное достижение периода.

Источник: Морган Л.Г. Древнее общество или исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации. Л.: 1934, с. 9–10.

Таблица 5.5

Концепция Морган-Энгельса (по Н.А. Бутинову)

Ступени развития	Источник	Хозяйство	Собственность	Семья	Хозяйственная ячейка	Форма соц. организации
Дикость	Австралийцы, полинезийцы, индейцы Аляски	Охота, собирательство, рыболовство	–	Групповой брак	Первобытное коммунное домашнее хозяйство	Брачные классы
Варварство–низшая	Ирокезы и другие племена к Востоку от Миссисипи	Огородничество	Коллективная собственность рода	Парная семья	Коммунное домашнее хозяйство	Материнский род
Варварство — средняя	Индейцы пуэбло, ацтеки, майя, инки, древние семиты и арийцы	Земледелие с искусным орошением, скотоводство	Обособленная собственность домашней общины	Патриархальная семья	Патриархальная домашняя община	Отцовский род
Варварство — высшая	Греки II в. до н.э., италийск. племена VIII–VII вв. до н.э., германцы I в.	Плужное земледелие, ремесло	–	–	Земледельческая община	Военная демократия
Цивилизация	Афины VI в. до н.э., Рим, германцы	Товарное производство	Частная собственность на землю	Моногамная семья	Индивидуальная семья	Государство

Источник: Бутинов Н.А. Первобытнообщинный строй (основные этапы и локальные варианты) в кн. Проблемы истории докапиталистических обществ. Кн. 1, М.: 1968, с. 92.

Между тем, более продуктивным оказалось деление первобытного общества не по орудиям труда, а по особенностям производства самого человека: дородовое, родовое и послеродовое общество. Раньше в рамках родового общества выделяли как последовательные ступени смену матриархата патриархатом. Однако, как выяснилось в XX веке, у большинства известных этнографам народов такой смены не произошло. Как правило, на смену раннему материнскому роду приходил поздний материнский род, а на смену раннему отцовскому — поздний отцовский. Поэтому современная периодизация выделяет три этапа развития первобытных обществ: дородовое (праобщина, или первобытное человеческое стадо), родовое (ранее и позднее) и послеродовое общество (см. табл. 5.6).

Примерное соответствие исторических и археологических эпох, этапов эволюции человека и абсолютного возраста показаны в таблице 5.6. Любопытно отметить, что деление по принципу производства человека оказалось более универсальным, чем классификация по материалу орудий труда и антропоморфному признаку. Именно поэтому во второй и третьей колонке после некоторых эпох фигурируют знаки вопроса.

Первобытная община

В развитии первобытнообщинного строя выделяют три основных эпохи: 1) до возникновения первобытной родовой общины (первобытное человеческое стадо); 2) эпоха первобытной родовой общины, в рамках которой выделяют раннепервобытный и позднепервобытный этапы; 3) первобытная соседская (протокрестьянская) община.

Таблица 5.6

Основные этапы развития первобытнообщинного строя

Исторические эпохи	Археологические эпохи	Этапы эволюции человека	Абсолютный возраст, тыс. лет
Праобщина (первобытное человеческое стадо)	Нижний палеолит	Архантроп	1500–1000
	Средний палеолит (?)	Палеоантроп (?)	40–35
Первобытная родковая община (ранняя)	Средний палеолит (?)	Палеоантроп (?)	40–35
	Верхний палеолит Мезолит (?)	Неоантроп	
Первобытная родковая община (поздняя)	Мезолит (?)		–
	Неолит		10–5
Первобытная соседская (протокрестьянская) община	Неолит		10–5
	Энеолит		–
	Ранний металл		...

Источник: История первобытного общества. Общие вопросы. Проблемы антропосоциогенеза. М.: 1983, с. 25.

Первобытная община представляет естественно сложившийся коллектив. Она охватывает все стороны материальной и духовной жизни. Первобытная община как основная ячейка производства и главная производительная сила первобытного общества обеспечивает коллективизм в производстве, распределении, обмене и потреблении материальных благ, социальное равенство членов и воспроизводство общей собственности на условия жизнедеятельности. Для первобытной общины типичен непосредственно-общественный характер труда. Он существовал в двух основных формах: в форме кооперативно-общественного труда и индивидуально-общественного труда. Последний был обусловлен половозрастным разделением труда и частичной специализацией (производство орудий труда и т.п.), которые не освобождали данных производителей от участия в основном производстве — производстве пищи.

Так, например, в Европе имелись почти все поддающиеся приручению животные и пригодные для культивирования злаки. В Америке же был только один вид млекопитающих, поддающихся приручению, — лама, а из всех сортов злаков — только маис. С этого времени развитие народов Америки замедлилось и постепенно значительно отстало от евроазиатского мира.

В этом сказалось непосредственное влияние природных условий на развитие производительных сил народов различных континентов. А замкнутость, оторванность от остального мира Австралии, Полинезии, Америки, Тропической Африки и т.п. способствовали усугублению этого влияния консервации их развития.

Однако, как ни велико на этой ступени было влияние природного фактора, он не мог остановить развитие народов, так как источник развития, как и причина их богатства, коренится не столько в природных условиях, сколько в труде («Труд — отец богатства, земля — его мать», — У. Петти), развитие которого происходит по его собственным законам в любых условиях, даже неблагоприятных.

Но природные условия не только повлияли на время появления жизни в том или ином районе земного шара, не только затормозили или ускорили появление прибавочного продукта в отдельных частях ойкумены, но и явились естественными предпосылками дальнейшего развития народов. Еще Э. Реклю заметил, что «приспосабливаясь к среде... человек научается двум вещам, с первого взгляда противоречащим друг другу; во-первых, он научается освобождаться от абсолютной власти среды... и, с другой стороны, человек увеличивает до бесконечности точки соприкосновения с окружающей средой и научается использовать тысячи природных условий, бывших до того времени бесполезными или даже вредными»¹.

С переходом от присваивающего хозяйства к производящему, от кочевого образа жизни к оседлому, от примитивного скотоводства к земледелию зависимость человека от природы находит новые формы выражения.

Естественная производительная сила труда

В доиндустриальных аграрных обществах преобладают отношения, определяемые природой. Индивид не мог просуществовать, не будучи так или иначе связан с землей, с земледельческим процессом. Земля представляла собой как бы неорганическое тело трудящегося индивида, существовало природное единство труда с его объективными предпосылками. Земля участвовала в процессе производства как всеобщий предмет и средство труда. Человек был включен в биологические циклы природы, был вынужден подстраиваться под них, соизмерять свои действия с биологическим ритмом сельскохозяйственного производства.

Важное значение имело естественное плодородие земли. Человек должен был его учитывать и выступать скорее как помощник природного процесса, не как организатор, конструктор и создатель своей производственной деятельности. Поэтому можно говорить о производительной силе самой природы, о природной продуктивности как результате естественно данной производительности труда. Таким образом, анализ позволяет выделить в рамках общей (суммарной) производительности труда докапиталистического общества две составляющие: общественную (или исторически сложившуюся) и естественную (или данную природой, естественно возникшую) производительность труда. Более того, высокая естественная производительность труда может, в известной степени, компенсировать низкую общественную производительность труда. Такой подход дает ключ к разрешению непонятной, с точки зрения развития техники, проблемы возникновения классового общества: почему у одних народов классовое общество возникло еще в каменном веке, у других — в медном, у третьих — в бронзовом, у четвертых — в железном, а у пятых не сложилось совсем. У майя классического периода (IV–X вв. н.э.), не знавших металлических орудий, существовало классовое общество, а у ряда народов Тропической Африки, многие из которых знали выплавку железа еще в середине I тысячелетия до н.э., классовое общество не сложилось вплоть до XIX в. н.э.

Высокий уровень естественно возникшей производительной силы труда способствует быстрому росту населения. При этом важное значение имеет не только количественный рост, но и качественная характеристика самой этой рабочей силы. Как заметили специалисты-этнографы (М. Салинз, Ю.И. Семенов и др.), в процессе становления классового общества происходят качественные изменения и субъективного фактора производительных сил: повышается продолжительность и интенсивность рабочего дня (колебавшаяся у различных первобытных племен от 3,5 до 5,5 часов), а также растет число этих рабочих дней (у первобытных племен оно составляло лишь половину дней в году). Поэтому, анализируя производительные силы докапиталистического общества, нужно учитывать не только их общественную, но и естественную составляющую, природную продуктивность земли, воды и т.д., а также степень использования рабочей силы в процессе труда.

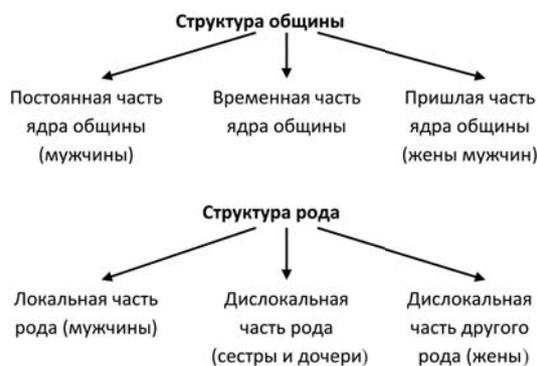


Рис. 5.3. Структура общины и структура рода

¹ Реклю Э. Предисловие // Мечников Л. Цивилизация и великие исторические реки. М., 1924. С. 33.

Первобытная община, полностью обеспечивающая себя в процессе производства материальных благ, зависела от других первобытных общин по линии производства самого человека, так как мужа (при материнско-родовом строе) или жены (при отцовско-родовом строе) выбирались из других общин (см. рис. 5.3). Накопленный в настоящее время материал свидетельствует о том, что смена матриархата патриархатом является отнюдь не универсальным явлением. Согласно исследованию отсталых этнических групп, у 85% из них не было материнского рода. Развитие родового строя идет от раннеродового к позднеродовому строю, однако этот период не обязательно связан с переходом от матриархата к патриархату. Конкретной истории известны переходы и иного типа — от раннего отцовского рода к позднему отцовскому роду и от раннего материнского рода к позднему матриархату.

В условиях господства естественных производительных сил происходит обожествление непознанных сил природы. Оно проявляется в форме тотемизма, анимизма, фетишизма и магии (см. рис. 5.4).

Тотемизм (от анголкинского слова «от-отем» — его род) — это вера в существование тесной связи между какой-либо родовой группой и ее тотемом, в форме которого мог выступать тот или иной вид животных или растений и даже (в редких случаях) явлений природы.



Рис. 5.4. Формы обожествления непознанных сил природы

Анимизм (от латинского «anima», «animus» — душа, дух) — это вера в сверхъестественные существа, заключенные в какие-либо тела (души) или действующие самостоятельно. У тасманийцев, австралийцев, огнеземельцев — они заключены в души живых и умерших.

Фетишизм (от португальского «feticio» — фетиш, амулет) — это вера в сверхъестественные свойства неодушевленных предметов: деревьев, камней, пещер, орудий труда, предметов обихода, а позднее специально изготовленных предметов культа (иконы и т.д.).

Магия (от греческого «μαγία» — колдовство) — действия, основанные на вере человека в его способность сверхъестественными средствами оказывать влияние на естественный ход событий. Выделяют четыре основные формы магии:

- производственную (или промысловую), которая обычно осуществлялась перед началом охоты;
- вредоносную, заключающуюся во введении «порчи» на врага;
- охранительную, защищающую от «порчи»;
- лечебную, предполагающую с помощью колдовских средств врачевание ран и недугов.

Неолитическая революция

Неолитическая революция — это переход от присваивающего хозяйства к производящему. Этот термин был введен Г. Чайлдом, однако понятие это менялось по мере развития представления о первой революции человечества.

Российский ученый В.М. Бахта выделил следующие специфические черты производящего хозяйства:

1. Оседлость.
2. Создание и хранение запаса.
3. Интервал в последовательности работ.
4. Цикличность труда.
5. Расширение спектра деятельности.

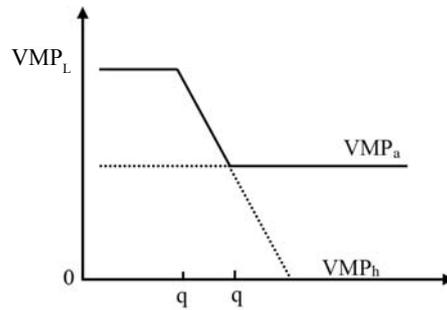
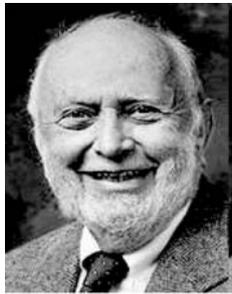


Рис. 5.5. Неолитическая революция (по Д. Норту — Р. Томасу).

VMP_h — ценность предельного продукта от охоты,
 VMP_a — ценность предельного продукта от сельского хозяйства,
 VMP_L — ценность предельного продукта труда.



Дуглас Норт (р. 1920)

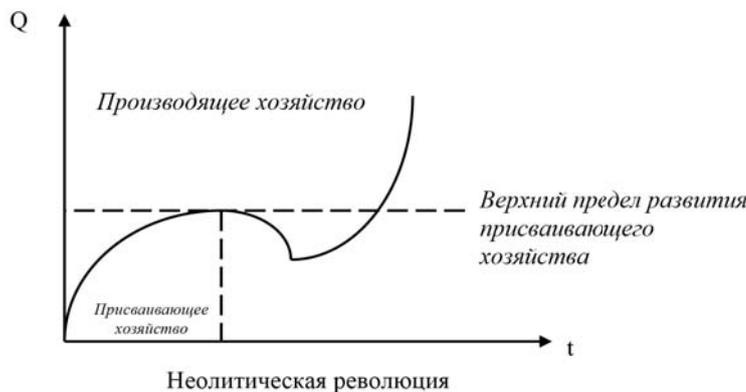
Мнения ученых разделились. Одни (в частности В.А. Башилов, Л.В. Кольцов и др.) определяют неолитическую революцию в широком смысле слова, считая, что для нее характерны лишь признаки, обозначенные цифрами: (1), (2), (5). Другие (Г. Чайлд) характеризуют ее как переход к земледелию и скотоводству. В результате, получается трактовка неолитической революции в узком смысле слова, для которой типичны все признаки: (1)–(5).

Первая экономическая революция (по Д. Норту — Р. Томасу)

Совсем другую интерпретацию неолитической революции дают Д. Норт и Р. Томас². В первобытном обществе, пишут они, господствовала общая собственность, при которой доступ к редким ресурсам (охотничьим угодьям, местам рыбной ловли) был открыт всем без исключения. Это означает, что существует общее право на использование до захвата и индивидуальное право на использование ресурса после его захвата. В результате каждый был заинтересован в хищническом потреблении ресурсов общего доступа, без заботы о будущем. Поэтому неизбежно возникает трагедия общих благ.

Ценность предельного продукта от охоты в условиях общей собственности падает (рис. 5.5). Остановить это падение помог переход от добывающего хозяйства к производящему, от охоты к земледелию и скотоводству. Однако для этого необходимо было изменить форму собственности. Сложность проблемы заключалась, однако, в том, что на первых этапах производящее хозяйство было на порядок менее эффективным, чем развитое присваивающее хозяйство (рис. 5.6).

Д. Норт и Р. Томас предложили считать главным содержанием Первой экономической революции (так они называли неолитическую революцию) появление элементов частной собственности, закрепляющей исключительные права индивида, семьи или племени на редкие ресурсы. Именно преодоление трагедии общих благ позволило остановить падение предельного продукта труда (рис. 5.5).



Q — средняя величина производства жизненных благ на одного человека

Рис. 5.6. График развития хозяйственных форм

² North D.C., Thomas R.P. The Rise of the Western World: A New Economic History. Cambridge: Cambridge University Press, 1973.

С переходом от присваивающего хозяйства к производящему хозяйству (рис. 5.7), т. е. с появлением земледелия и животноводства, различия в природных условиях континентов проявляются особенно ярко.

5.4. Функции реципрокности и редистрибуции в первобытном обществе



Карл Поланьи
(1886 – 1964)

Вопросы реципрокности и редистрибуции были разработаны венгерским ученым Карлом Поланьи (1886–1964). В работе «Великая трансформация» (1944 г.) он пишет о формах социальной поддержки, существовавших в первобытном обществе: «Именно отсутствие угрозы индивидуального голода делает первобытное общество в каком-то смысле более гуманным по сравнению с обществом XIX в., и в то же время, менее экономическим. Это касается и стремления к личному выигрышу... Не голод, не выигрыш, а гордость и престиж, ранг и статус, публичная похвала и личная репутация обеспечивали стимулы для индивидуального участия в производстве».

Рассмотрим подробнее, как действовал этот механизм.



Рис. 5.7. Формы первобытного хозяйства

Реципрокность

Попытка вывести законы первобытного общества из природы человека, считает ученый, утопична. «На самом же деле гипотеза Адама Смита об экономической психологии первобытного человека, — пишет К. Поланьи, — была столь же ложной, как и представления Руссо о политической психологии дикаря. Разделение труда, феномен столь же древний, как и само общество, обусловлено различиями, заданными полом, географией и индивидуальными способностями, а пресловутая «склонность человека к торгу и обмену» почти на сто процентов апокрифична. Истории этнографии известны различные типы экономик, большинство из которых включает в себя институт рынка, но им неведома какая-либо экономика, предшествующая нашей, которая бы, пусть даже в минимальной степени, регулировалась и управлялась рынком³. Поэтому он сравнивает современную индустриальную экономику с доиндустриальной, в основе которой, по его мнению, лежали три основных принципа: взаимности (реципрокности), перераспределения (редистрибуции) и домашнего хозяйства. Их содержание показано в табл. 5.7.

Таблица 5.7

Принципы поведения в доиндустриальных системах (по К. Поланьи)

Принципы	Взаимность (реципрокность)	Перераспределение (редистрибуция)	Домашнее хозяйство
Базовая модель	Симметрия	Центричность	Автаркия
Сфера действия	Семья	Общество	Замкнутая группа (семья, поселение или феодальное поместье)
Цель	Воспроизводство семьи	Воспроизводство общества	Воспроизводство группы
Связи	Родственные	Территориальные	Родственные и территориальные
Регулятор процессов	Магия и традиционный этикет	Обычаи и закон	Глава хозяйства (в соответствии с традициями)
Обмен	Горизонтальный	Вертикальный	Взаимный

³ Поланьи К. Великая трансформация. Политические и экономические истоки нашего времени. СПб., «Алетейя», 2002. С. 56.

Реципрокность характеризует горизонтальный обмен в первобытном обществе. Он охватывает семейно-родственные отношения и базируется на магии и традиционной этикете. Для него характерны взаимность и симметричность. Наоборот, редистрибуция связывает семью с обществом, характеризуя вертикальный обмен. В основе этого обмена лежат не родственные, а территориальные связи, которые опираются на обычаи и законы. Подчеркнем, что, по мнению К. Поланьи, эти принципы институционализировались не с помощью экономики, а с помощью социальной организации⁴.

Разновидностью обмена деятельностью на принципах взаимности между людьми был периодический обмен дарами. Его гарантом служили обычаи. Существовала обратная связь в форме отдачи. Если кто-то постоянно получал дары и не пытался отдаривать, он оказывался в экономической зависимости от дарителя. Поэтому возникает поговорка: «Дар ждет ответа».

М. Салинз в «Экономике каменного века» выделяет 3 вида реципрокности⁵:

- ◆ Генерализованная (материальная сторона подавляется социальной) А В
- ◆ Сбалансированная (возмездность) ←————— А —————→ В
- ◆ Негативная (безвозмездная) А ←————— B

Функциями реципрокности было:

- Обеспечение прав собственности (которое опиралось на сложившуюся систему ценностей, обычаи и обычное право и страховало от угрозы применения силы);
- Поддержание социального статуса (закреплялось в ранговой системе и статусном поведении, которое постепенно переросло в престижную экономику);
- Страхование в экстремальных ситуациях (создание запасов и резервов, а позднее амбарной системы).

В древних обществах (да и не только в древних, на Востоке такой принцип сохранялся до недавнего времени) существовала особая схема дарообмена (см. рис. 5.8). Подарки дарились с учетом положения дарителя и принимающего дар.



Рис. 5.8. Формы развития дарообмена (по Ю.И. Семенову)

Рост производительных сил в ходе неолитической революции создал предпосылки для перехода к оседлости, производству стабильного избыточного продукта и укреплению связей между первобытными коллективами (в рамках племен, а позднее и союзов племен). Этому способствовало, в частности, развитие системы дарообменных отношений. Дарообмен первоначально был распространен между общинами, а позднее — и внутри них. Целью обмена дарами между общинами было стремление каждой из них превратить внешнюю, окружающую среду из враждебной в дружественную, а также приобрести престиж, занять более высокое место в складывающейся иерархической системе общин (так называемая «престижная экономика»). К тому же даритель мог частично компенсировать свои потери во время раздачи, совершаемой другими общинами (существовал принцип возмездности дачи и отдачи). В дальнейшем, когда отношения дарообмена проникли внутрь общин, его целью стало и укрепление уз родства между родственниками мужа и жены.

Если один из участников дарообмена был выше статусом, то он мог подарить, скажем, чашку, взамен рассчитывая на получение целого сервиза. Чем выше было положение человека, тем ценнее считался его подарок. Кроме того, такой обмен закреплял определенные имущественные и социальные отношения между людьми.

⁴ Поланьи К. Ук. соч. С. 77.

⁵ См. Салинз М. Экономика каменного века М.: 2003.

Формы уравнительного распределения необходимого продукта

Зависимость непосредственного производителя от общины выражалась в регулировании потребления каждого ее члена в соответствии с интересами коллектива в целом. В частности, это проявлялось в уравнительном, равнообеспечивающем распределении необходимого продукта. В его структуре выделяют жизнеобеспечивающий и относительно избыточный продукт⁶. Жизнеобеспечивающим является продукт, равный физическому минимуму средств существования. Часть необходимого продукта, превышающая этот минимум, называется относительно избыточным.

Первоначально уравнительное распределение ограничивалось лишь жизнеобеспечивающим продуктом. Исторически первыми формами распределения жизнеобеспечивающего продукта были разборные отношения, на смену которым пришли позднее дележные отношения и отношения кормления (иждивения) (см. рис. 5.9).

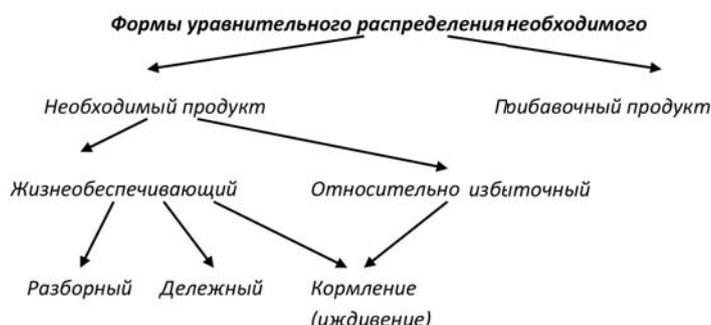


Рис. 5.9. Формы уравнительного распределения необходимого продукта (по Ю.И. Семенову).

По мере перехода от парной семьи к патриархальной, а позднее моногамной, происходит укрепление сначала большой, а затем и малой семьи, относительное обособление ее собственности в рамках первобытной общины. Общинная собственность дополняется личной. Индивидуализация производства и укрепление семьи означало ослабление первобытного коллективизма и общины в целом. Рост производительных сил, развитие общественного разделения труда и становление классового общества способствуют перерастанию первобытной общины в соседскую (см. табл. 5.8).

Таблица 5.8

Основные этапы развития первобытнообщинного строя (по Н.А. Бутинову)

Период	Хозяйство	Община	Семья	Кровное родство	Наследование
Верхний палеолит и мезолит (средняя и высшая ступени варварства)	Хозяйство присваивающего типа	Кровная	Парно-групповой брак	Кровная группа	Кровное право (наследуют кровники)
Неолит (низшая ступень варварства)	Производство пищи	Родовая	Парная семья	Род	Родовое право (наследуют родичи)
Поздний неолит и металл (средняя и высшая ступени варварства)	Ремесло, обмен	Гетерогенная (из домовых общин)	Большая семья	Агнатная группа	Агнатное право (наследуют агнаты)
Классовое общество (цивилизация)	Товарное хозяйство, торговля	Сельская	Моногамная семья	Родня	Отцовское право (наследуют дети)

Из системы, имевшей в первобытнообщинном строе всеобъемлющее значение, община превращается в организацию, включенную в макроструктуру (общество) в качестве подчиненного элемента и выполняющую лишь часть общественных функций: регулирование землеустройства, землепользования и других межкрестьянских отношений, организацию самоуправления и взаимопомощи, накопление и

⁶ Семенов Ю.И. Первобытная коммуна и соседская крестьянская община. — В кн.: Становление классов и государства М.: 1976.

передачу социального и производственного опыта, сохранение традиций, реализацию обычного права, отправление культа и др. Община уже не исчерпывает всех социальных связей индивида. Постепенно он вовлекается во все новые и новые формы общности. Расширяется сфера его личной зависимости от других коллективов. Наступает такая ситуация, когда индивид перестает быть полностью родовым существом, но еще не стал и полностью свободной, атомарной личностью. Социальная полноценность индивида была тем выше, чем с большим количеством производственных, культурных, религиозных и т. п. ячеек он был связан. Воспроизводство человека было подчиненным моментом в воспроизводстве ячеек, ассоциированным членом которых он выступал. Личная зависимость в этих условиях допускает определенную свободу выбора — выбора между различными ассоциациями. Высвобождаясь из-под влияния одного коллектива, он опирается на авторитет и силу другого. Первичным среди них по-прежнему остается община. Поэтому прежде, чем рассмотреть новые формы личной зависимости, охарактеризуем пришедшую на смену родовой соседскую общину. В ее рамках существовал дуализм коллективного и частного начал. Особенности сочетания коллективного и частного начал позволили К. Марксу выделить азиатскую, античную и германскую формы развития соседской общины.

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

ЗАНЯТИЕ 5.1. ОБЩИЕ ЧЕРТЫ ТРАДИЦИОННЫХ ОБЩЕСТВ.

Производство в доиндустриальных обществах. Господство естественных производственных сил. Традиции как основа поведения индивида и жизни общества. Особенности ментальности традиционного общества. Натуральное хозяйство: присваивающие и производящие его формы. Общая собственность и тенденция к ее сверхиспользованию.

Социальные структуры доиндустриальных обществ. Формы согласования интересов отдельных участников и группы в целом. Типы отношений личной зависимости. Касты, сословия, классы, социальные нормы. Стабильность и консерватизм традиционной экономики. Традиционные институты и их эволюция. «Моральная экономика».

Отношения обмена в доиндустриальных обществах. Формы и роль обмена в традиционной экономике. Обмен продуктами и обмен деятельностью. Эволюция отношений обмена. Реципрокный и редистрибутивный продуктообмен. Возникновение рыночного товарообмена.

ЗАНЯТИЕ 5.2. ДОКЛАССОВОЕ ОБЩЕСТВО.

Развитие концепций первобытной экономики. Идея первобытного коммунизма. История и современное состояние исследования экономики доклассового общества: от Н.И. Зибера до Б. Малиновского. Возникновение экономической антропологии. Субстантивисты против формалистов. Исследование экономики доклассового общества в СССР.

Экономика первобытных обществ. Натуральная форма производства. Неолитическая революция: ее сущность и причины. Жизнеобеспечивающая экономика раннепервобытного общества. Разборные и дележные коммуналистические отношения. Возрастные классы. Уравнительное распределение и дарообмен. Взаимопомощь и ее формы. Престижная экономика позднепервобытного общества. Церемониальный обмен и дароплатеж. Дележ и потлач. Гостеприимство и его место в экономической системе. Мужские союзы и экономика. Чифдом. Ранговый и статусный обмен.

Пути возникновения классов и государства при распаде первобытного общества. Функции государства в раннеклассовых обществах. Государство как «оседлый бандит». Государство как «верховный администратор». Восточный и западный пути развития классовых обществ.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. Нуреев Р.М. Политическая экономия. Докапиталистические способы производства. Основные закономерности развития. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1991. Гл. 1 (1), 2 (1, 2). С. 6 — 9, 23 — 34.
2. Полань К. Саморегулирующийся рынок и фиктивные товары: труд, земля и деньги // THESIS. — 1993. — Вып. 2. — С. 10 — 17.
3. Салинз М. Экономика каменного века. М.: ОГИ. 1999. С. 19-52.
4. North D. Structure and Change in Economic History. Ch. 7.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ

1. Коротаев А. В. Некоторые экономические предпосылки классовобразования и политогенеза // Архаическое общество: узловое проблемы социологии развития. Вып. 1. М., 1991.
2. Нуреев Р. М. Экономический строй докапиталистических формаций. (Диалектика производительных сил и производственных отношений). Душанбе, 1989. Ч. 45–54, 63–77, 91–119
3. Першиц А. И., Трайде Д. Община // Свод этнографических понятий и терминов. Социально-экономические отношения и соционормативная культура. М., 1986. С. 109–114.

4. Семенов Ю. И. Экономическая этнология. Первобытное и раннее предклассовое общество. Ч. I — III. — М.: Институт этнологии и антропологии РАН, 1993.
5. Штрадер Х. Экономическая антропология. СПб.: «Петербургское Востоковедение», 1999. Гл. 1.1, 1.2.1, 1.3, 2.1.1. С. 16–26, 40–45, 63–82. Гл. 2.1.3–2.1.5. С. 84–97.

WEB-РЕСУРСЫ

1. История Европы с древнейших времен до наших дней. Т. 1. Древняя Европа. Часть 1. Гл. 1. Палеолит и мезолит: <http://www.kulichki.com/~gumilev/HEU/neu1.html>
2. Latham A. J. H. Karl Polanyi: Some Observations <http://ihr.sas.ac.uk/ihr/esh/archpolanyi.html>.
3. Sahlin M. The Original Affluent Society [Из: Stone Age Economics] <http://www.bestweb.net/~jfiliss/affluent.htm>.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОВТОРЕНИЯ

1. В чем достоинства и недостатки археологической периодизации развития первобытного общества? Каковы современные критерии периодизации первобытного общества?
2. Какие формы первобытного хозяйства Вы знаете? Что такое неолитическая революция? Какую роль она сыграла в развитии форм первобытного хозяйства? Чем различаются трактовки неолитической революции у Г. Чайлда и современных антропологов?
3. Каковы условия возникновения парадокса Салинза? Объясните его по модели Д. Норта.
4. Что такое реципрокность и редистрибуция? В чем их единство и различия? Сформулируйте черты сходства и различия между дарообменом и товарообменом.
5. Что такое «престижная экономика»? Когда она возникла и почему? Какие черты престижной экономики сохраняются в современном российском обществе?
6. Почему население планеты в каменном веке было примерно в 1000 раз меньше, чем сейчас, причем оно практически не изменялось на протяжении многих тысяч лет? Как изменялась численность населения в раннеклассовых обществах?
7. И каменный топор, и ручное рубило первобытные люди изготавливали, используя одинаковые материалы. Почему, однако, каменный топор считается более высокоразвитым и эффективным орудием труда? Какие принципиально новые возможности хозяйственной деятельности становились доступными после изобретения каменного топора? Приведите другие примеры прогрессивных сдвигов в доиндустриальных обществах, вызванных изобретением не новых материалов труда, а новых комбинаций использования ранее известных материалов.
8. Объясните, почему примитивные культуры дольше всего сохранялись в тропическом поясе, пустынных и арктических областях, а в областях умеренного климата они еще в древности сменились более высокоразвитыми обществами?
9. Коэффициент использования среды (доля реального рабочего времени в потенциальном) составлял, по оценкам антропологов, у австралопитеков — около 1, у бушменов (охотников и собирателей Африки) — 0,25, у папуасов (примитивных земледельцев Новой Гвинеи) — около 0,1 (Клягин Н.В. От доистории к истории. Палеосоциология и социальная философия. М.: Наука, 1992. С. 80, 134.). Как в дальнейшем изменялся этот показатель? Почему представители примитивных культур так неполно использовали свое время? Какие проблемы возникали перед людьми первобытного общества в результате снижения этого коэффициента и как они их решали?
10. Как, согласно модели Д.Норта, происходил переход от присваивающей к производящей экономике? Можно ли использовать эту модель для объяснения НТР?
11. Первые исследователи, изучавшие быт первобытных народов (С.П. Крашенинников, Ж.Ф. Лафито) утверждали, будто на изготовление орудий труда у людей каменного века уходит так много времени, что, например, для завершения шлифовки каменного топора не хватало целой жизни, а потому каменные орудия становились драгоценностью, передаваемой по наследству. Между тем опыты, проведенные в СССР в 1950-е гг. С.А. Семеновым, показали, что на изготовление, например, каменного топора из мягкого сланца достаточно 2,5 ч работы, на изготовление гранитного топора — 12–15 ч, кремневого и нефритового — 30–35 ч. Как можно объяснить столь резкие расхождения между сообщениями очевидцев и данными экспериментальной археологии?
12. Почему община является первичной и всеобщей формой личной зависимости? Какие разновидности общины встречаются в докапиталистическую эпоху?
13. Охарактеризуйте основные этапы развития первобытной общины. Каковы причины ее эволюции? Какую роль в этом сыграли две стороны производства непосредственной жизни?
14. Что такое натуральное хозяйство? В чем его отличие от товарного и планового?
15. Охарактеризуйте критерий, показатели и границы роста эффективности первобытнообщинного производства.

ТЕСТЫ

1. Верны ли следующие утверждения?

1. Целью реципрокного обмена могло быть увеличение материального благосостояния

	Да	Нет
--	----	-----
2. К формам «престижной экономики» относятся пиры с целью угощения соседей

	Да	Нет
--	----	-----

3. К. Поланья является одним из основоположников субстантивистского направления в экономической антропологии

Да Нет

4. Община — это естественно возникшая форма хозяйственной организации, предполагающая участие ее членов в совместной работе

Да Нет

5. «Неолитическая революция» — это переход от присваивающего хозяйства к производящему

Да Нет

6. К формам «престижной экономики» относятся пиры во время инициаций

Да Нет

7. В условиях «престижной экономики» в актах дарообмена используются, как правило, предметы с одинаковыми потребительскими характеристиками

Да Нет

8. Отличие дарообмена от простого товарообмена состоит в том, что дарообмен

а) не связан с разделением труда

Да Нет

б) происходит не по инициативе одной из сторон, а по взаимному согласию

Да Нет

9. К формам «престижной экономики» относятся

а) обмен подарками

Да Нет

б) обычай гостеприимства

Да Нет

2. Выберите правильный ответ.

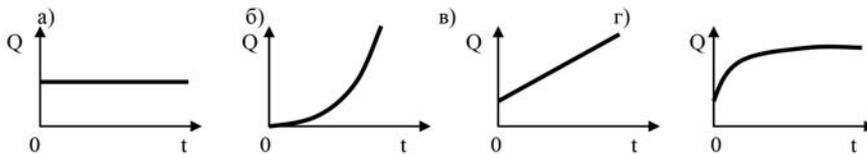
10. На острове Яп местные жители используют так наз. каменные деньги — огромные глыбы, которые редко перевозятся с места на место. Причина использования таких денег —

- а) обилие камней на острове, поэтому сколько-нибудь значительную ценность имеют только камни большого размера;
- б) слабое развитие товарно-денежных отношений, в результате чего сделки, для которых нужны деньги, довольно редки, и для них достаточно и таких неудобных денег;
- в) высокий уровень воровства, поэтому местные жители используют в качестве ценностей крупные предметы, которые невозможно незаметно украсть;
- г) церемониальный характер отношений обмена у жителей острова — каменные деньги могут менять владельцев, но для этого их не нужно передавать из рук в руки.

11. Вождь первобытного племени послал соседнему племени дар и на следующий день получил ответный дар, но гораздо больший. Согласно традициям позднепервобытного образа жизни, это должно быть истолковано как

- а) просьба о покровительстве,
- б) предложение начать регулярный товарообмен,
- в) стремление навязать отношения зависимости,
- г) согласие поддерживать между племенами дружественные отношения.

12. Какая схема наиболее правильно отражает развитие присваивающего хозяйства? (Q — производство жизненных благ на одного человека, t — время).



13. К формам личной зависимости относятся

- а) общинные образования;
- б) касты;
- в) верно и а), и б);
- г) неверно ни а), ни б).

14. Что из перечисленного является примером рангового обмена?

- а) приобретение товара на базаре;
- б) подарок другу к Новому году;
- в) взятка преподавателю за его благосклонность на экзамене к нерадивому студенту;
- г) ничто из перечисленного.

15. В «престижной экономике» главной целью индивида или группы выступает

- а) увеличение личного богатства,
- б) завоевание благосклонности божественных сил,
- в) забота о нуждах племени,
- г) укрепление социального авторитета.

16. Отмеченная часть произведенного первобытной общиной продукта называется продуктом:
- относительно избыточным;
 - делажным;
 - равнообеспечивающим;
 - разборным.



17. В первобытной общине, занятой охотой, месячный фонд рабочего времени одного человека равен 300 ч, в том числе 100 ч идет на изготовление орудий труда, 200 ч — на добычу жизненных средств. В результате усовершенствования методов обработки орудий труда на их изготовление стало затрачиваться в 2 раза меньше времени. Как изменилась эффективность хозяйствования общины, если число трудоспособных в ней составляло 100 человек?
- возросла на 50%,
 - возросла на 21%,
 - уменьшилась на 5%,
 - не изменилась.
18. Главный признак неолитической революции — это
- освоение производства прибавочного продукта,
 - переход от деревянных к каменным орудиям труда,
 - переход от кочевого хозяйства к оседлому,
 - освоение земледелия и скотоводства.
19. Наиболее универсальным материалистическим критерием периодизации первобытной истории является развитие:
- орудий труда;
 - отношений собственности;
 - отношений родства, воспроизводство человека;
 - отношений дарообмена.
20. Понятие «неолитическая революция» ввел:
- М. Салинз;
 - Э. Сервис;
 - М. Фрид;
 - Г. Чайлд.
21. Критерием разграничения первичной и вторичной общественных формаций К. Маркс называл:
- возникновение государства;
 - переход к классовому обществу;
 - переход к обществу, основанному на частной собственности;
 - разрушение общинных форм.
22. В «престижной экономике» целью индивида или группы выступает:
- увеличение личного богатства;
 - обеспечение устойчивого положения родственников;
 - забота о нуждах племени;
 - укрепление социального авторитета.
23. Взгляните на следующую периодизацию развития первобытного общества по материалу труда: (1) каменный век → (2) медный век → (3) железный век → (4) бронзовый век. Какие века нужно поменять местами, чтобы эта последовательность была верной?
- (2) и (3);
 - (3) и (4);
 - (2) и (4);
 - (1) и (3).
24. Редистрибуцией называется система:
- обмена материальными благами и деятельностью;
 - равнообеспечивающего распределения продуктов;
 - централизованного перераспределения продуктов;
 - коллективного производства.

ВОПРОСЫ И ЗАДАЧИ⁷

3. Решите задачи и ответьте на вопросы повышенной сложности.

25. Для объяснения хозяйственного поведения крестьян российский экономист А.В. Чаянов использовал модель равновесия предельных выгод и предельных издержек, предложенную экономистами-маржиналистами. «...Мы можем установить, — пишет он, — что степень самоэксплуатации [крестьянского] труда устанавливается некоторым соотношением между мерой удовлетворения потребностей и мерой тягости труда» (Чаянов А. В. Организация крестьянского хозяйства //

⁷ В составлении вопросов и задач принимал участие Ю. В. Латов.

Чаянов А.В. Крестьянское хозяйство: Избранные труды. — М., 1989. — С. 244). Изобразите графически условия равновесия крестьянского хозяйства. При каких условиях равновесный объем продукции крестьянского хозяйства будет увеличиваться?

26. Сформулируйте, чем отличается «неолитическая революция в широком смысле слова» от «неолитической революции в узком смысле слова».

27. В таблице приведены индексы Джини, характеризующие распределение лошадей, наделной земли и работников между крестьянскими дворами 10-ти уездов Владимирской губернии по состоянию на 1897–1900 гг. Сделайте на основании этих данных вывод, в какой степени русской общине удавалось сдерживать имущественное расслоение. В каком из этих уездов «уравняющая сила общины» действовала сильнее всего, а в каком — слабее?

Уезды	Джини-индексы, лошади	Джини-индексы, наделы	Джини-индексы, работники
Александровский	0,398	0,352	0,334
Владимирский	0,626	0,371	0,314
Вязниковский	0,478	0,415	0,347
Гороховецкий	0,494	0,395	0,351
Меленский	0,525	0,413	0,312
Муромский	0,572	0,366	0,316
Переславльский	0,405	0,376	0,329
Покровский	0,473	0,352	0,333
Судогдский	0,494	0,383	0,322
Суздальский	0,496	0,357	0,308

Источник: Филд Д. Расслоение в русской крестьянской общине: статистическое исследование // Россия и США на рубеже XIX — XX вв. Математические методы в исторических исследованиях. Сб. ст. — М.: Наука, 1992. — С. 337, 339.

28. Во время археологических раскопок стоянки первобытных охотников, живших несколько десятков тысяч лет назад, был обнаружен скелет однорукого мужчины, погибшего под обрушившимся сводом пещеры. Изучение скелета показало, что этот мужчина погиб в возрасте около 50 лет, а свою правую руку он потерял еще в юношеском возрасте. (См.: История Древнего Востока. Ч. 1. Под ред. И.М. Дьяконова. — М., 1983. С. 43.)

а) Какие выводы на основании этой археологической находки можно сделать о производстве и распределении в общине первобытных охотников?

б) Какой вывод можно сделать о социальной структуре первобытного общества?

29. В 1854 г. канадское правительство запретило живущим на северо-восточном побережье индейцам квакиютл проводить потлач. Однако вопреки официальному запрету индейцы проводили «потлач» вплоть до 1950-х гг., когда из Закона об индейцах изъяли статью, запрещающую проводить потлач. Впрочем, к тому времени потлач стали проводить все реже, и в наше время его проводят исключительно как памятный ритуал, лишенный прежнего социально-экономического значения. (См.: Бабенко Н. Потлач // Вокруг света. 1993. № 7. С. 60–64.)

а) Что такое потлач? Какую роль он играет в традиционных обществах?

б) Почему канадское правительство стремилось запретить потлач? Какие изменения в жизни индейцев привели к естественному угасанию традиции?

30. В оседлой первобытной общине, занятой земледелием, месячный фонд рабочего времени одного человека равен 180 ч, в том числе 80 ч идет на изготовление орудий труда. В результате усовершенствования методов обработки орудий труда на их изготовление стало затрачиваться в два раза меньше времени. Как изменится эффективность хозяйства общины, если число трудоспособных в ней составляет 100 человек?

31. «...Дикари жили под влиянием обычаев и собственных импульсов, редко пытались найти новые направления деятельности для себя, никогда не стремились предугадать отдаленное будущее и в редких случаях учитывая ближайшее будущее, порывистые, несмотря на рабство перед обычаем, ведомые минутным порывом, готовые иногда на крайние усилия, но неспособные сосредоточиться на постоянной работе, — писал знаменитый английский экономист Альфред Маршалл в «Принципах экономической науки». — Трудоемкие и скучные занятия избегаются, насколько это возможно; те, которые неизбежны, выполняются за счет принудительного труда женщин». (Маршалл А. Принципы экономической науки. Т. III. М.: Издательская группа «Прогресс», 1993. Приложение А. С. 143–144.) Какие реальные черты, характерные для первобытного общества, отмечены здесь А. Маршаллом? В чем он не прав (или не совсем прав) при описании первобытного общества?

32. Представьте себе, что Вы — вождь первобытного племени. После того как Вы сделали соседу племени дар, Вам очень быстро принесли гораздо более богатый подарок. Как Вы это должны истолковывать?