

МОСКОВСКИЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ НАУЧНЫЙ ФОНД

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СУБЪЕКТЫ
ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ
(институциональный анализ):
ДЕСЯТЬ ЛЕТ СПУСТЯ**

Часть II. Российские фирмы

Под редакцией
Заслуженного работника Высшей школы РФ
д.э.н. проф. Р.М. Нуреева

**Москва
2010**

УДК 330.117

ББК 65.01

Э 40

Э 40 **Экономические субъекты постсоветской России (институциональный анализ): десять лет спустя. Часть II. Российские фирмы.** / Под редакцией д.э.н. проф. Р.М.Нуреева. Серия «Научные доклады: независимый экономический анализ», № 212, часть II. Москва, Московский общественный научный фонд, 2010, 154 стр.

Редакционная коллегия:

д.э.н. Р.М. Нуреев (главный редактор), к.э.н. А.В. Алексеев, д.с.н. Ю.В. Латов,
д.э.н. С.Н. Левин, к.э.н. И.В. Розмаинский, к.э.н. С.Г. Шульгин

Авторский коллектив

д.э.н. Р.М. Нуреев (руководитель авторского коллектива), д.э.н. С.Б. Авдашева,
к.э.н. А.В. Алексеев, д.с.н. Е.С. Балабанова, д.с.н. С.Ю. Барсукова, к.э.н. О.В. Воронкова,
д.э.н. Т.Г. Долгопятова, к.э.н. А.В. Ермишина, к.э.н. А.Ю. Иванова, к.с.н. Л.В. Клименко,
М.В. Курбатова, д.э.н. П.В. Крючкова, д.с.н. Ю.В. Латов, д.э.н. С.Н. Левин, Э.О. Леонтьева,
д.э.н. Г.П. Литвинцева, д.э.н. М.Ю. Малкина, С.В. Мареева, д.э.н. Л.Г. Миляева,
к.э.н. Ю.Г. Наумов, к.э.н. И.В. Розмаинский, аспирант Е.А. Стукаленко, к.с.н. А.Л. Темницкий,
д.с.н. Н.Е. Тихонова, д.с.н. М.А. Шабанова, к.э.н. Ц.В. Шварцбурд, к.э.н. С.Г. Шульгин, д.ф.н. А.Г. Эфендиев

Монография осуществлена по итогам 10-летней работы виртуальной мастерской «Поиск эффективных институтов для России XXI века». Монография посвящена институциональному анализу трёх основных экономических субъектов постсоветской России: домохозяйств, фирм и государства. Сравниваются эпохи Ельцина и Путина и показывается их единство и различия.

Основное внимание уделено анализу нового институционального пространства, механизмам привыкания домохозяйств к рынку, путям становления эффективного работника-партнёра, факторам препятствующим накоплению человеческого капитала. Исследуются также проблемы становления среднего класса и институтов гражданского общества в России.

Для студентов, аспирантов и преподавателей экономических вузов и факультетов, всех, интересующихся актуальными проблемами социально-экономического развития современной России.

Мнения, высказанные в докладах серии, отражают исключительно личные взгляды авторов и не обязательно совпадают с позицией Московского общественного научного фонда.

Книга распространяется бесплатно.

ISBN 978-5-89554-347-4 (общий)
ISBN 978-5-89554-397-8 (часть II)

© Московский общественный научный фонд, 2010.
© Р.М. Нуреев, 2010.

СОДЕРЖАНИЕ

Часть II. РОССИЙСКИЕ ФИРМЫ	5
Глава 7. Эволюция российской фирмы и корпоративного управления: в поисках эффективного собственника	10
7.1. <i>Российская приватизация: иллюстрация первой или второй теоремы Коуза?</i>	11
7.2. <i>Пост-приватизационное развитие корпоративного управления</i>	17
7.2.1. <i>Агентская проблема и механизмы корпоративного управления</i>	17
7.2.2. <i>Национальная модель корпоративного управления в России</i>	22
7.3. <i>Развитие российской модели корпоративного управления в 2000-е гг.: эмпирические свидетельства</i>	25
7.3.1. <i>Условия изменения корпоративного управления в 2000-е гг.</i>	25
7.3.2. <i>Динамика концентрации собственности: пройден ли исторический максимум?</i>	27
7.3.3. <i>Иностранные инвесторы и спрос на инструменты корпоративного управления</i>	33
7.3.4. <i>Практика привлечения наемных менеджеров как фактор спроса на нормы корпоративного управления</i>	34
7.4. <i>Собственность, контроль и конкурентоспособность российского бизнеса</i>	38
Глава 8. Практики трудоустройства как элемент социальной организации российской фирмы	44
8.1. <i>«Социальная организация фирмы»: возрождая забытое понятие</i>	44
8.2. <i>Социальные механизмы трудоустройства в российских фирмах: общий обзор</i>	50
8.3. <i>Согласованность или конфронтация социальных факторов отбора в процессе трудоустройства в российских фирмах?</i>	52
8.4. <i>Социальные механизмы трудоустройства и характеристики российских фирм</i>	57
8.5. <i>Социальные механизмы трудоустройства и характеристики социальной организации российских фирм</i>	62
Глава 9. Новое поколение предпринимателей и менеджеров в меняющейся институциональной среде	68
9.1. <i>Теоретико-методологические и эмпирические основания</i>	69
9.2. <i>Новое поколение предпринимателей и менеджеров в институциональной структуре современной России</i>	72
9.3. <i>Образы деловой репутации и вектор институциональных сдвигов</i>	81
9.4. <i>Доверие и отношение к праву в проблемной социально-правовой среде</i> ...	85

Глава 10. Сетевые взаимосвязи российского бизнеса: деловая коррупция и органичный институт реальной модели институциональной организации российской экономики	91
10.1. Деловая коррупция, «дофинансирование территорий» и региональная локализация и сегментация институциональной среды российской экономики	91
10.2. Структура социального капитала как важнейший фактор институционального развития отечественной экономики	101
10.3. «Структурные» характеристики типов социального капитала	107
10.3.1. Структура социального капитала первого типа: открытые предпринимательские сети	107
10.3.2. Структура социального капитала второго типа: смешанные сети власти и бизнеса	109
10.4. Последствия господства социального капитала второго типа	113
Глава 11. Малый бизнес в российской олигополистической экономике.....	118
11.1. Малый бизнес в переходный период (1990–2000-е гг.)	118
11.2. Институциональные особенности малого предпринимательства.	130
11.3. «Категории капиталистического хозяйства» и социально-экономический уклад малого предприятия.....	139
11.3.1. Труд и заработная плата	139
11.3.2. Прибыль и капитал	143
11.3.3. Социальный капитал и его роль в малом бизнесе.	146

Часть II. РОССИЙСКИЕ ФИРМЫ

Введение¹

Вторая часть «Фирмы современной России» в прежнем издании коллективной монографии «Экономические субъекты постсоветской России (институциональный анализ)», своего рода «ремейком» которой является данная книга, состоял из семи глав².

Глава 7. Институциональный анализ фирмы: общая характеристика (Р.М. Нуреев).

Глава 8. Генезис российской фирмы в постсоветском институциональном пространстве (А.Б. Рунов).

Глава 9. Откуда пошел российский бизнес, или Как возникла «экономика физических лиц» (Ю.В. Латов, Т.П. Черемисина).

Глава 10. Изменение спроса на права собственности: неoinституциональный анализ приватизации (А.Б. Рунов).

Глава 11. Предприниматели и наемные работники: конфликты и консенсусы в постсоветской фирме (А.Л. Темницкий, Л.Г. Миляева, Л.Е. Петрова).

Глава 12. Экономика бартера в России: от частного явления к общественному институту (И.В. Розмаинский, А.В. Алексеев, И.Ф. Герцог).

Глава 13. Право силы вместо силы права, или Экономика рэкета (Латов Ю.В.).

Структура новой монографии в данной части значительно отличается от предыдущей книги. С одной стороны, отпала необходимость объяснять читателю особенности институционального подхода к анализу фирм и зависимость положения современных бизнес-структур от предшествующего развития, поскольку эти сюжеты уже были достаточно глубоко раскрыты десять лет назад. С другой стороны, некоторые явления, широко распространенные в 1990-х гг., в 2000-х гг. качественно трансформировались: бартер деинституционализировался и потому перестал представлять особый интерес, а «экономика рэкета» превратилась в «экономику политической коррупции». В новой монографии больше внимания, чем раньше, уделено характеристике предпринимателей – основных акторов рыночного хозяйства.

¹ Ю.В. Латов

² См.: <http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/118296>.

Седьмая глава, «Эволюция российской фирмы и корпоративного управления: в поисках эффективного собственника» (С.Б. Авдашева, Т.Г. Долгопятова), является прямым продолжением 10-й главы предыдущей книги. Десять лет назад был сделан вывод, что «массовая приватизация не только не сняла специфические проблемы размывания прав собственности... но еще более их усугубила» (с. 128). Однако, делался прогноз, «приватизация стала и предпосылкой спецификации прав собственности» (там же). Действительно, после завершения «не очень» эффективной «революционной» приватизации 1990-х гг. началась «эволюционная» трансформация прав собственности в российском бизнесе. Авторы главы приходят к выводам, что изменения 2000-х гг. в целом ведут к росту спецификации прав собственности. В начале 2000-х гг. в России была «экономика монополий» (крайне высокая концентрация собственности) и «экономика инсайдеров» (совмещение собственности и управления). К концу 2000-х гг. эти характеристики не пропали, но заметно ослабли: наблюдается тенденция к падению уровня концентрации, возросла роль иностранных инвесторов и вообще идет дрейф в сторону разделения функций владения и управления, капитало-функции и капитало-собственности.

В *восьмой главе, «Практики трудоустройства как элемент социальной организации российской фирмы»* (А.Г. Эфендиев, Е.С. Балабанова), продолжается анализ взаимоотношений предпринимателей и работников, начатый А.Л. Темницким в третьей главе первого раздела. Однако если в первом разделе трудовые отношения рассматривались как результат выбора наемных работников, то теперь они рассматриваются как результат выбора предпринимателей. Существует давняя традиция противопоставлять патриархально-бюрократические экс-советские (пусть даже приватизированные) предприятия динамичному новому бизнесу, дающему простор для личной инициативы и демонстрации профессионализма. Результаты исследования А.Г. Эфендиева и Е.С. Балабановой решительно ломают этот стереотип. Оказывается, наем по профессиональным качествам превалирует именно на постсоветских предприятиях, в то время как в новом частном секторе превалирует наем по протекции. Итак, воспроизводство институтов власти-собственности в 1990–2000-х гг. происходило не только в домохозяйствах и в госструктурах, но и в фирмах. Это подтверждает сделанный десять лет назад вывод, что преобразования 1990-х гг. на предприятиях не затронули патерналистских норм взаимодействия, «произошло лишь замещение государственного патернализма хозяйским...» (с. 179).

Впрочем, не следует впадать в крайность и вообще отказывать постсоветским предпринимателям в праве считаться акторами модернизации. *Девятая глава, «Новое поколение предпринимателей и менеджеров в меняющейся институциональной среде»* (М.А. Шабанова), посвящена как раз характеристике руководителей нового частного сектора с точки зрения их готовности к цивилизованному бизнесу, основанному на соблюдении деловых обязательств, норм права и морали. Согласно данным case-study, примерно треть представителей бизнеса можно считать «цивилизованными»: в их образах деловой репутации выполнение деловых обязательств подкрепляется соблюдением морально-этических или/и формально-правовых норм (законов). Каждый шестой из новых предпринимателей/руководителей оказался «непредсказуемым» (на криминальном сленге таких зовут «отморозками»), не ценящим ни права, ни морали, ни деловых обязательств. Таким образом, среди предпринимателей доля «цивилизованных» все же существенно превышает долю «совсем не цивилизованных», что внушает определенный оптимизм по поводу перспектив развития российского бизнеса. «Моральный вакуум в бизнесе» (с. 303), о котором Ю.В. Латов писал десять лет назад, постепенно насыщается духом моральных норм.

Проблема взаимодействия фирм с государством рассматривается в *десятой главе – «Сетевые взаимосвязи российского бизнеса»* (С.Н. Левин, М.В. Курбатова). Этот материал развивает проблему «экономики рэкета», обсуждавшуюся десять лет назад. Тогда казалось, что вытеснение «синих крыш» (гангстерско-криминальных) «красными крышами» (госслужащими в роли частных правоохранителей) – это промежуточный этап перехода к нормальной для развитых стран системе легального информента. Этот прогноз не совсем оправдался: «государственно-уголовный паритет» (с. 311) ушел в прошлое, «красные крыши» в конце 2000-х гг. не преобладают, но им на смену пришли нормальные для развивающихся стран «губернаторские крыши». Речь идет о практике широкомасштабных теневых платежей предпринимателей представителям власти. Современный российский бизнес, делают вывод кемеровские экономисты, остается «полуавтономным» подчиненным элементом «властной вертикали», построенной на доминировании отношений власти-собственности.

Последняя *одиннадцатая глава* второй части рассматривает **«Малый бизнес в российской олигополистической экономике»** (Ц.В. Шварцбург). Эта глава существенно дополняет предыдущую, поскольку снова речь идет о социальных сетях как среде жизнедеятельности постсоветского бизнеса. Однако для относительно крупных капиталистических фирм, о которых

писали С.Н. Левин и М.В. Курбатова, социальные сети тесны, они воспринимаются как своего рода «оковы», наложенные «людьми государства». Социальные сети – естественная (в России) среда обитания мелкого предпринимательства. Ц.В. Шварцбурд рассматривает современный малый бизнес как продолжение той неформальной экономики, которая не только в советский, но и в досоветский период выживала в отсутствие легальной защиты и доступа к формальному кредиту. Поэтому слабый (по меркам развитых стран) уровень развития малого бизнеса в постсоветской России скрывает высокий уровень неформальной экономики, типичный для стран догоняющего развития с «меркантилистским государством» а la Э. де Сото.

Попробуем подвести итоги аналитических исследований второй части и оценить, в какой степени 2000-е гг. сделали Россию ближе к эффективному рыночному хозяйству, а в какой, напротив, отдалили ее от этой цели. В сводной таблице отражены основные институциональные характеристики мира российского бизнеса и показано (как и ранее, по сравнению с радужными предреформенными ожиданиями), какие изменения реально происходили в ельцинские 1990-е гг. и в путинские 2000-е гг.

Из шести выделенных институциональных характеристик по трем в последнее десятилетие наблюдается улучшение ситуации, по двум – ситуация стабильна, а переход от «экономики рэкета» к «экономике политической коррупции» вообще трудно оценить в категориях «лучше»/«хуже». В первом приближении можно сделать вывод, что за 2000-е гг. «правила игры» в российском бизнесе в целом улучшились, хотя эти улучшения не слишком значительны. Этот вывод подтверждается чисто житейскими наблюдениями: активный «народный гнев» 1990-х гг. по отношению к «жуликам и торгашам» сменился умеренной терпимостью. В связи с этим характерна реакция подавляющей массы россиян на скандальное «дело ЮКОСа». В то время как интеллектуалы активно спорят, считать ли уголовное наказание Ходорковского торжеством правосудия или совсем наоборот, рядовые граждане России реагируют на него с вялым безразличием. В 1990-е гг. отправка на лагерные нары одного из крупнейших предпринимателей-олигархов была бы воспринята «на ура» как долгожданное возмездие. В наши дни предпринимателей еще не настолько любят, чтобы массово возмущаться «басманным правосудием», но уже и не настолько ненавидят, чтобы приветствовать любое наступление власти на бизнес.

Таблица ЧП.1

Институциональные изменения фирм в России 1990–2000-х гг.

Характеристики	Исходное состояние в СССР	Изменения в постсоветской России		
		Ожидаемые в ходе радикальных реформ	Реально произошедшие в ельцинский период 1990-х гг.	Реально произошедшие в путинский период 2000-х гг.
<i>Наличие фирм как самостоятельных субъектов</i>	Отсутствие легальных фирм, развитие протофирм в теневом секторе	Формирование самостоятельных легальных фирм	Развитие квази-фирм, тесно связанных с властными структурами в рамках воспроизводящей системы власти-собственности	
<i>Субъективизация руководства</i>	Власть номенклатуры (государственных бюрократов)	«Революция менеджеров», демократизация собственности	«Экономика физических лиц», «экономика инсайдеров»	Рост роли аутсайдеров (в т.ч. иностранных инвесторов), дрейф в сторону разделения функций владения и управления
<i>Культурные нормы предпринимателей</i>	Маргинальность по отношению к коммунистической морали	Этика честного бизнеса	Моральный вакуум	Повышение уважения к праву, морали, деловым обязательствам
<i>Взаимоотношения менеджеров и наемных работников</i>	Обоюдная личная зависимость	Отношения социального партнерства	«Экономика патернализма» с односторонней личной зависимостью	
<i>Отношения конкуренции</i>	Предотвращение конкуренции	Развитие конкуренции	«Экономика олигополии» – административное подавление конкуренции	Тенденция к снижению уровня концентрации
<i>Защита прав собственности предпринимателей</i>	Осуществляется только криминальными структурами	Монополия государства на правоохранительную деятельность	«Экономика рэкета» – плюралистическая система правоохранительной деятельности	«Экономика политической коррупции»

Интересно, что если десять лет назад жизнедеятельность фирм исследовалась в основном методами экономической науки, то в нынешнем издании в изучении фирм преобладают социологические подходы (анализ данных опросов). Это свидетельствует о том, что не только для неоклассиков, но и даже для большинства отечественных институционалистов, отношения внутри фирмы по-прежнему остаются «черным ящиком». Очевидно, отечественные социологи осваивают транзитологический материал несколько активнее отечественных экономистов.

Глава 7. Эволюция российской фирмы и корпоративного управления: в поисках эффективного собственника³

Возникновение конкурентоспособных компаний, эффективно использующих ресурсы, в современной России – центральная проблема переходной экономики. Реформы отталкивались от представления о том, что условием повышения эффективности и конкурентоспособности является *приватизация*. Однако до сих пор не умолкают споры о том, насколько успешной оказалась российская приватизация с экономической и социальной точек зрения. Приватизация не означает автоматического создания частной корпорации: необходимо развитие механизмов *корпоративного управления*, позволяющего собственникам контролировать поведение управляющих. Наконец, передачи советского предприятия новым частным собственникам недостаточно, чтобы на его месте возникла устойчивая капиталистическая фирма. Советские предприятия должны были пройти этап *адаптации и реструктуризации к рыночным условиям и стать конкурентоспособными*.

³ С.Б. Авдашева, Т.Г. Долгопятова. Глава подготовлена по материалам проектов 2009–2010 гг., выполненных в рамках Программы Центра фундаментальных исследований ГУ-ВШЭ. В работе анализируются данные опроса 2009 г., собранные по заказу Минэкономразвития России; авторы признательны коллегам из Института анализа предприятий и рынков ГУ-ВШЭ за совместную работу по сбору и обработке данных.