

СРАВНЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ ВО ВРЕМЕНИ: ФОРМАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ¹

Р.М. НУРЕЕВ,

доктор экономических наук, профессор,
Государственный университет — Высшая школа экономики,
e-mail: nureev@hse.ru

В главе учебника по экономической компаративистике осуществляется сравнение экономических систем во времени (формационные подходы). Рассматривается эволюция формационного подхода. Приводятся учебно-методические материалы

Ключевые слова: формационный подход, способ производства, экономические системы

The article analyzes the partnership of government and institutions within social policy and public welfare. Models of social policy and types of welfare state are examined. A conclusion is made for indispensability of depicting effective and fair balance among public and state participants in regulating social needs' substantiation, institutional enforcement of «rights and proxies» of social policy subjects.

Key words: social policy, civil society, welfare state.

Коды классификатора JEL: P00, B14, B52

Становление формационного подхода

Экономические системы (*economic systems*) — это совокупность взаимосвязанных экономических элементов, образующих определенную целостность, экономическую структуру общества; единство отношений, складывающихся по поводу производства, распределения, обмена и потребления экономических благ на разных этапах развития человеческого общества.

Рассмотрим типологию основных подходов к анализу экономических систем в историческом аспекте (рис. 1). С известной долей условности существующие подходы можно разделить на формационные и цивилизационные. К последнему примыкает и рассмотрение развития человечества как совокупности этносов. С точки зрения развития ряд исследователей считает, что человечество проходит прогрессивные ступени, другие считают, что это развитие совершает цикл (см. рис. 1).

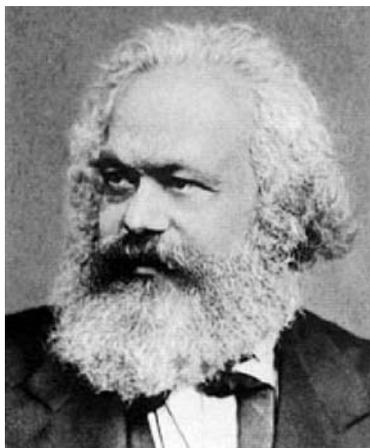
В этой главе мы проанализируем формационные подходы, а в следующей — цивилизационные.



Рис. 1. Типология информационных подходов к анализу всемирной истории

¹ Мы начинаем публикацию глав учебника Р.М. Нуреева «Экономическая компаративистика».

Формационный подход К. Маркса



Карл Маркс (1818–1883)

Предметом исследования К. Маркса было материальное, общественно-организованное исторически определенное производство. Он характеризует способ производства как диалектическое единство производительных сил и производственных отношений, а сами производительные силы — как меру власти человека над природой. С точки зрения Маркса, первой производительной силой человечества являются не средства производства, а рабочий, трудящийся, работник, обладающий общими и профессиональными знаниями, производственным опытом, трудовыми навыками, человек во всем богатстве его способностей и творческих сил. Маркс выделяет качественно различные этапы их развития, которые совершаются внутри и посредством производственных отношений (естественные производительные

силы, общественные производительные силы, всеобщие производительные силы). Однако понимание этих этапов возникло лишь в конце XX века². В начале XX века господствовало совсем другое представление. Именно благодаря Г.В. Плеханову, взгляд на орудия труда как определяющий момент производительных сил, получил тогда широкое распространение.

К. Маркс раскрывает не только самостоятельное содержание производственных отношений как отношений между людьми по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ на разных этапах исторического развития человечества, но и стремится показать их качественное отличие как от технико-экономических, так и от юридических отношений. Особую трудность представляет разграничение экономического и юридического аспектов отношений собственности, уяснение роли и места отношений собственности в системе производственных отношений. Различия эти в самом первом приближении заключаются в следующем.

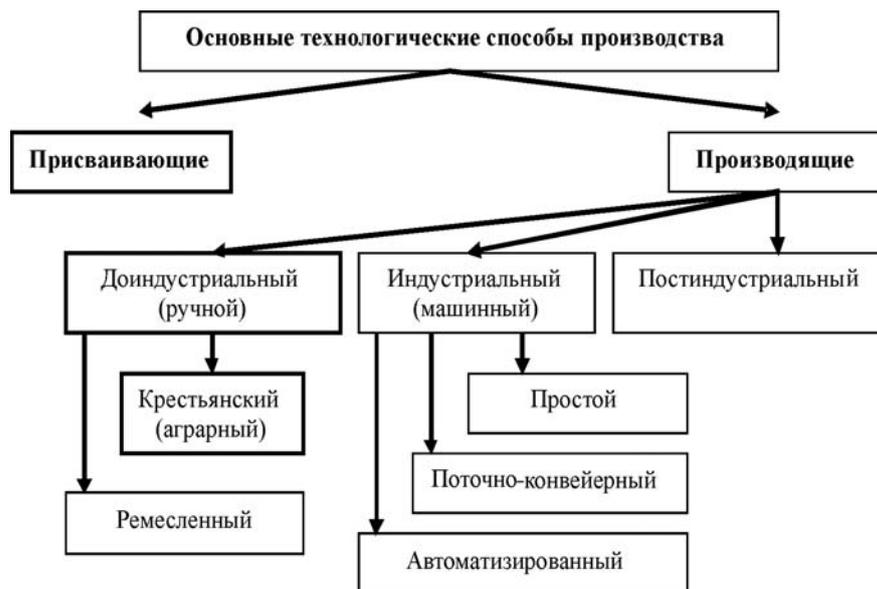


Рис. 2. Основные технологические способы производства

² Историю развития представлений о производительных силах подробнее см.: Нуреев Р.М. Экономический строй доэкономических формаций. Душанбе, 1989. Гл. 2, 3, 6, 7.

1. Если производственные отношения, составляющие экономическое содержание собственности, ограничиваются лишь отношениями между людьми, то право собственности включает в себя, как правило, два ряда отношения: «человек — вещь» и отношение «человек — человек», складывающееся по поводу первого отношения.
2. Если производственные отношения обусловлены прежде всего уровнем развития производительных сил, то право собственности регулируется традицией или юридическими законами, определяющими порядок пользования, владения и распоряжения движимым или недвижимым имуществом.
3. Если производственные отношения являются материальными отношениями, существующими объективно, независимо от воли и сознания людей, то право собственности есть волевое отношение, отражающее уровень развития юридического сознания в той или иной стране.
4. Если производственные отношения охватывают лишь отношения между людьми по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ, то отношения собственности — более широкий круг отношений, в том числе и те, которые не связаны непосредственно с экономическими отношениями³.

Отношения собственности раскрываются в марксистской политической экономии через систему производственных отношений. «Поэтому ... стремиться дать отделение собственности как независимого отношения, как особой категории, как абстрактной и вечной идеи значит впасть в метафизическую и юридическую иллюзию»⁴.

Однако в 1930–60-е годы господствовало представление, восходящее к «Краткому курсу ВКП(б)» И.В. Сталина о том, что собственность является основой производственных отношений (или, в позднейшей терминологии, рассматривалось как исходное и основное отношение экономической системы).

К. Маркс, характеризуя структуру общества, выделяет четыре уровня: производительные силы — производственные отношения (базис) — юридическая и политическая надстройка — формы общественного сознания.

К. Маркс и Ф. Энгельс употребляли понятие «способ производства» в разных значениях, в том числе и как технологический способ производства (ремесленный, мануфактурный, машинный или фабричный, промышленный способ производства и т.д., см. рис. 2), и как социально-экономический (первобытнообщинный, азиатский, античный, феодальный, буржуазный и коммунистический способы производства).

«В общих чертах, — писал К. Маркс в Предисловии «К критике политической экономии», — азиатский, античный, феодальный и современный, буржуазный, способы производства можно обозначить, как прогрессивные эпохи экономической общественной формации»⁵.

Обращает на себя внимание тот факт, что в этой классической работе периодизация всемирной истории дана в совершенно непонятной, на первый взгляд, форме. Во-первых, непонятно, почему четырем способам производства соответствует всего лишь одна формация, во-вторых, почему сама эта формация названа как-то странно: не общественно-экономическая, а экономическая общественная (слово «экономическая» почему-то поставлено на первое место). В-третьих, непонятным является и сам перечень способов производства: нет ни первобытнообщинного, ни коммунистического строя, зато указан какой-то азиатский способ производства, а рабовладельческий строй назван античным.

Первый ответ, который невольно напрашивается, заключается в том, что перевод этой фразы с немецкого сделан некорректно, неточно, неверно. Однако если мы посмотрим оригинал и ознакомимся с историей перевода этого места, то легко убедимся, что это не так. Перевод этого места во втором издания сочинений Маркса и Энгельса сделан... В.И. Лениным, точнее, дан в том же самом виде, в каком его сделал В.И. Ленин для своей работы «Карл Маркс»⁶. Поэтому проблема заключается не в форме

³ Подробнее см.: Шкредов В.П. 1) Экономика и право. М.: Экономика, 1967. 2) Метод исследования собственности в «Капитале» К. Маркса. М.: Изд-во МГУ, 1973.

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т. 4. С. 168.

⁵ Там же. Т. 13. С. 7.

⁶ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 26. С. 57. Характерно, что к переводу этой фразы в такой лаконичной и отточенной форме В.И. Ленин пришел не сразу. Первоначально он давал другой перевод (см.: Там же. Т. 1. С. 136), который был подвергнут довольно резкой критике со стороны Н.К. Михайловского и от которого автор перевода в своей поздней работе отказался.

перевода, а в содержании фразы. Попробуем ответить на сформулированные вопросы по порядку.

1. Дело в том, что наряду с традиционным для позднего марксизма употреблением понятия «общественно-экономическая, формация» в смысле определенной ступени прогрессивного развития человеческого общества, возникающей на основе определенного общественного способа производства, а следовательно, характеризующейся определенным уровнем развития производительных сил, определенным типом производственных отношений и возвышавшейся над ними надстройкой в виде исторически определенных общественных учреждений, идей, а также формами общественного сознания; наряду с таким употреблением понятия «общественно-экономическая формация» у Маркса встречается и употребление этого понятия в другом, более широком смысле — как группы формаций, близких по типу производственных отношений, характеру классового деления, сущности государства, формам общественного сознания. Так, К. Маркс в ряде работ объединяет все классовые формации в одну⁷.

Употребление понятия «формация» в широком смысле слова характерно и для «Набросков ответа на письмо В.И. Засулич», где Маркс употребляет понятия «первичная (архаическая) формация» и «вторичная формация». «Земледельческая община, — пишет К. Маркс в 3-м наброске ответа на письмо В.И. Засулич, — будучи последней фазой первичной общественной формации, является в то же время переходной фазой ко вторичной формации, т.е. переходом от общества, основанного на общей собственности, к обществу, основанному на частной собственности. Вторичная формация охватывает, разумеется, ряд обществ, основывающихся на рабстве и крепостничестве»⁸. Во 2-м наброске Маркс отмечал, что капитализм также основан на частной собственности, что «народы, у которых оно (капиталистическое производство. — **Р.Н.**) наиболее развилось, как в Европе, так и в Америке, стремятся лишь к тому, чтобы разбить его окопы, заменив капиталистическое производство производством кооперативным и капиталистическую собственность — высшей формой архаического типа собственности, т.е. собственностью коммунистической»⁹.

История развития человечества делится К. Марксом на три «большие» формации: первичную, основанную на общей собственности (первобытнообщинный строй и «азиатский способ производства» в качестве переходного этапа ко вторичной формации), вторичную, основанную на частной собственности (рабство, крепостничество и капитализм) и коммунистическую общественную формацию¹⁰.

2. Ключ к решению второй проблемы дает известное положение Ф. Энгельса о двух сторонах производства и воспроизводства непосредственной жизни, сформулированное им в «Предисловии к первому изданию работы «Происхождение семьи, частной собственности и государства». «Согласно материалистическому пониманию, — писал Ф.

⁷ В Предисловии к работе «К критике политической экономии», в котором Маркс дал развернутую характеристику материалистического понимания истории, понятие «формация» употребляется в двояком смысле слова. «В общих чертах, — писал К. Маркс, — азиатский, античный, феодальный и современный, буржуазный, способы производства можно обозначить как прогрессивные эпохи экономической общественной формации. Буржуазные производственные отношения являются последней антагонистической формой общественного процесса производства... развивающиеся в недрах буржуазного общества производительные силы создают вместе с тем материальные условия для разрешения этого антагонизма. Поэтому буржуазной общественной формацией завершается предыстория человеческого общества» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 13. С. 7–8.). Из контекста видно, что в первом случае в понятие формации вошли все антагонистические способы производства, поэтому Маркс ничего не пишет ни о племенной, ни о коммунистической формах собственности, которые появились еще в «Немецкой идеологии», во втором — лишь один буржуазный. Этим не отрицается связь, которая существует между понятиями «способ производства» и «формация», но лишь подчеркивается, что антагонистические формации имели ряд общих черт.

⁸ Там же. Т. 19. С. 419.

⁹ Там же. С. 413.

¹⁰ Подробнее об этом см.: Бородай Ю.М., Келле В.Ж., Плимак Е.Г. Наследие К. Маркса и проблемы теории общественно-экономической формации. М., 1974. С. 61–75.

Энгельс, — определяющим моментом в истории является в конечном счете производство и воспроизводство непосредственной жизни. Но само оно, опять-таки, бывает двоякого рода. С одной стороны, производство средств к жизни: продуктов питания, одежды, жилища и необходимых для этого орудий; с другой — производство самого человека, продолжение рода. Общественные порядки, при которых живут люди определенной исторической эпохи и определенной страны, обуславливаются обоими видами производства: степенью развития, с одной стороны — труда, с другой — семьи. Чем меньше развит труд, чем более ограничено количество его продуктов, а следовательно, и богатство общества, тем сильнее проявляется зависимость общественного строя от родовых связей. Между тем в рамках этой, основанной на родовых связях структуры общества все большей больше развивается производительность труда, а вместе с ней — частная собственность и обмен, имущественные различия, возможность пользоваться чужой рабочей силой и тем самым основа классовых противоречий... Старое общество, покоящееся на родовых объединениях, взрывается в результате столкновения новообразовавшихся общественных классов; его место заступает новое общество, организованное в государство, низшими звеньями которого являются уже не родовые, а территориальные объединения, — общество, в котором семейный строй полностью подчинен отношениям собственности и в котором отныне свободно разворачиваются классовые противоречия и классовая борьба, составляют содержание всей писаной истории вплоть до нашего времени»¹¹.

В свете высказывания Ф. Энгельса о двух сторонах производства и воспроизводства непосредственной жизни становится понятной и вторая часть проблемы: почему вторичная (антагонистическая) формация названа в Предисловии «К критике политической экономии» «экономической общественной». В рамках первичной формации большую роль играли материальные, общественные, но не чисто экономические факторы (производство самого человека, продолжение рода). В результате развития труда в рамках родовых отношений были созданы предпосылки для становления классового общества, для коренного изменения в соотношении двух сторон производства и воспроизводства непосредственной жизни, когда семейный строй полностью подчинен отношениям частной собственности.

Переход к коммунистической общественной формации Маркс рассматривал и в свете соотношения двух сторон производства и воспроизводства непосредственной жизни. Ведь главной целью этой формации и основным средством ее достижения является всестороннее развитие личности, которое хотя и предполагает достижение полного материального благосостояния, однако не может быть сведено только к нему.

3. Отвечая на первый вопрос, мы по существу получили и значительную часть ответа на третий: в цитированном выше месте Предисловия «К критике политической экономии» К. Маркс указывает лишь антагонистические способы производства. Взгляды на начальный — первобытнообщинный — способ производства уточнились в 70–60-е гг. XIX в. благодаря исследованиям И. Бахофена, А. Гактсгаузена, М. Ковалевского, Л. Моргана и других. Понятие «азиатский способ производства» служило для обозначения государственной системы сельских земледельческих общин. Термин «азиатский» в данном контексте никогда не имел строго регионального значения и служил для обозначения универсальной стадии развития человечества. Маркс относил к азиатскому способу производства не только древний и средневековый Восток (Индию, Турцию, Персию, Китай и т.д.), но и государства Африки (Египет), Америки (Мексика, Перу), Европы (этруски и др.) на

¹¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т. 21. С. 25–26. Характерно, что это место вплоть до 50-х годов выходило с примечанием Института марксизма-ленинизма, в котором утверждалось, что Ф. Энгельс в этом вопросе «допускает ... неточность, ставя рядом продолжение рода и производства средств к жизни в качестве причин, определяющих развитие общества и общественный порядок», потому что «способ материального производства является главным фактором, обуславливающим развитие общества и общественных порядков» (Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. М.: Госполитиздат. 1953. С. 4, примечание).

определенном этапе их развития¹². Поэтому термин «азиатский» является своего рода иррациональной категорией: обозначая часть, он в то же время характеризует целое. Применение наряду с содержательным термином («государственная система сельских общин») условного («азиатский способ производства») широко распространено в науке. Мы уже давно оперируем такими парными понятиями, как античность — рабовладельческий способ производства, средневековье — феодализм, новое время — капитализм, новейшее время — социализм — первая фаза коммунистической формации. Специфика здесь заключается не в том, что Маркс и Энгельс использовали два понятия («система сельских общин» и «азиатский способ производства»), а в том, что содержательно термину противопоставлен термин не временной, а пространственный, географический. Происхождение этого термина объясняется, видимо, тем, что на современном Марксу и Энгельсу Востоке они находили остатки этих государственно-общинных форм.

Используемый классиками марксизма термин «античный способ производства» обозначает рабовладельческий способ производства. Следует, однако, помнить, что в условиях рабовладельческого строя рабы составляли хотя и важный, но далеко не единственный элемент сложной социально-экономической структуры античных обществ. Деление на рабов и рабовладельцев никогда не охватывало всего общества, количество рабов никогда не превышало половины населения даже в самых развитых рабовладельческих государствах. Поэтому термин «античный способ производства», применявшийся Марксом и Энгельсом, имеет определенное значение и с точки зрения современной науки.

Диалектика производительных сил и производственных отношений нашла отражение в так называемом законе соответствия производственных отношений характеру производительных сил, который включает взаимодействие сторон, то есть предполагает не только зависимость производственных отношений от производительных сил, но и активное обратное воздействие производственных отношений на производительные силы. Однако формулировка закона указывает на ведущую сторону взаимодействия.

2. Основные этапы развития экономических систем

История экономических систем

Историческая классификация экономических систем должна включать, помимо современных, системы прошлого и будущего. В этой связи заслуживает внимания классификация, предложенная представителями теории постиндустриального общества, которые выделяют доиндустриальные, индустриальные и постиндустриальные экономические системы (см. рис. 3).

Границами, отделяющими экономические системы друг от друга, являются промышленная и научно-техническая революции. Внутри каждой из этих систем возможна более дробная типология, что позволяет наметить пути для синтеза формационного и цивилизационного подходов.

Доиндустриальное общество

В доиндустриальную эпоху господствовало натуральное сельскохозяйственное производство. Индивид не мог просуществовать, не будучи так или иначе связан с землей, с земледельческим процессом. Земля представляла собой как бы неорганическое тело трудящегося индивида, существовало природное единство труда с его естественными предпосылками. Человек был включен в биологические циклы природы, был вынужден подстраиваться под них, соизмерять свои действия с биологическим ритмом сельскохозяйственного производства.

¹² Подробнее см.: Нуреев Р.М. Экономический строй докапиталистических формаций. Душанбе, 1989.

Направление деятельности, характер ее организации, масштабы производства были predeterminedены для человека заранее той локальной группой, тем микрокосмом, к которому данный человек принадлежал. Поэтому производство в доиндустриальную эпоху всегда носило ограниченный, более или менее замкнутый, локальный характер.



Рис. 3. Историческое развитие экономических систем.

Место непосредственного производителя и его функция в процессе производства, цель и средства его деятельности, качество и количество выпускаемой продукции определялись не только уровнем развития производительных сил, но и конкретными лицами: либо ассоциацией трудящихся, к которой данный индивид принадлежал (первобытной или крестьянской общиной, ремесленным цехом и т.п.); либо представителями господствующего класса, в личной зависимости от которых непосредственный производитель находился (будь то сборщик ренты—налога азиатского государства, рабовладелец или феодал).

Отсутствие общественного разделения труда, замкнутость, изолированность от внешнего мира, самообеспеченность ресурсами, а также удовлетворение всех (или почти всех) потребностей за счет собственных ресурсов составляют главные черты натуральной формы хозяйства. Для такого хозяйства преимущественное значение имело качество продуктов, а не их цена, его целью было личное потребление, которое мало изменялось от одной эпохи к другой.

Неизменной структуре потребностей способствовала и традиционность производственных пропорций. Технические изобретения и передовые производственные навыки распространялись крайне медленно, так как в условиях господства натурального хозяйства уровень производительности труда одного хозяйства почти не оказывал влияние на другое. Непосредственные производители опирались на силу традиции. Не случайно в современных экономических курсах такую экономическую систему называют традиционной.

Личная зависимость охватывала не только отношения непосредственного производства. Она распространялась и на отношения распределения, обмена и потребления. Принадлежность к тому или иному коллективу (общине, касте, сословию, классу) predeterminedяла место человека не только в производстве, но и в обществе, а следовательно, отражалась в его образе жизни, стандартах его бытия: масштабах личного богатства, размерах доходов, источниках их пополнения и т.д. и т.п. Распределение, обмен и потребление материальных благ приобретали форму личных отношений, закреплялись традицией, нормами права, морали, а иногда и политическими учреждениями, отражались в социальной психологии, освящались религией.

Индустральное

Совершенствование искусственных, созданных человеком орудий труда, безусловно, способствует преодолению зависимости человека от природы, созданию предпосылок для перехода от естественных производительных сил к общественным.

Развитие системы орудий труда, техники позволяет человеку увеличить меру власти над внешней природой. Техника выступает как «вторая природа», как природа, преобразованная человеком.

Промышленная революция означает качественный скачок в развитии производительных сил, замену естественных производительных сил общественными в качестве ведущего и определяющего типа. В процессе перерастания мануфактурного производства в фабричное происходят глубокие изменения в содержании и характере труда. Виртуозное мастерство ремесленников заменяется однообразным механическим трудом. Индустриальный труд вытесняет аграрный, город теснит деревню. Стремительными темпами растет урбанизация населения. Товарно-денежные отношения приобретают всеобщий характер. Промышленная революция раскрепощает индивида: на смену личной зависимости приходит личная независимость. Она проявляется в том, что присвоение средств производства и жизненных средств не опосредовано в рыночной экономике принадлежностью человека к какому-нибудь коллективу. Каждый товаропроизводитель хозяйствует на свой страх и риск и сам определяет, что, как и сколько производить, кому, когда и при каких условиях реализовать свою продукцию. Однако эта формальная личная независимость имеет в качестве своей основы всестороннюю вещную зависимость от других товаропроизводителей (и прежде всего — зависимость по линии производства и потребления жизненных благ).

Овеществление отношений между товаропроизводителями выступает как зародыш отчуждения труда. Отчуждение труда характеризует различные аспекты сложившегося при рыночной экономике господства прошлого труда над живым, продукта труда над деятельностью, вещи над человеком. Экономические кризисы перепроизводства, обострение классовой борьбы между рабочим классом и буржуазией все настойчивее ставят вопрос об исторических судьбах фабрично-заводской системы. Мелкобуржуазный, консервативный и критически-утопический социализм предлагают свои рецепты решения обнаружившегося социального конфликта. Пытаясь преодолеть разрыв между идеальными представлениями о справедливости и прозаической реальностью, они пытаются разрешить коллизии рыночной экономики путем создания умозрительных конструкций. Закономерно, что для большинства из них типичны элементы романтизма и утопизма.

В ходе развития техники происходят изменения ее элементов, структуры и функций. Углубляется разделение труда, развиваются его специализация (предметная и функциональная), кооперация и комбинирование. Тем самым создаются предпосылки для ослабления зависимости не только от внешней природы, но и от ограниченных биологических возможностей самого человека (его физической силы, скорости движений, зрения, слуха и т.д.). Все это предъявляет новые требования к формам организации бизнеса, рациональному использованию всех ресурсов, развитию научной организации труда, производства и управления. Фредерик У. Тейлор (1856–1915) разрабатывает основы научной организации труда, Генри Форд (1863–1947) внедряет поточно-массовое производство, Эльтон Мейо (1880–1949) создает научные предпосылки для развития системы человеческих отношений.

Постиндустриальное общество

В ходе научно-технической революции наука превращается в непосредственную производительную силу, всеобщие производительные силы становятся ведущим элементом системы производительных сил. Если после неолитической революции сложилась постприсваивающая производящая экономика, основой которой было сельское хозяйство, а результатом промышленной революции стало возникновение постаграрной экономики, основу которой составляла первоначально — легкая, а позднее — тяжелая промышленность, то в ходе НТР возникает постиндустриальная экономика. Центр тяжести переносится в непроектируемую сферу. В середине 80-х годов уже свыше 70% населения США было занято в сфере услуг. Если в аграрной экономике ведущим элементом была земля, а в индустриальной — капитал, то в современной лимитирующим фактором становится информация, накопленные знания.

Новые технологии стали результатом труда уже не «талантливых жестянщиков», а «высоколобых интеллектуалов». Итог их деятельности — революция в сфере телекоммуникаций. Если в XIX — первой половине XX в. главной формой коммуникации были газеты, журналы, книги, к которым затем добавились телефон, телеграф, радио и телевидение, то в настоящее время они все более вытесняются средствами компьютерной связи. Знания и информация становятся стратегическими ресурсами. Это приводит, прежде всего, к существенным изменениям в территориальном размещении производительных сил. В доиндустриальную эпоху города возникали на пересечениях торговых путей, в индустриальную — вблизи источников сырья и энергии; технополисы постиндустриальной эпохи вырастают вокруг научных центров и крупных исследовательских лабораторий (Кремниевая долина в США).

В развитых странах происходит сужение собственно материального производства при одновременном стремительном росте «индустрии знаний». Таким образом, предпосылки будущего общества создаются не только и даже не столько в материальном, сколько, по словам К. Маркса, по ту сторону материального производства».

Научно-техническая революция создает предпосылки для развития отношений свободной индивидуальности. Они знаменуют этап, отрицающий и отношения личной зависимости, и отношения вещной зависимости, выступающий как отрицание отрицания. Отношения личной зависимости существовали в условиях господства естественных производительных сил. Они характеризовали такой этап развития человечества, когда индивид мог развиваться лишь в рамках ограниченного, локального коллектива, от которого он зависел. Отношения личной независимости, основанной на вещной зависимости, знаменовали такой уровень развития, когда под влиянием общественного разделения труда происходит обособление производителей и они уже не нуждаются в той или иной форме естественно сложившейся или исторически развившейся коллективности, перерастают ее рамки. Однако вместе со становлением всемирных отношений и универсальных потребностей развивается всесторонний процесс овеществления производственных отношений, происходит отчуждение сущностных сил от работника, превращение их в чуждую, господствующую над ним силу. Отношения свободной индивидуальности знаменуют этап гармоничного единения человека и природы, самоконтроль человечества и его общественных сил, интеллектуальный прогресс мировой цивилизации.

Личность выступает как самоцель общечеловеческого развития. Одновременно личность является главным орудием прогресса.

Выбор цели, пути ее достижения, а также организация непосредственного трудового процесса в постиндустриальном обществе становятся не технологической, а гуманитарной задачей. Это обуславливает высокую степень самостоятельности каждого человека, придает труду подлинно свободное творческое содержание. Сейчас очевидно главное: как рыночное хозяйство выработало соответствующий ему тип человека — «Номо Есопотісис», так и постиндустриальному обществу будет соответствовать своя форма социальности — свободная индивидуальность.

Таким образом, само развитие экономики создает онтологические предпосылки для формирования постиндустриальной парадигмы как составного элемента мировой цивилизации. В то же время очевидно, что далеко не для всех стран и народов (и для нашей страны в том числе) индустриальная парадигма полностью исчерпала себя. Там, где сохраняется сфера ручного и малоквалифицированного труда, неразвитая рабочая сила и отсталая технология, индустриальные ценности по-прежнему остаются привлекательными.

Учебно-методические материалы

Сравнение экономических систем во времени: формационные подходы к анализу экономических систем

Представление Востока и Запада о движении общества во времени. Философия Нового времени о стадиях (этапах) истории. Эволюция взглядов на этапы развития че-

ловечества. Учение К. Маркса о способе производства и общественной формации. Три макроформации в истории. Концепция трехзвенной структуры мирового хозяйства и его эволюции как целого (И. Валлерстайн). Анализ всемирной истории с высоты постиндустриального общества (У. Росту, Т. Стоуньер, Д. Белл и др.). Неоинституциональная периодизация исторического процесса (Д. Норт).

Циклы и стадии исторического развития. Механизмы исторических циклов. Периодичность и периодизация. Стадии исторического развития. Типология стадийных схем. Стадии и циклы как способы периодизации.

ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. Предисловие «К критике политической экономии»/ К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. — 2 изд. — Т. 13. — С. 5–9.
2. Политическая экономия. Докапиталистические способы производства. Основные закономерности развития / Р.М. Нуреев. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1991. — Гл. 1. — С. 6–21.

Дополнительная

1. История и время. В поисках утраченного / И.М. Савельева, А.В. Полетаев. — М.: Языки русской культуры, 1997. Гл. 4, § 3. — С. 434–465.

Вопросы для повторения

1. Что такое естественные производительные силы? В чем их отличие от общественных и всеобщих производительных сил?
2. Что такое эффект и эффективность? Какое соотношение технико-экономической и социально-экономической эффективности?
3. Что такое личная зависимость? В чем ее отличие от вещной зависимости и свободной индивидуальности?
4. Джон Мейнард Кейнс писал: «Идеи экономистов и политических мыслителей — и когда они правы, и когда ошибаются — имеют гораздо большее значение, чем принято думать. В действительности только они и правят миром. Люди-практики, которые считают себя совершенно не подверженными интеллектуальным влияниям, обычно являются рабами какого-нибудь экономиста прошлого. Безумцы, стоящие у власти, которые слышат голос с неба, извлекают свои сумасбродные идеи из творений какого-нибудь академического писака, сочинявшего несколько лет назад» (*Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Прогресс, 1978. С. 458*). Прокомментируйте это утверждение. Можете ли Вы назвать имена экономистов, чьи идеи в разные периоды оказывали влияние на экономическую политику России?
5. Какие ресурсы выступали наиболее редкими в доиндустриальной экономике? Индустриальном и постиндустриальном обществе?
6. Воспроизводятся ли некоторые особенности, присущие доиндустриальным экономическим системам, в современных высокоразвитых обществах? Приведите примеры и объясните причины этого явления.
7. Можно ли делать вывод о неэффективности экономик бывших социалистических стран по сравнению с западными державами на основании данных об отставании производства потребительских товаров в СССР и Восточной Европе? Используйте при ответе аппарат кривой производственных возможностей.

Тесты

1. Верны ли следующие утверждения?

1. Теория социально-экономических формаций впервые была разработана Ж. Ш. Л. С. де Сисмонди

	<i>Да</i>	<i>Нет</i>
--	-----------	------------
2. Принцип рациональности означает, что при принятии ответственных решений человек всегда старается максимизировать свой денежный доход.

	<i>Да</i>	<i>Нет</i>
--	-----------	------------

3. Уровень эффективности экономики характеризуется социальными гарантиями, которые имеют члены данного общества. Да **Нет**
4. Принцип ограниченности благ применим только к индивиду или семье. Но блага не могут быть ограниченными в масштабах всего общества. Да **Нет**
5. Принцип рациональности в неоклассической теории означает, что человек должен заботиться только об удовлетворении своих потребностей. Да **Нет**
6. Неолитическая революция — это переход от неолита к бронзовому веку. Да **Нет**
7. Неолитическая революция — это переход от половозрастного разделения труда к профессиональному. Да **Нет**
8. К формам личной зависимости относятся
 а) общинные образования *ДаНет*
 б) касты *ДаНет*
 в) общественные классы — сословия *ДаНет*
 г) общественные классы *ДаНет*
9. Согласно концепции К. Поланьи, рынки земли и труда появляются только в капиталистическом обществе. Да **Нет**
10. В своей концепции стадий общественного развития второе общественное разделение труда отметил А. Фергюссон Да **Нет**

2. Выберите правильный ответ.

11. Какая из перечисленных целей не является задачей экономической системы:
 а) определить, как надо проводить товары и услуги;
 б) обеспечить достаточный экономический рост;
 в) определить распределение результатов производства между людьми;
 г) определить распределение собственности на ресурсы?
12. Переход от доиндустриального общества к индустриальному происходит в процессе
 а) промышленной революции;
 б) неолитической революции;
 в) «революции менеджеров»;
 г) научно-технической революции.
13. Кто из названных экономистов разрабатывал концепцию постиндустриального общества?
 а) А. Маршалл,
 б) Д. Белл,
 в) А. Тойнби,
 г) Дж. М. Кейнс.
14. Какая схема правильно отражает эволюцию форм производственных отношений?
 а) личная зависимость — экономическое принуждение — свободный труд,
 б) внеэкономическое принуждение — личная зависимость — свободная индивидуальность,
 в) внеэкономическое принуждение — экономическое принуждение — свободный труд,
 г) личная зависимость — вещная зависимость — свободная индивидуальность.

15. Критерием разграничения первичной и вторичной общественных формаций К. Маркс называл
- переход к классовому обществу,
 - переход к обществу, основанному на частной собственности,
 - возникновение государства,
 - разрушение общинных форм.
16. В основные формы производственных отношений, сформулированные К. Марксом, не входит
- личная зависимость;
 - вещная зависимость;
 - производственная необходимость;
 - информатизация производства.
17. «Кто не работает, тот не ест» — это
- народная пословица;
 - идея первоначального христианства;
 - тезис, сформулированный идеологами протестантизма;
 - положение, впервые выдвинутое основоположниками марксизма.

Вопросы и задачи

3. Решите задачи и ответьте на вопросы повышенной сложности.

Заполните на контрольном листе следующую таблицу:

	Производительные силы		
	естественные	общественные	всеобщие
Кооперация			
Плодородие почвы			
Внутрипроизводственное разделение труда			
Полезные ископаемые			
Природная среда			
Научные знания			
Орудия труда			
Трудовая квалификация			
Природа самого человека			
Общественное разделение труда			

Если данный элемент производительных сил соответствует какому-либо этапу их развития, то в месте пересечения соответствующей строки и колонки поставьте знак «+».

В истории человечества наблюдалось два крупных демографических взрыва. Сравните их, заполняя таблицу.

	Первый демографический взрыв	Второй демографический взрыв
В какой период времени происходил		
Его причины		
Его последствия		

В мифологии практически всех народов далекое прошлое описывается как блаженный «золотой век», после которого последовали более тяжелые времена. Объясните происхождение этого образа с точки зрения эволюции форм хозяйствования: какой период в развитии общества вызывал у потомков столь идиллические воспоминания и почему?