Р.М. Нуреев
Д.э.н., ординарный профессор ГУ-ВШЭ
Зав. кафедрой национальной экономики РЭА им. Г.В. Плеханова

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ И ПРОБЛЕМЫ ЕГО РАЗВИТИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.

1. Теория человеческого капитала[1]

1.1. Истоки концепции человеческого капитала в классической политэкономии

Истоки концепции человеческого капитала можно найти в трудах отца политической экономии и статистики Уильяма Петти (1623 – 1687). В изданной в 1676 году «Политической арифметике» содержится первая попытка подсчёта человеческого капитала. Любопытно, что уже тогда основоположник английской политической экономии оценивал человеческую составляющую национального богатства выше, чем вещественную. Стоимость населения Англии он оценил в 417 млн. фунтов стерлингов, а всё вещественное – в 250 млн. Фактически, как справедливо писал К. Маркс, он открывает, что «Население – богатство»[2].

Однако открытие У. Петти оказалось слишком революционным, обогнав эпоху на три столетия. Его последователи, основоположники английской классической политэкономии конца XVIII - начала XIX вв., восприняли идею о ценности человека как экономического ресурса, но категорически отказались сравнивать людей с материально-вещественными факторами производства.

Причина упущенной альтернативы – объективное понижение значения "человеческого фактора" в эпоху промышленной революции. К. Маркс в 13-й главе «Капитала» очень точно отметил, что если на ранних ("мануфактурных") стадиях развития капитализма относительно простые инструменты являлись дополнением к умелому работнику, то после развития машинного производства, наоборот, человек как "простая рабочая сила" стала дополнением к сложной машине[3]. Когда массовая безработица была осознана как постоянное и "обычное" явление, в развитых странах европейской цивилизации окончательно победило убеждение, что человек – хотя и необходимый, но не очень редкий и, следовательно, не слишком ценный ресурс[4]. Совершенствование экономики на длительный период стало прочно ассоциироваться, главным образом, с изобретением новых механизмов и материалов, а не с совершенствованием самого человека.

Дальнейшее развитие идей Петти мы находим у автора «Теории нравственных чувств» (1759) и «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776) Адама Смита (1723 – 1790). Адам Смит развивает идею неуравнительного равенства. Согласно А. Смиту, люди имеют от природы данные различия, и это, с точки зрения автора, не недостаток, а их достоинство. Воспитание и образование способствуют развитию и спецификации особенностей каждого индивидуума. Если человек правильно понял свое предназначение, то он начинает специализироваться в той области, которая приносит ему

---

[1] Автор выражает искреннюю благодарность д.с.н. Ю.В. Латову, просмотревшему первоначальный вариант статьи и сделавшему ряд ценных замечаний и дополнений.
[2] Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т. 26, ч. 1, с. 357
[3] Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 23. С.
[4] В лаконичной форме это убеждение выразил Джордж Байрон, саркастически описывая реакцию английского общества на луддитские волнения: «Ребенка скорее создать, чем машину, Чулки – драгоценнее жизни людской…».

наибольший доход, поскольку обладает в ней сравнительными преимуществами. Разделение труда углубляет и закрепляет эту спецификацию.

Однако, будучи специалистом в одной области и производя данный вид товаров, человек в то же время нуждается во множестве других для удовлетворения своих растущих потребностей. Право на обмен выступает как способ включения в цивилизацию. Поэтому человек является не только «животным, делающим орудия труда» (tool-making animal), но и «животным-обменивающимся». Обмен основан на углубляющемся разделении труда, а его основой является вложение в человека, благодаря которым он совершенствует и развивает свои сравнительные преимущества.

В то же время, в ходе разделения труда происходит упрощение производственных функций, что подготавливает промышленную революцию. Труд низводится до простого элемента мануфактуры, поэтому издержки обучения для большинства рабочих понижаются, а не повышаются. Благодаря этому, возникает возможность замены ручного труда машинным, а мужского труда – женским и детским. Естественно, что в этих условиях проблема оценки человека как капитала ещё не возникла.

Карл Маркс (1818 – 1883) никогда не рассматривал человека как капитал. Для него капитал – это самовозрастающая стоимость, это «деньги, приносящие деньги». Поэтому всеобщую формулу капитала он записывает как Д-Т-Д'. Однако, для того чтобы возрасти, капиталу необходимо присвоить живой труд, соединить его со средствами производства. Это становится возможным лишь с появлением особого рынка – рынка труда. В добуржуазных системах существовало неразделенное единство труда и факторов производства. Поэтому для возникновения капитализма необходимо было отделение собственности от труда, что и происходит в процессе так называемого первоначального накопления капитала. В условиях всеобщего товарного производства товарную форму приобретают явления и процессы, которые не являются таковыми от природы. Как это происходит и каковы последствия этого процесса Карл Маркс показывает в «Экономико-философских рукописях» 1844 года и в первоначальном наброске «Капитала» - «Экономических рукописях 1857-1859 гг.».

Еще одной попыткой актуализировать идею человека как важнейшего экономического ресурса стала политическая экономия марксизма. Эта попытка имела большие шансы на успех, поскольку Карл Маркс (1818-1883) изначально создавал свою теорию как комплексное обществоведческое учение, интегрирующее экономику с социологией, исторической наукой, политологией, социальной философией и т.д. В результате именно в лоне марксизма родилась первая целостная концепция экономических ресурсов как "производительных сил".

Становлению этого подхода способствовало то, что на формирование Маркса как экономиста оказала заметное (им самим слабо отрефлексированное) влияние идущая от Ф. Листа немецкая традиция экономической мысли, отличающаяся пристальным вниманием именно к социальным аспектам хозяйственной жизни. В частности, понятие "производительные силы" появляются именно у Ф. Листа в его монографии «Национальная система политической экономии» (1841 г.). Производительные силы, по Ф. Листу, - совокупность общественных условий, без которых не может быть создано национальное богатство. Это понятие стало основой марксистской теории; если заменить в определении «производительные силы» на «социальный капитал», то оно вполне действенно и в рамках современной науки.

Как мы уже отмечали, Карл Маркс никогда не рассматривал человека как капитал. Его рассуждения о "простоте" редукции сложного труда к простому показывают, что он, в духе времени, не считал квалифицированного работника каким-то особо важным ресурсом. Но он отверг и устоявшееся к его времени понимание капитала как материально-вещественных ценностей. В концепции Маркса капитал – это "производственное отношение", институт. Следовательно, с некоторой долей условности его (наряду с Ф. Листом) можно считать основоположником концепции социального

капитала – экономического ресурса, заключенного в определенных отношениях между людьми.

Дальнейшее развитие марксизма вновь показывает, что предвидения, обгоняющие свою эпоху (как это было у У. Петти), либо не воспринимаются, либо "огрубляются" до неузнаваемости. Характерно, что проблемы отчуждения и эволюции личности четче отражены в работах "раннего" Маркса (автора рукописей, "написанных в стол"), в то время как "поздний" Маркс (автор "Капитала") стремился, насколько вообще было возможно в рамках его теории, вписаться в господствующую систему научного дискурса и умонастроений широких масс. Когда же его идеи "пошли в массы", то сам Маркс на склоне лет с горечью заметил по поводу формирующегося марксизма как массовой идеологии, что сам он – вовсе не марксист.

Наследниками "раннего" Маркса стали неортодоксальные марксисты второй половины XX в. (типа Г. Маркузе и Э. Фромма), сосредоточившие внимание на изменениях "человеческих свойств". Напротив, в ортодоксальном советском марксизме закрепилось жесткое противопоставление производительных сил и производственных отношений, опирающееся на "позднего" Маркса (а еще больше - на работы В.И. Ленина). Производительные силы при этом трактовались грубо-вещественно – в духе «мельница создала феодализм, а паровая машина — капитализм». Практическим воплощением такого понимания экономических ресурсов стала советская экономическая политика, когда человек либо рассматривался как сырье для великих строек (в сталинскую эпоху), либо, в лучшем случае, социальная сфера финансировалась по остаточному принципу (в брежневскую эпоху).

1.2. Человек в теориях управления

Технические инновации второй промышленной революции создали предпосылки для ослабления зависимости не только от внешней природы, но и от ограниченных биологических возможностей самого человека (его физической силы, скорости движений, зрения, слуха и т.д.). Все это предъявляло новые требования к формам организации бизнеса, рациональному использованию всех ресурсов, развитию научной организации труда, производства и управления. Фредерик У. Тейлор (1856-1915) разрабатывает основы научной организации труда, Генри Форд (1863-1947) внедряет поточно-массовое производство, Эльтон Мейо (1880-1949) создает научные предпосылки для развития системы человеческих отношений.

Давайте рассмотрим, какие этапы прошла система организации труда.

1.2.1. Донаучная организация труда

Как это ни парадоксально, после промышленного переворота в течение долгого времени не было никаких систематичных попыток создать какую-либо общую организацию труда (эксперименты Роберта Оуэна в Нью-Ламарке – едва ли не единственное исключение). В течение столетия в экономике главенствовали стихийные методы трудовой организации.

Однако по мере исчерпания людских ресурсов (долгое время была перекачка рабочей силы из аграрного сектора в промышленность) перед теоретиками и практиками возникла проблема лучшей организации труда, его рационализации. Проблема рационализации труда становится довольно актуальной лишь в конце XIX в., во время второй промышленной революции.

Для донаучной организации труда было характерно:

- Мелкосерийное производство на базе универсальных машин;
- Простое разделение труда (относительная самостоятельность рабочих в производстве). Многие работники были недостаточно квалифицированы, да это особо и не требовалось, поскольку машины были примитивными;

- Интенсивность труда определяется самими рабочими.

До конца XIX в. проблема рациональной организации труда практически не вставала. Рабочая сила стоила тогда довольно дешево, ее было много (предложение превышало спрос). И только когда в конце XIX в. происходит исчерпание экстенсивных источников роста рабочей силы, когда завершается развитие капитализма "вширь", возникает проблема развития капитализма "вглубь". Возникают проблемы и самого хозяйствования, поскольку быстрыми темпами развивается интенсификация труда. Вполне естественно, что в этих условиях появляется первая система организации производства.

1.2.2. Тейлоризм – научная организация труда

Основы ***научной организации труда (НОТ)*** были заложены благодаря трудам американского инженера Фредерика Тейлора (1856-1915) "*Научная организация труда*" (которая была переведена на русский язык уже в 1925 г.) и "*Тейлор о тейлоризме*" (переведённый в 1931 г.). Первый его доклад появился в 1895 г., и посвящен он был сдельной оплате труда.

Рис. 1. Основные принципы НОТ по Ф. Тейлору

Какие же принципы лежат в основе тейлоризма? Первый принцип – это отделение управления от исполнения. Использование этого принципа ведет к возникновению четкой иерархии. С другой стороны, важный принцип тейлоризма - это максимальная специализация и упрощение трудовых операций (см. Рис. 1). Дело в том, что возникает крупносерийное производство на базе узкоспециализированного оборудования, и начинается развития менеджмента. Первоначальное значение слова *менеджмент* – это не управление, а *умение владеть инструментом* (scientific management - "виртуозность рабочего").

Исходным пунктом научной организации труда является индивид. При научной организации труда используется хронометраж и полное изучение движение.

Тейлоризм как научное течение был обязан своим появлением, конечно, не только Ф. Тейлору, но и большому числу других ученых: это Ф. Гилберт, Г. Эмерсон, А. Черч, Ю. Гантт, Г.Хонф, Р.Робб, Л.Альфорд и др. В СССР внедрение тейлоризма было связано с тем, что к трудам по данной тематике проявил внимание сам В.И. Ленин (не удержавшись, правда, от «классовой интерпретации» - он «обозвал» тейлоризм на Западе «научной системой выжимания пота» из эксплуатируемого пролетария).

Главный вопрос, который надо решить при внедрении НОТ, это – как научить работников современным методам работы. По мнению Тейлора, определение научных методов работы является задачей, слишком сложной для простых рабочих. Этим должны заниматься специальные люди.

Прежде всего, для каждой операции разрабатывается эффективная структура движения. После этого определяются нормативы выполнения каждой операции (сколько времени целесообразно выполнять данную операцию). Затем идет обучение рабочих, а потом – контроль за выполнением каждой операции (см. Рис. 2).

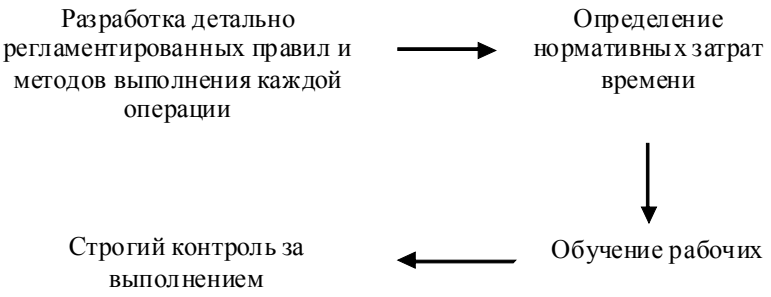


Рис. 2. Элементы научной организации труда

В чем достоинства и в чем недостатки тейлоризма?

Достоинством является то, что впервые наука внедрялась не только путем создания новых машин, но и путем применения новой организации труда. Отрицательная сторона тейлоризма заключалась в том, что Тейлор и его последователи абсолютизировали чисто материальные способы стимулирования. Они полагали, что заинтересовать работника следовать рекомендациям НОТ можно исключительно «длинным долларом», исходя тем самым из модели чисто «экономического») (или даже «механического») человека. У тейлористов не было целостной концепции человека.

1.2.3. Фордизм – научная организация труда и производства

Следующий шаг сделал Генри Форд, соединивший, подобно Томасу Эдисону, функции изобретателя и предпринимателя. Однако если Т. Эдисон остался сыном XIX столетия, понимая изобретательство лишь как открытие новых механизмов, то Г. Форд представлял уже XX в. Он осознавал, что институциональные, организационные инновации важны не менее (а, может быть, и более) важны, чем новации чисто технические.

Что же нового внес Генри Форд?

Он подходил к данной проблеме как к бизнесу, говоря не о научной организации труда, а именно о *научном бизнесе*. ***Его концепция была концепцией не только научной организации труда, но и научной организации производства.*** Важное значение приобретает умение работать при машине – практический опыт.

Г. Форд попытался внедрить принцип потока. При Форде разделение труда достигает своего апогея. Он разделяет всех работников на наладчиков и работников на конвейере, при этом исходя из полного подчинения человека машине. Именно в рамках фордистской системы происходит сильное падение квалификации работника. На передний план выходит ловкость, скорость выполнения операции и выносливость. Поэтому возникают противоречия между человеческим духовным содержанием труда и физической механической основой труда.

Правда, надо отдать должное, что сам Форд исходил из необходимости ориентации на потребности отдельной личности. Более того, он впервые выдвигает чрезвычайно важный лозунг о необходимости воспитания потребительской идеологии. Однако у него идея «механического» человека достигает своего апогея: «Рабочие на заводе, - считал он, - не для того, чтобы думать». «На фабрику приходят работать, а не устанавливать личные контакты» «Никто не нанимает специальных джентльменов для рукопожатий».

Несмотря на то, что рабочая неделя в начале XX в. стремительно сокращается (в США она уменьшилась с 48 до 40 часов), производительность труда при этом увеличивается (в тех же Соединенных Штатах она выросла на 14%). Именно в этот период происходит более широкое вовлечение менее квалифицированных работников (иностранцев и женщин). Наконец, упрощение операции на поточном конвейере способствует подготовке процесса автоматизации.

Форд впервые пытается организовать досуг рабочих, воспитать потребительскую идеологию, «чистый» тред-юнионизм.

Однако у фордистской системы были и негативные последствия. Хотя заработная плата на заводах Г. Форда была гораздо выше, но и текучесть кадров гораздо больше: работники не справлялись с нагрузкой на пределе человеческих возможностей (вспомним «Новые времена» Чарли Чаплина). Если в донаучной организации труда человек сам задавал скорость выполнения операции, то при фордизме эта функция полностью принадлежит конвейеру. Такая текучесть кадров очень дорого обходилась Форду, поскольку обучение каждого нового рабочего стоило от 50 до 160 долларов.

1.2.4. Мейоизм – научная организация труда, производства и управления

Третий шаг в изобретении новых организационных форм был сделан уже на закате второй промышленной революции. Это произошло в Хоторне на заводах "Вестерн Электрик" в Чикаго, где в 1927-1932 гг. проводил свои опыты Эльтон Мейо. Они новым этапом в развитии теории научной организации труда. Как и его предшественники, Э. Мейо широко использовал идеи своих предшественников – Г. Мюнстерберга, Л. Эдма, У. Скотта, П. Жанета и др.

Развитие элементов автоматизации производства предъявляло уже другие требования к рабочей силе. Востребованным оказалось теоретическое и научное знание. Начинается внедрение в управление методов психологии и социологии. Постепенно происходит перенесение центра тяжести с материальных на моральные стимулы

В чем заключались хотторнские эксперименты, на что они были направлены? Дело в том, что фирма «Вестерн Электрик» пыталась выяснить, какие факторы влияют на повышение производительности труда. Группа Э. Мейо провела 12 экспериментов (например, введение перерывов каждый час, бесплатных завтраков, организация детских садов для работников). Однако вскоре стало понятно, что внедрить все методы материального поощрения в условиях Великой депрессии будет невозможно. Компания поставила вопрос: а что будет, если все эти поощрения взять и отменить? Каково же было удивление, когда после отмены льгот производительность труда не упала, а продолжала расти.

Работникам оказались важны не десятиминутные перерывы или бесплатные завтраки, а внимание компании. Им внушили, что от этого эксперимента будет зависить процветание великой нации. Когда стали устраняться всякие практически значимые мелочи типа неприятного цвета стен, стали организовывать комнаты отдыха, появилась система промышленных психологов, то люди не только положительно прореагировали на эти улучшения, но и оценили их выше, чем простые материальные поощрения.

Исследуя воздействие различных сторон производственной деятельности на производительность труда, Мейо и его коллеги открыли неформальные группы (численностью от 5 до 13 человек). Главным результатом их исследования стал вывод, что *мастер* должен стать неформальным лидером группы, но при этом оставаться ориентированным в своей работе на компанию.

Дело в том, что изменились материально-технические предпосылки организации производства. На смену универсальным машинам и фабрикам пришло крупносерийное производство, пришла полуавтоматическая техника. Более того, стоимость оборудования стала настолько высока, что цена ошибки оказывалась очень дорогой. С другой стороны, возникала необходимость обеспечения гибкости массового производства.

Сам совокупный работник становился уже совсем другим. Возникали более сложные отношения в рамках наемного труда, которые необходимо учитывать. Происходит расширение границ совокупного рабочего, усложнение его социальной структуры. Улучшается его материальное положение, повышается общеобразовательный и культурный уровень. Растёт творческое содержание труда, возникает необходимость внутрифирменной организации постоянной переподготовки персонала. В ходе

формирования новых потребностей удовлетворенность трудом становится важным фактором найма. Всё это ведёт к изменению социальной мотивации и форм социальной активности. Распространение новой системы отношений в Западной Европе приходится на послевоенные годы. Теперь многое зависит и от инициативы работника. Если раньше он рассматривался как винтик в конвейерном производстве, то теперь происходит рост творческого содержания труда, возникает необходимость в новых формах внутрифирменной организации персонала.

Удовлетворение от труда становится важным стимулом в производстве. Люди интересуются теперь не только уровнем заработной платы, но и условиями работы, микроклиматом в трудовом коллективе, возможностями дальнейшего роста по службе.

Для воздействия на неформальные группы начинают применяться не только индивидуальные, но и коллективные формы оплаты труда и стимулирования. Если первоначальные системы ориентировались на индивидуализм, то теперь идет ориентация на бригадные методы работы, причем каждый член группы несет ответственность за работу бригады как целого. Акценты сменяются: теперь зачастую первичным становится коллективный договор, в то время как индивидуальный договор отходит на второй план. Происходит и расширение параметров самих договоров, в них повышается роль морального стимулирования.

Кроме того, возрастает роль промышленных психологов. В крупных фирмах появляются специальные комнаты для психологической разгрузки. Объектом воздействия становится личность как целое.

Действительно, в ходе научно-технической революции наука превращается в непосредственную производительную силу, всеобщие производительные силы становятся ведущим элементом системы производительных сил. Если после неолитической революции сложилась постприсваивающая производящая экономика, основой которой было сельское хозяйство, а результатом промышленной революции стало возникновение постаграрной экономики, основу которой составляла первоначально — легкая, а позднее — тяжелая промышленность, то в ходе НТР возникает постиндустриальная экономика. Центр тяжести переносится в непроизводственную сферу. В середине 80-х годов уже свыше 70% населения США было занято в сфере услуг. Если в аграрной экономике ведущим элементом была земля, а в индустриальной — капитал, то в современной - лимитирующим фактором становятся информация, накопленные знания.

Новые технологии стали результатом труда уже не "талантливых жестянщиков", а "высоколобых интеллектуалов"[5]. Итог их деятельности — революция в сфере телекоммуникаций. Если в XIX— первой половине XX в. главной формой коммуникации были газеты, журналы, книги, к которым затем добавились телефон телеграф, радио и телевидение, то в настоящее время они все более вытесняются средствами компьютерной связи. Знания и информация становятся стратегическими ресурсами. Это приводит прежде всего к существенным изменениям в территориальном размещении производительных сил. В доиндустриальную эпоху города возникали на пересечениях торговых путей, в индустриальную — вблизи источников сырья и энергии; технополисы постиндустриальной эпохи вырастают вокруг научных центров и крупных исследовательских лабораторий (Кремниевая долина в США).

В развитых странах происходит сужение собственно материального производства при одновременном стремительном росте "индустрии знаний". Таким образом, предпосылки будущего общества создаются не только и даже не столько в материальном, сколько, по мнению К. Маркса, "по ту сторону материального производства"

Само развитие экономики создает онтологические предпосылки для формирования концепции человеческого капитала как составного элемента мировой цивилизации.

---

[5] См.: *Белл Д.* Социальные рамки информационного общества // Новая технократическая волна на Западе. М.: Прогресс, 1996. С. 330

1.3. Повышение роли индивида в теориях «экономикс»

Осознание этого произошло, однако, далеко не сразу. Первые попытки появляются уже в XIX в. В частности, учитель А. Маршала Нассау Сениор считал, что «человек – это капитал с затратами на содержание, вкладываемыми в человека с ожиданием получения выгоды в будущем»[6]. По мере повышения требований к качеству рабочей силы, эти идеи начинают всё чаще и чаще встречаться в литературе. «Существует обученный индивидуум, - писал И. Фишер, - который должен быть включен в понятие капитала»[7]. Однако, пройдет не менее полувека, прежде чем понятие человеческого капитала ворвется в экономическую теорию.

Большой вклад в обоснование роли человеческого капитала внес американский экономист Теодор Шульц (1902 - 1998), удостоенный в 1979 г. (вместе с Уильямом Артуром Льюисом) Нобелевской премии. Первоочередность институциональных изменений Шульц обосновывает в монографиях "Преобразуя традиционное сельское хозяйство" (1964), "Инвестиции в человеческий капитал: роль образования и научных исследований" (1971) и "Инвестиции в людей: экономика качества населения" (1981).

Под институтами Т. Шульц понимает правила поведения, которые определяются довольно широко. Они включают и кредитно-денежные отношения, и организационные структуры, основанные на контрактах, кооперации и т.д., и права собственности, включая трудовое законодательство и формы человеческого капитала, а также материально-техническую инфраструктуру[8].

Уже в работе "Преобразуя традиционное сельское хозяйство" показана важная роль аграрной технологии, уровень которой, по мнению Т. Шульца, зависит прежде всего от информации, находящейся в руках фермера. Ее недостаточность выступает как фактор, сдерживающий рост урожайности и повышение эффективности хозяйства.

Современная теория человеческого капитала была сформулирована в трудах Гэрри Беккера (р. 1930) и, прежде всего, в его знаменитом исследовании «Человеческий капитал» (1-е изд. 1964, 2-е изд. 1975), за которое в 1992 году ему присуждается Нобелевская премия по экономике.

Г. Беккер выделяет в человеческом капитале индивидуума знания, производственные навыки и мотивацию. Увеличение вложений в подготовку будущих специалистов и обучение квалифицированных работников, считает он, могут приносить в будущем не меньше прибыли, чем расходы на машинную технику.

Концепция человеческого капитала получила дальнейшее развитие в работахЙ. Бен-Пората, Т. Шульца, М. Блауга, У. Боуэна, Э. Денисона, Дж. Кендрика, Ф. Махлупа, Г. Псахаропулоса, Л. Туроу, Б. Чизвика, Э. Фромма и др[9].

Среди российских экономистов следует, прежде всего, отметить: В. Басова, В. Гойло, И. Ильинского, Р. Капелюшникова, М. Критский, С. Костаняна, В. Марцинкевича, М. Сонина, С. Струмилина, Л. Тульчинского и др[10].

Подводя итоги более чем 200-летних поисков, можно в понятии человеческого капитала выделить два аспекта:

1.3.1. Человеческий капитал как запас

---

[6] Senior-N.W. An Outline of the Science of Political Economy – N.Y. 1939. P.10

[7] Fisher I Senses of Capital// The Journal of Political Economy - 1897

[8] *Schultez T.W*. Investment in Human Capital. N. Y., 1971. P. 249.

[9] Ben-Porath Y. The production of Human Capital and The Life Cycle of Earnings – N.Y. L. 1970; Thurow L. Investment in Human Capital Belmont, 1970; *Schultez T.W*. Investment in Human Capital. N. Y., 1971; Bowen H.R. Investments in Learning. San Francisco, 1978; Кендрик Дж. Совокупный капитал США и его формирование.. М.: Прогресс, 1978 и др.

[10] Капелюшников Р.И. Концепция человеческого капитала. Критика современной буржуазной политической экономии. М.: Наука, 1977; Критский М.М. Человеческий капитал. Л.: Изд-во ЛГУ,1991; Ильинский И.В. Инвестиции в будущее: образование в инвестиционном производстве. СПб.: СПбУЭФ, 1996 и др.

Человеческий капитал в широком смысле слова – специфическая форма капитала, воплощённого в самом человеке, это имеющийся у человека запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций, которые содействуют росту его производительности труда и приносят ему доход в форме заработной платы или ренты. В его структуре обычно выделяют:

- Природные способности;
- Общая культура;
- Знания общие и специальные;
- Приобретённые способности, навыки, опыт;
- Умение их применить в нужный момент и в нужном месте.

1.3.2. Человеческий капитал как поток доходов.

Вложения в человеческий капитал становятся важным активом, обеспечивающим более высокий поток доходов на протяжении всей жизни человека.

В то же время нельзя не отметить, что это - своеобразная форма капитала (рис. 3). Дело в том, что в условиях рыночной экономики многие явления и процессы приобретают товарную и денежную формы и могут рассматриваться как актив, приносящий регулярный доход. Не стал исключением и сам человек, многие характеристики которого (знания, способности, навыки и опыт) не будучи товаром, деньгами или капиталом как таковыми, приобретают эти исторически преходящие формы, начинают (и не без успеха) примерять к себе эти одежды, эти новые для них социальные формы. В последнее время даже его генетическую природу, физические и психические качества человека, его силу, красоту и ловкость стали выделять в особую форму физического капитала[11].

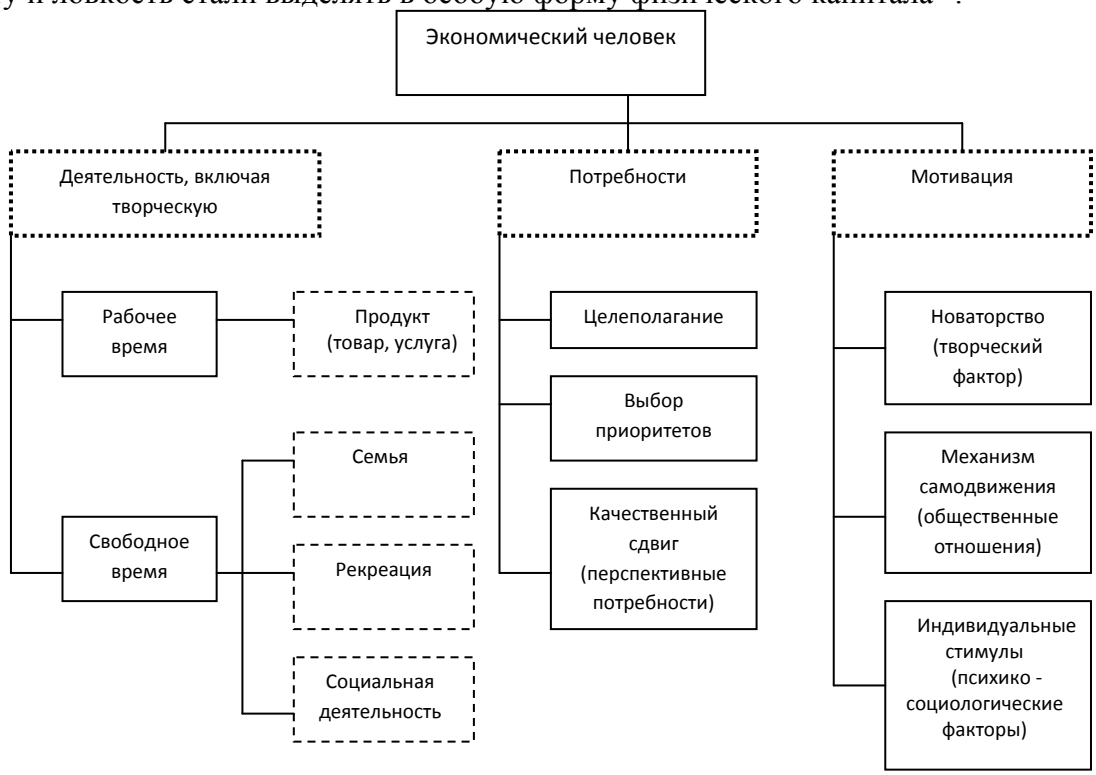


Рис. 3. Морфологическое дерево проявлений экономического человека современности
Составлено по: Марцинкевич В.И., Соболева И.В. Экономика человека, М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 1995, с. 23

[11] См.: Радаев В.В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация. Общественные науки и современность.2003.№2

Если учесть также выделяемый П. Бурдье в отдельную форму и культурный капитал[12], то с учётом этого выделения ***человеческий капитал в узком смысле слова*** включает только общие и специальные знания; приобретённые способности, навыки и опыт а также умение их применить в нужный момент и в нужном месте.

Таблица 1

Соотношение «инвестиций в человека»
и производственных инвестиций в США
(социальные расходы, в % к производственным инвестициям)

Сферы	1970	1980	1985	1990
Образование	50	42	45	55
Здравоохранение	54	63	76	101
Социальное обеспечение	90	107	123	162
Всего по трем отраслям	194	212	244	318

Источник: Марцинкевич В. И., Соболева И. В. Экономика человека. М.: Аспект пресс, 1995. С. 47.

Однако в реальной жизни отделить одно от другого довольно сложно. Каждая из этих форм предполагает другое, переходит в другое, создаёт себя как другое. Этот взаимный переход, конвертация капиталов может быть предметом самостоятельного исследования. Нам же здесь следует подчеркнуть тот несомненный факт, что человеческий капитал в послевоенные годы рос более быстрыми темпами, чем вещественный (так называемый «экономический»), а суммарные расходы в образование, здравоохранение и социальное обеспечение более чем в 3 раза превышали в США в 1990 г. производственные капиталовложения (см. табл. 1).

2. Проблемы развития человеческого капитала в России

2.1. Индекс развития человеческого капитала: Россия в международном контексте

Начнем с составляющих Индекса развития человеческого потенциала(Human Development Index). Он основан на трех показателях:

- ***Долгой и здоровой жизни***, измеряемой показателем ожидаемой при рождении продолжительности жизни;
- ***Знаниях***, измеряемых уровнем:
  - Грамотности взрослого населения (с весом в 2/3);
  - Общим показателем, поступивших в учебные (с удельным весом в 1/3);
- ***Достойным уровнем жизни***, измеряемом показателем ВВП на душу населения (ППС $ США).

Индивидуальные индексы вычисляются по формуле:

$$\textbf{Индекс} = \frac{\textit{Фактическое значение} - \textit{Минимальное значение}}{\textit{Максимальное значение} - \textit{Минимальное значение}}$$

Планки показателей для расчёта индекса развития человеческого потенциала представлены в таблице 2.

Если средняя продолжительность жизни-65 лет, то

$$\textit{Индекс ожидаемой продлжительности жизни} = \frac{65-25}{85-25} = \frac{40}{60} = 0.667$$

[12] Bourdieu P. Forms of Capital// The Sociology of Economic Life.Boulder,2001.

Таблица 2

Планки показателей для расчёта индекса развития человеческого потенциала

	Средняя продолжительность жизни (годы)	Доля грамотного взрослого населения (%)	Общий показатель поступивших в учебные заведения	ВВП на душу населения (ППС$)
Максимальное	85	100	100	40 000
Минимальное значение	25	0	0	100

Поясним расчёт индекса развития человеческого потенциала на примере Турции (см. таблицу 3).

Таблица 3

Турция: исходные данные для расчёта индекса развития человеческого потенциала (2005 г.)

Страна	Средняя продолжительность жизни (годы)	Доля грамотного взрослого населения (%)	Общий показатель поступивших в учебные заведения	ВВП на душу населения (ППС$)
Турция	71.4	87.4	68.7	8 407

Индекс средней продолжительности жизни:

$$Турция = \frac{71.4 - 25}{85 - 25} = \frac{46.4}{60} = 0.773$$

Доля грамотного взрослого населения:

$$Турция = \frac{87.4 - 0}{100 - 0} = 0.874$$

Индекс общего показателя поступивших в учебные заведения:

$$Турция = \frac{68.7 - 0}{100 - 0} = 0.687$$

Индекс образования

$$Турция = \frac{2 \cdot 0.874 - 1 \cdot 0.687}{3} = 0.812$$

Индекс ВВП Турции на душу населения (ППС$):

$$Турция = \frac{\log(8407) - \log(100)}{\log(40000) - \log(100)} = 0.740$$

Индекс общественного развития (HDI) является средним арифметическим индексов: средней продолжительности жизни, индекса образования и индекса ВВП на душу населения (см. таблицу 4).

Таблица 4

Турция: расчёт индекса развития человеческого потенциала

Страна	Индекс средней продолжительности жизни:	Индекс образования	Индекс ВВП на душу населения	Сумма	HDI
Турция	0.773	0.812	0.740	2.325	0.775

Итак, мы видим, что индекс развития человеческого потенциала в Турции равен 0,775. На основании этих индексов каждый год составляется рейтинг стран.

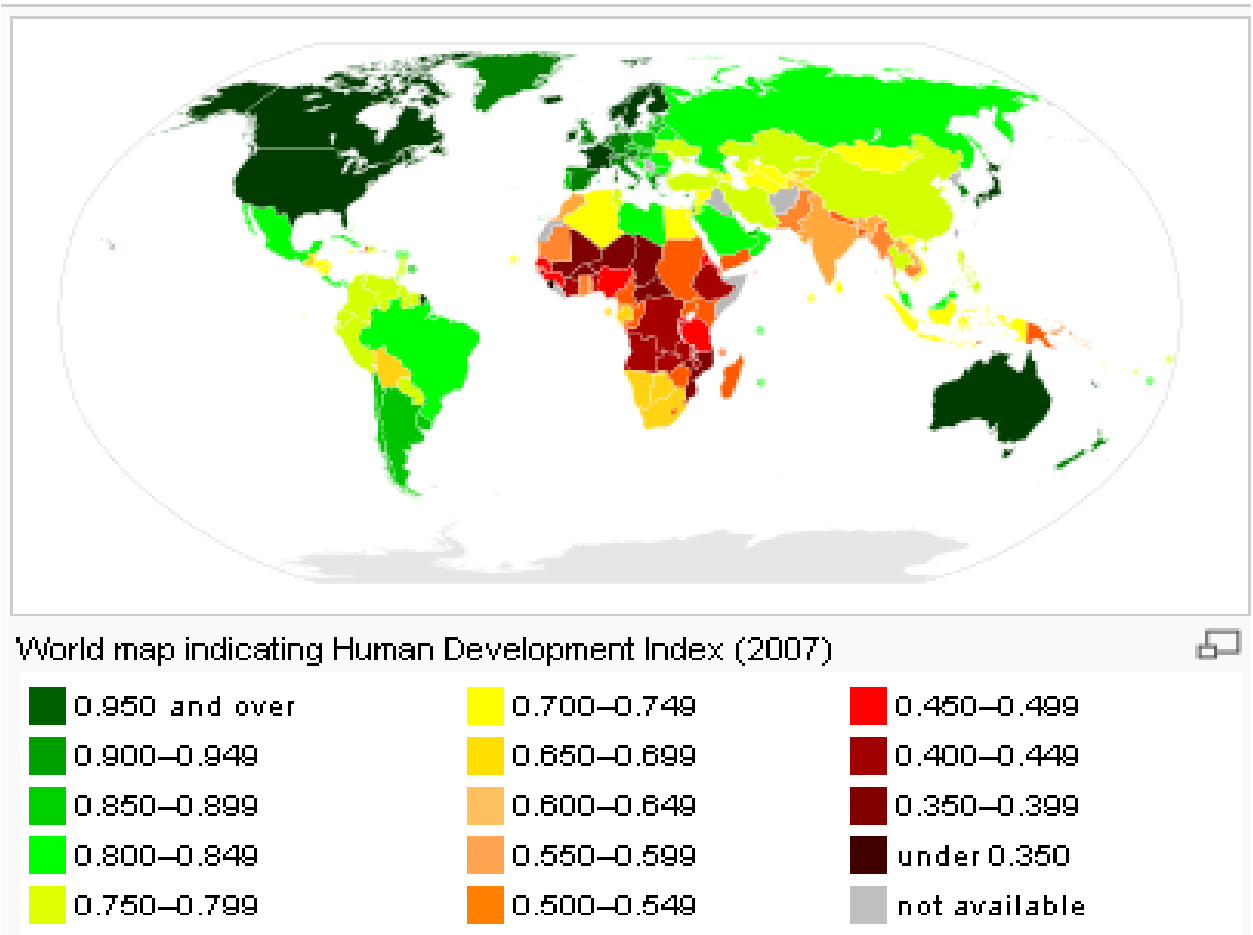


Рис. 4. Индекс развития человеческого потенциала в 2005 г. по странам мира
Источник: Human Development Report, 2007/2008.

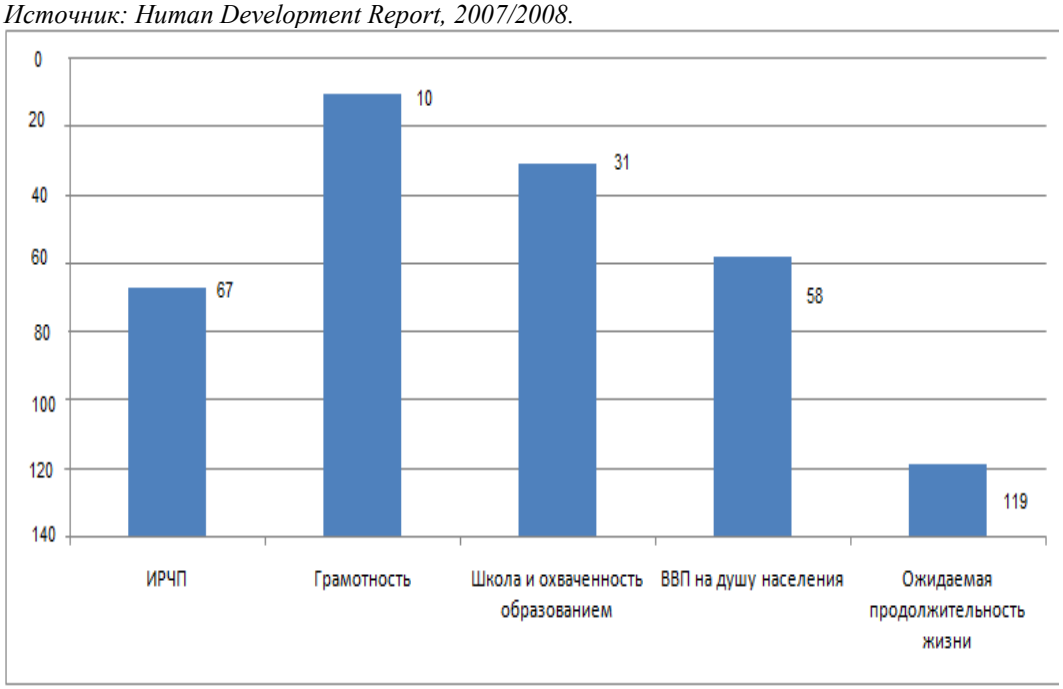


Рис. 5. Положение России с точки зрения индекса развития человеческого потенциала (2005)

Индекс развития человеческого потенциала представлен на рисунке 4. Россия, имея индекс равный 0,802 попала в конец первой группы стран с высоким уровнем

человеческого развития, оказавшись в одной группе с такими странами как Бразилия, Мексика, Саудовская Аравия и Ливия. От развитых стран Россию отделяет, прежде всего, и главным образом, низкая продолжительность жизни. По этому показателю она находится на 119-ом месте (см. рис. 5, таблицу 5). По остальным показателям разрыв не столь велик. Более того, сложилась парадоксальная ситуация, что по показателю ВВП на душу населения Россия занимает даже более выгодную позицию, чем по индексу развития человеческого потенциала (см. рис. 5).

Таблица 5.

Индекс человеческого развития в России (2005)

Значение индекса человеческого развития	**Ожидаемая продолжительность жизни (годы)**	**Доля грамотного населения (% в возрасте 15 лет и старше)**	**Показатель доступности начального, среднего и высшего образования(%)**	**ВВП на душу населения (ППС долл. США)**
1. Исландия (0.968)	1. Япония (82.3)	1. Грузия (100,0)	1. Австралия (113.0)	1. Люксембург (60,228)
65. Маврикий (0.804)	17. Кыргызстан (65,6)	8. Казахстан (99.5)	29. Венгрия (89.3)	56. ЮАР (11,110)
66. Босния и Герцеговина (0.803)	118. Гайана (65.2)	9. Таджикистан (99.5)	30. Барбадос (88.9)	57. Малайзия (10,882)
67. Россия (0.802)	**119. Россия (65.0)**	**10. Россия (99.4)**	**31. Россия (88.9)**	**58. Россия (10,845)**
68. Албания (0.801)	120. Сан-Томе и Принципе (64.9)	11. Украина (99.4)	32. Уругвай (88.9)	59. Мексика (10,751)
69. Македония (0.801)	121. Боливия (64.7)	12. Армения (99.4)	35. Белоруссия (88.7)	60. Ливия (10,335)
177. Сьерра-Леоне (0.336)	177. Замбия (40,5)	139. Буркино Фасо (23,6)	172. Нигер (22.7)	174. Малави (667)

Составлено по: Human Development Report 2007/2008

По объединенному показателю доступности начального, среднего и высшего образования – 31-е место, и здесь уже есть существенные резервы. По показателю уровня жизни, измеряемого реальным ВВП на душу населения, - 58-е место. Этот показатель растет, однако медленнее, чем хотелось бы, и мы уступаем даже Малайзии и ЮАР.

Однако зато в нашей стране отсутствует дискриминация по гендерному признаку (см. табл. 6).

Таблица 6

Индекс человеческого развития в РФ в 2004 году Гендерные различия.

Гендерные различия в % к индексу человеческого развития	Ожидаемая продолжительность жизни (годы) 2004	Доля грамотного населения (% в возрасте 15 лет и старше) 2004	Показатель доступности начального, среднего и высшего образования (%) 2004
	Женщины по отношению к мужчинам (%)	Женщины по отношению к мужчинам (%)	Женщины по отношению к мужчинам (%)
1.Мальдивы (100.4%)	1.Российская Федерация (123.1%)	1.Лесотто (122.5)	1.ОАЭ (126.0%)
5.Литва (99.9%)	2. Беларусь (119.4%)	41. Беларусь (99.6%)	19. Ямайка (110.2%)
6. Кения (99.9%)	3. Украина (118.8%)	42. Таджикистан (99.5%)	20. Куба (110.2%)
7. Российская Федерация (99.8%)	4. Казахстан (118.1%)	43. Российская Федерация (99.5%)	21. Российская Федерация (110.2%)
8.Болгария (99.8%)	5.Эстония (117.2%)	44. Казахстан (99.5%)	22. США (109.9%)
9.Вьетнам (99.8%)	6.Литва (116.7)	45.Аруба (99.5%)	23. Бахрейн (109.5)
------	--------	-------	--------
156.Йемен (92.7%)	194. Нигер (96.9%)	152. Афганистан (29.2%)	194. Афганистан (55.3%)

Источник:Human Development Report 2007/2008

Если же сравнивать с занимающим 1-е место Люксембургом, то разрыв превышает 6 раз. Любопытно сравнить не только с лучшими достижениями, но с более скромными. Белоруссия, у которой всего $7918 реального ВВП на душу населения, имеет индекс развития человека равный 0,804 (см. рис. 6). Это означает, что наше сравнительное преимущество в доходах на душу населения в значительной мере обесценивается другими составляющими HDI.

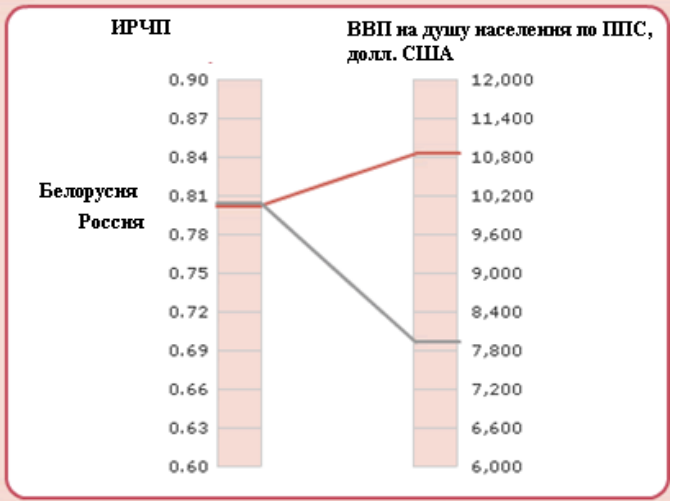


Рис. 6. Индекс человеческого развития дает более комплексную характеристику, чем доход на душу населения

Источник: HDI and GDP data refers to 2005 as reported in the 2007/2008 Report

Рис. 7. Индекс человеческого развития в России в 2004 г.

Источник: Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2006/2007 гг. / М.: Весь Мир, 2007. С. 143.

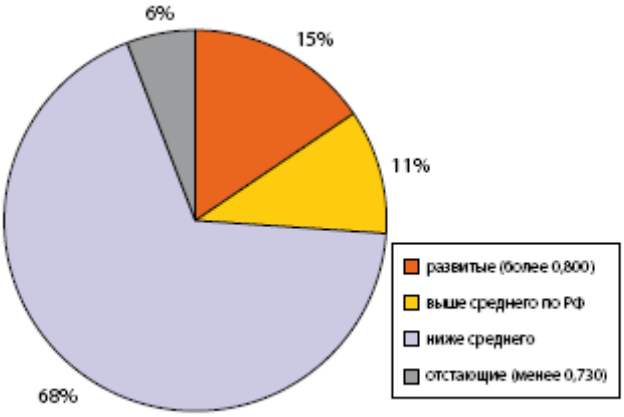


Рис. 8. Доля населения страны, проживающего в субъектах РФ с разным показателем ИРЧП в 2004 г., %

Источник: Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2006/2007 гг. / М.: Весь Мир, 2007. С. 143.

Наибольшее отставание у нас по продолжительности жизни, которая составляла в 2005 году всего лишь 65,0 года, лишь чуть-чуть опережая Сан-Томе и Принципе (64,9) и Боливию (64,7). По этому показателю мы занимали 119 место из 177 стан, по которым имеются данные.

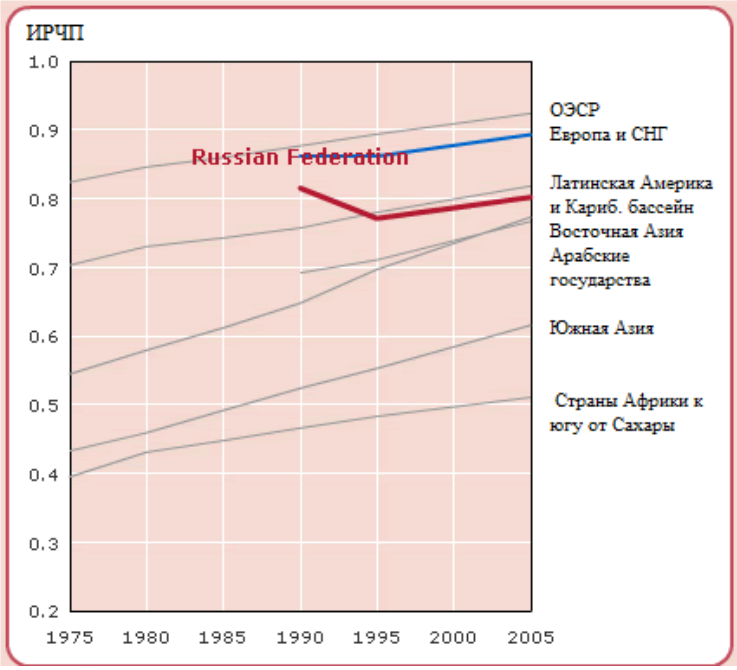


Рис. 9. Динамика индекса человеческого развития России в международном контексте

Источник: Indicator Table 2 – HDR 2007/2008

Индекс развития человека в различных регионах России представлен на рисунке 7. Более высоким он является в финансовых центрах и богатых нефтедобывающих районах. Это означает, что только 26% населения России живет в развитых регионах, где ИРЧП выше среднего, тогда как 68% населения живет в регионах ниже среднего, а 6% населения, которые сильно отстают от среднероссийских показателей (см. рис. 8).

Ситуация в последние годы меняется. Если с 1990 по 1995 гг. было заметное снижение индекса, то в последние 10 лет наметился позитивный рост. Однако не следует обольщаться: мы только вернулись к уровню конца 80-х годов, когда существовал заметный разрыв между СССР и развивающимися странами. За эти годы он заметно

сократился, и мы сейчас вышли на уровень, который был достигнут за эти годы Латинской Америкой и странами Карибского бассейна (см. рис. 9).

Учесть влияние человеческого капитала и его вклад в процесс роста ВВП предприняли в 80-90-е годы ряд экономистов[13].

Развитие при таком подходе, рассматривается не просто как повышение темпов экономического роста, а как инвестиции в человеческий капитал и ликвидация бедности (см. рис. 9).

Таблица 7

Продолжительность жизни в России (1990 – 2005 гг.)

	1990	1996	2001	2005
Численность населения - всего, млн. человек	**147,7**	**148,3**	**146,3**	**143,5**
в том числе:				
моложе трудоспособного	**36,1**	**33,6**	**28,4**	**24,1**
трудоспособном	**83,9**	**84,5**	**88,0**	**90,2**
старше трудоспособного	**27,6**	**30,1**	**29,9**	**29,2**
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, число лет:				
все население	**69,2**	**65,8**	**65,2**	**65,3**
мужчины	**63,7**	**59,6**	**58,9**	**58,9**
женщины	**74,3**	**72,4**	**72,2**	**72,4**
На 1000 человек населения				
Родившихся	**13,4**	**8,9**	**9,0**	**10,2**
Умерших – всего	**11,2**	**14,2**	**15,6**	**16,1**
в том числе детей в возрасте до 1 года	**17,4**	**17,4**	**14,6**	**11,0**
Естественный прирост, убыль (-) населения	**2,2**	**-5,3**	**-6,6**	**-5,9**
Число браков	**8,9**	**5,9**	**6,9**	**7,5**
Число разводов	**3,8**	**3,8**	**5,3**	**4,2**
Миграционный прирост, убыль (-) населения	**1,9**	**3,5**	**1,9**	**0,9**

Источник: Росстат

Если мы проанализируем факторы, влияющие на размеры безработицы в США, то наглядно увидим, что вложения в человеческий капитал помогают решить и проблему безработицы. Безработица среди семей, которые возглавляли лица с неполным средним образованием, как правило, в 2 раза выше общенационального уровня. И наоборот, безработица среди семей, которые возглавляли лица с высшем и незаконченным высшем образованием обычно в 3 раза ниже общенационального уровня. Среди полных семей безработица значительно ниже, чем среди неполных. Профессиональное мастерство и опыт работы главы семьи также является важным фактором, снижающим размеры безработицы в развитых и развивающихся странах.

---

[13] *Lucas R*. On the Mechanism of Economic Development. *Journal of Monetary Economics*. V. 22. 1988. P. 3 –42; *Azaridis C. Drazen A.* Threshold Externalities of Economic Development // *Quarterly Journal of Economics*. V. 105. 1990. May. PP. 501-526; *Barro R.* Economic Growth in a Cross Section of Countries. *Quarterly Journal of Economics*. 1991. 106 (2); *Mankiw G., Romer D.,* and *Weil D*. A Contribution to the Empirics of Economic Growth. *Quarterly Journal of Economics*. 1992. 107 (2). P. 407 – 437; *Barro R.* Institutions and Growth, an Introductory Essay. *Journal of Economic Growth*. 1996. 1 (2).

2.2. Россия: уровень и структура человеческого капитала.

Проанализируем сложившийся в России уровень и структуру человеческого капитала. В девяностые годы XX века наметилась тенденция к сокращению ожидаемой продолжительности жизни. Она сократилась с 69,2 лет в 1990 году до 65,2 в 2001 году. При этом, для мужчин с 63,7 до 58,9 лет и у женщин с 74,3 лет до 72,2 (см.: табл. 7). И хотя тенденция к понижению продолжительности жизни в начале XXI века прекратилась, в последнее десятилетие отсутствуют и позитивные изменения.

По ожидаемой продолжительности жизни Россия уступает развитым странам 15-17 лет, занимая 119 место из 177 стран, по которым имеются данные (см.: табл. 5 и 8).

Таблица 8

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении: сравнительный анализ (2004)

	Мужчины	Женщины	Все население
Япония	79	86	82
Швеция	78	83	80
Германия	76	82	79
Великобритания	76	81	79
США	75	80	78
Китай	70	74	72
Египет	68	72	70
Беларусь	63	75	69
Украина	63	74	68
Россия	**59**	**72**	**65**
Индия	62	65	64
Судан	55	58	57
Танзания	46	46	46
Нигерия	43	44	43

Особенно катастрофическая ситуация сложилась сейчас с продолжительностью жизни мужчин, которая сейчас составляет 59 лет (см. таблицу 9). Это на 16 лет ниже, чем в США, на 17 – ниже, чем в Великобритании и Германии, на 19 лет ниже, чем в Швеции и на 20 лет ниже, чем в Японии. По этому показателю нас опережают не только развитые, но и многие развивающиеся страны: Индия, в которой мужчины живут 62 года, Египет (68 лет) и Китай (70 лет).

Таблица 9

Расходы на образование и здравоохранение (в % от ВВП)

Страны	Год	Расходы на образование	Год	Расходы на здравоохранение
Россия	…	…	2003	5,6
Великобритания	2002	6	2003	8
Германия	2002	5,3	2003	11,1
Украина	2003	5,3	2003	5,7
Швеция	2002	6,9	2003	9,4
Грузия	2003	3,4	2003	4
Индия	2002	5,2	2003	4,8
Казахстан	2003	3,7	2003	3,5
Китай	…	…	2003	5,6
Турция	2002	3,8	2003	7,6
Мексика	2002	6,2	2003	6,2
США	2002	7,4	2003	15,2

Общая ситуация была бы ещё хуже, если бы не продолжительность жизни женщин в России, которая составляет сейчас 72 года. И хотя этот разрыв не так велик, как у мужчин, но также весьма заметен. Российские женщины живут меньше, чем американки на 8 лет, англичанки - на 9, немки – на 10, шведки – 11 и японки – 14. Ситуация с продолжительностью жизни гораздо серьёзнее, чем может показаться на первый взгляд, так как продолжительность жизни нации увеличивается чрезвычайно медленно. Она не может быть решена в одночасье. Между тем, по расходам на здравоохранение Россия по-прежнему отстаёт от развитых стран (см. таблицу 9).

Удивительно другое, что развитые страны затрачивают не только в абсолютном, но и в относительном выражении гораздо больше, чем Россия. В 2003 году Россия тратила на здравоохранение в 1,5 раза меньше, чем Швеция, 2 раза меньше, чем Германия и почти в 3 раза меньше, чем США.

Таблица 10

Численность учащихся дневных общеобразовательных учреждений по регионам РФ, тысяч человек, значение показателя за год

	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
всего	20327.7	21566.9	20073.8	19429.1	18439.6	17322.9	16168	15185.1
Государственные учреждения	20327.7	21521.1	20013.2	19363.2	18371.6	17254.2	16097.8	15112.8
негосударственные учреждения		45.8	60.6	65.9	68	68.7	70.2	72.3

Источник: Росстат

Если 15 лет назад в России наблюдались позитивные темпы естественного прироста населения (на 13,4 родившихся в 1990 году приходилось 11,2 умерших), то в последние 10 лет наблюдается естественная убыль населения (в 1996 году она составила -5,3 на каждую 1000 человек, в 2001 -6,6‰ и в 2005 -5,9‰). И если население России продолжает в последние годы увеличиваться, то главным образом за счет миграционного прироста, темпы которого в последние годы сокращаются (если в 1996 году миграционный прирост составлял 3,5 ‰, то в 2001 уже 1,9 ‰ и в 2005 лишь 0,9‰).

Второй параметр, входящий в состав индекса человеческого потенциала – это образование. Успехи российского образования – очевидны. Однако последние годы здесь также произошли существенные изменения и, отнюдь, не все из них в лучшую сторону.

Таблица 11

Число высших учебных учреждений по регионам РФ, значение показателя за год

	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
всего		762	965	1008	1039	1044	1071	1068
государственные учреждения	514	569	607	621	655	652	662	655
негосударственные учреждения		193	358	387	384	392	409	413

Источник: Росстат

Начальное среднее образование в России сохраняет в основном государственный статус. Число негосударственных учреждений по-прежнему чрезвычайно мало. Численность учащихся всех дневных общеобразовательных негосударственных учреждений России составила всего 72,3 тыс. человек (на более чем 15 млн. учащихся средних школ!), что составляет менее 0,5% всех обучающихся школьников Российской Федерации (см.: табл. 10).

Таблица 12

Численность студентов высших учебных заведений по регионам РФ, тысяч человек, значение показателя за год

	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
всего	2824.5	2790.7	4741.4	5426.9	5947.5	6455.7	6884.2	7064.6
государственные учреждения	2824.5	2655.2	4270.8	4797.4	5228.7	5596.2	5860.1	5985.3
негосударственные учреждения		135.5	470.6	629.5	718.8	859.5	1024.1	1079.3

Источник: Росстат

С переходом к рыночной экономике стремительно росли негосударственные высшие учебные заведении. Если в Советском Союзе они исчислялись единицами, то в 1995 году каждый четвертый вуз имел негосударственный статус, а в 2000 году – уже каждый третий (см.: табл. 11). В настоящее время их число приближается к 40%.

Таблица 13

Соотношение России и других стран мира по заработной плате и производительности труда в промышленности (Россия = 1, 2004 г.)

	Почасовая заработная плата	Производство добавленной стоимости на одного занятого
Северная Европа (Норвегия, Дания, Швеция, Финляндия)	18.2	2.6
«Группа Семи»	13.5	2.3
Средиземноморский регион (Португалия, Греция, Испания, Словения, Турция, Израиль),	5.2	1.5
Юго-Восточная Азия (Ю. Корея, Малайзия, Сингапур)	4.0	2.0
Центральная и Восточная Европа (Венгрия, Польша, Румыния, Словакия, Чехия)	1.5	1.0
Латинская Америка (Чили, Колумбия, Мексика, Венесуэла)	1.4	1.0
Россия	1.0	1.0
Новые «центры силы» Азии (Китай, Индия, Индонезия)	0.3	0.5

Источник: Доклад А.Р.Белоусова «Долгосрочные тренды российской экономики», М.: 2005 (www.economy.gov.ru)

В последние годы произошли существенные изменения в структуре высших учебных заведений. Если в 1990 году можно было получить высшее образование только в государственных учреждениях, то в 1995 году негосударственные учебные учреждения охватывали 5% студентов вузов, в 2000 году – уже 10%, а в 2005 – 15% (см.: табл. 12). И это при том, что число студентов, обучающихся в вузах России с 1990 по 2005 год, выросло 2,5 раза. Однако несоответствие числа государственных вузов (40%) проценту обучаемых студентов (15%) свидетельствует о том, что большинство из них пока значительно меньше государственных и не имеет таких долгих традиций в системе Высшей школы. Конечно, есть блестящие примеры успешного развития частных вузов, однако пока это, скорее, исключение, чем правило.

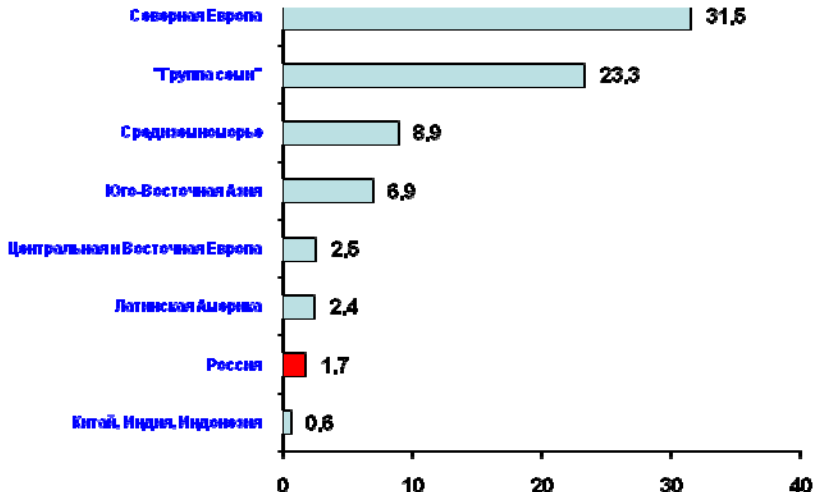


Рис. 10. Заработная плата в промышленности (долларов в час, по обменному курсу, 2004).

Не секрет, что университеты на Западе создавались столетиями, и за 10 лет довольно трудно создать хорошую академическую школу. Почему же число студентов частных вузов растёт год от года. Не в последнюю очередь расширению частных вузов способствует более скромная цена обучения или более низкие требования к студентам. Даже в государственных вузах отчислить за неуспеваемость коммерческого студента бывает довольно трудно не говоря уже о частных вузах. Примитивная коммерциализация обучения захлестнула в последние годы российское образование, что объективно способствует заметному снижению его традиционно высокого качества.

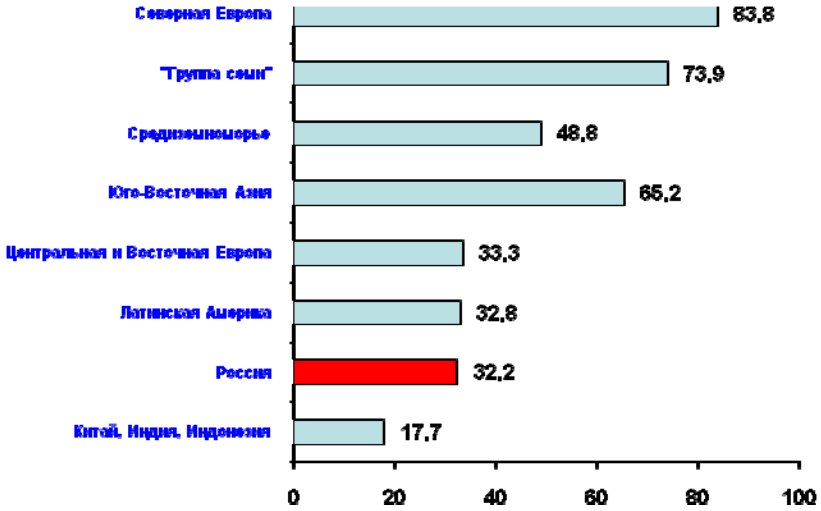


Рис. 11. Производительность труда в промышленности (1000 долларов на одного занятого, по ППС, 2004)

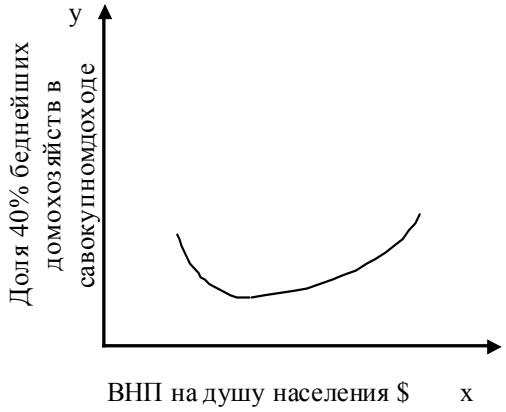
2.3. Причины низкой эффективности человеческого капитала в России

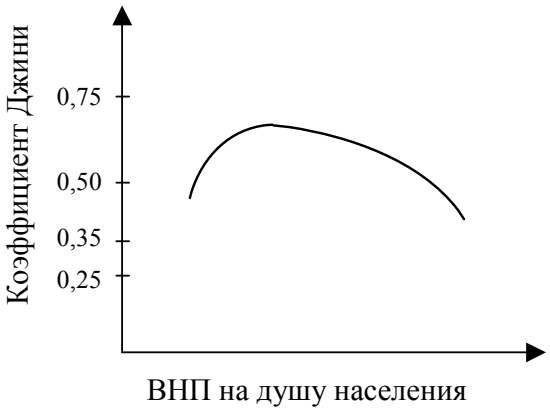
Эффективность вложений в человеческий капитал проверяет рынок. В конечном итоге важным элементом этой проверки является уровень национальной заработной платы. В 2004 г., почасовая заработная плата в промышленности составляла в России 1,7 долл. США, и хотя это было в три раза выше, чем в Китае, Индии и Индонезии, но в 1.4 меньше, чем в странах Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) и Латинском Америке

(см. табл. 13 и рис. 10). Тогда как по производительности труда в промышленности России находилась на том же уровне, что и страны ЦВЕ и Латинском Америки (см. Рис. 11).

Однако по сравнению с группой семи, почасовая заработная плата отставала в 13,5 раза, а со странами Северной Европы (Норвегия, Дания, Швеция, Финляндия) и того больше 18,2 раза (см. Табл. 13). В то же время по производству добавленной стоимости на одного занятого разрыв не столь велик: он составляет 2,3 раза для "Группы семи" и 2,6 раза для Северной Европы (см. Рис. 11 и Табл. 13). Из этого следует, по меньшей мере, два вывода. Большой разрыв в производительности труда (в 2,6 раза) свидетельствует о том, что у нас есть большие резервы для её повышения. А разрыв в заработной плате позволяет использовать рост заработной платы как стимул повышения производительности труда. Именно об этом писал Гуннар Мюрдаль (1898-1987).

В вышедшей в 1968 г. в Нью-Йорке трехтомной монографии "Азиатская драма. Исследования бедности народов"[14] главную причину слаборазвитости он видит не в недостатке иностранного капитала, а в недоиспользовании трудовых ресурсов. Люди, не заинтересованные в своем труде, работают плохо и мало, в большинстве стран не преодолено презрительное отношение к простому физическому труду. И в этом повинна, прежде всего, система традиционных "азиатских ценностей". Признание этого обстоятельства больно ранит национальное самосознание. Нехватка внешних объективных ресурсов - товаров, денег, капитала и т.д. - не так остро затрагивает национальные чувства, как признание в качестве главных и определяющих факторов собственных недостатков.





а. ***б.***

Рис. 12. Кривая С. Кузнеца:

а – Как взаимосвязь между долей дохода 40% беднейших домохозяйств и доходом на душу населения в ВНП, б – Как изменение коэффициента Джини.

По существу, Г. Мюрдаль вступает в полемику с С. Кузнецом, который путем изучения индустриализации развитых стран, вывел своеобразную взаимосвязь между неравенством и доходом на душу населения в ВНП (см. рис. 12). Кривая Кузнеца показывает, что на ранних этапах индустриализации снижается доля беднейшего населения в национальном доходе и растет коэффициент Джини, достигая 0,6 – 0,7 к концу индустриализации. Реально это означает рост полюсов богатства и нищеты, что выражается в сдвиге кривой Лоренца вправо (см. рис. 13). Г. Мюрдаль отстаивает прямо противоположный подход. Он считает, что для развития, для подъема экономики развивающихся стран необходимо ослабление неравенства (см. рис. 14).

Для преодоления отсталости, полагает Гуннар Мюрдаль, необходимо изменить систему возмещения трудовых затрат. Дело в том, что в странах Азии сохраняется прямая

[14] *Myrdal G.* Asian Drama: An Inquiry into the Poverty of Nations. Vol. I — III N.Y., 1968. Сокращенный русский перевод см.: *Мюрдаль Г.* Современные проблемы "третьего мира". М., 1972.

связь между уровнем жизни и производительностью, а "...с ростом дохода должны повысится работоспособность и эффективность труда"[15]. Поэтому главную проблему Г. Мюрдаль видит не в росте нормы накопления капитала, а в обеспечении населения продовольствием таким образом, чтобы стимулировать более интенсивный, более производительный труд. Проведённые до этого реформы не затрагивали коренных основ традиционного общества. Их разрушению, безусловно, способствовала бы глубокая аграрная реформа. Однако трагедия заключается в том, что сознание крестьянства в освободившихся странах оказывается явно неподготовленным для такой реформы. Поэтому Г. Мюрдаль выступает в поддержку любых социальных сил, которые уже сейчас способны обеспечить реальный рост трудового вклада незанятой или слабоиспользуемой рабочей силы. При этом он особенно пропагандирует такие методы, применение которых не приводит к росту дефицита других факторов производства. В частности он выдвигает целую программу развития местных промыслов.

Рис. 13. Усиление неравенства в процессе становления рыночной экономики в западноевропейских странах.

Рис. 14. Ослабление неравенства в ходе развития рыночной экономики.

Подход Г. Мюрдаля имел важное гуманистическое значение. По существу он углублял пропасть между теориями роста и теориями развития. Рост, который не сопровождается улучшением положения большинства населения, не рассматривается им как развитие с большой буквы, потому что он оставляет в стороне подавляющую часть населения и осуществляется за счет неё.

Развитие, с точки зрения Г. Мюрдаля, **понимается как повышение степени удовлетворения основных потребностей всех членов общества**.

Начало рыночных реформ в России сопровождалось не только общим падением уровня доходов населения, но и ростом неравенства в их распределении. В настоящее время существуют глубокие различия в заработной плате, которые порождаются межотраслевыми и межрегиональными различиями в оплате труда.

По данным Госкомстата России, наиболее высокие заработки получают работники в топливно-энергетическом комплексе, цветной металлургии и в сфере финансов и, наоборот, минимальная заработная плата характерна для работников сельского хозяйства, легкой промышленности и бюджетной сферы. И хотя, последнее время наблюдается тенденция к повышению заработной платы наиболее низкооплачиваемых категорий населения и сокращения разрыва в оплате труда, темпы этого сокращения довольны скромные. Так, если соотношение средней заработной платы 10% работников с наибольшей и 10% работников с наименьшей заработной платой составляло в 2000-2001 гг. – 34-40 раз, то в 2002-2003 гг. - 30 раз (рис. 15).

[15] *Мюрдаль Г.* Современные проблемы "третьего мира". М., 1972. С. 251.

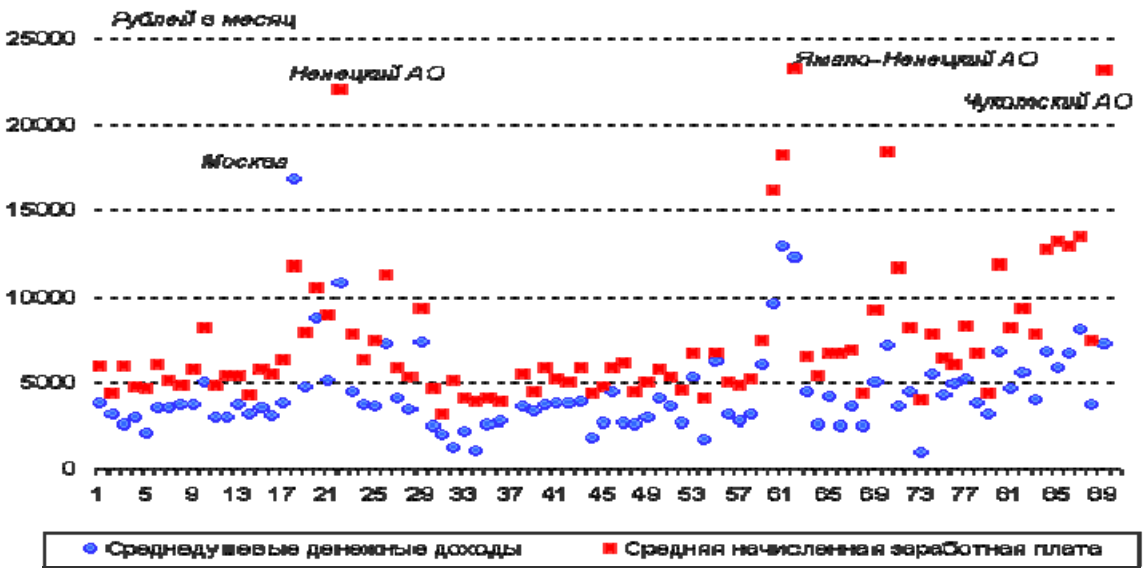


Рис. 15. Среднедушевые денежные доходы населения и средняя начисленная заработная плата по регионам-субъектам Российской Федерации, январь 2005, рублей на человека в месяц.

Источник: www.gks.ru

Таблица 14.

Численность экономически активного населения[1)]

	1992	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
	Тысяч человек							
Экономически активное население - всего	**75060**	**70740**	**72332**	**71411**	**72421**	**72835**	**72909**	**73811**
в том числе:								
занятые в экономике	71171	64055	65273	65124	66266	67152	67134	68603
безработные	3889	6684	7059	6288	6155	5683	5775	5208
Мужчины	39197	37338	37499	36905	36997	37206	37079	37511
в том числе:								
занятые в экономике	37161	33726	33754	33527	33709	34199	34177	34710
безработные	2036	3613	3745	3378	3288	3007	2902	2801
Женщины	35863	33401	34833	34506	35423	35629	35831	36300
в том числе:								
занятые в экономике	34010	30330	31519	31596	32557	32953	32958	33893
безработные	1853	3072	3314	2910	2866	2676	2873	2407
	В процентах к итогу							
Экономически активное население - всего	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
в том числе: - занятые в экономике	94,8	90,5	90,2	91,2	91,5	92,2	92,1	92,9
- безработные	5,2	9,5	9,8	8,8	8,5	7,8	7,9	7,1
Мужчины	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе: - занятые в экономике	94,8	90,3	89,8	90,8	91,1	91,9	92,2	92,5
- безработные	5,2	9,7	10,2	9,2	8,9	8,1	7,8	7,5
Женщины	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе: - занятые в экономике	94,8	90,8	90,5	91,5	91,9	92,5	92,0	93,4
- безработные	5,2	9,2	9,5	8,5	8,1	7,5	8,0	6,6

[1)] По материалам выборочных обследований населения по проблемам занятости: 1992, 1995 гг. - на конец октября; 2000-2005 г. - на конец ноября.

В России сохраняются глубокие различия по занятости населения и оплате труда между субъектами РФ. Средний уровень занятости по России на 2002–2003г.г. составлял 59,4%, а общий колебался от 74,3% в Эвенкийском АО до 22,4% в Республике Ингушетия.

В начале XXI века почти треть населения России получало заработную плату, сопоставимую с уровнем прожиточного минимума. И лишь в добывающих регионах и некоторых регионах Северо-запада России (Москва, Московская область, и пр.), уровень начисленных зарплат заметно выше.

Среди регионов-субъектов РФ по уровню среднедушевых денежных доходов населения особо выделяются Москва и регионы газодобычи в Тюменской области (рис. 15). В динамике заработной платы можно выделить два этапа: усиление различий (до 2000 г.) и ослабление их после прихода к власти Правительства В.В. Путина.

Качество жизни населения во многом определяется его экономической активностью. С другой стороны, экономически активное население обеспечивает предложение рабочей силы на рынке труда для создания товаров и оказания услуг.

Из табл. 14 мы видим, что негативные тенденции первой половины 90-х г. были преодолены лишь в самом конце XX в. В 2005г. экономически активное население, по оценке Госкомстата России, составляло 73,8 млн. чел., в том числе в экономике было занято 68,6 млн. чел., а число безработных составило 5,2 млн. чел., что заметно ниже, чем в начале 20 в. (число безработных в 2000- г. составляло 7 млн. чел).

По-прежнему сохраняется заметная разница между занятостью у мужчин и женщин. Наименьший разрыв наблюдается в группе 40-44 лет и наибольший в группе 55-59 лет. Это происходит, прежде всего, за счет более раннего выхода женщин на пенсию. Рождение и воспитание детей, в последнее время, сказывается гораздо в меньшей степени: различия в занятости мужчин и женщин 20-34 лет составляло лишь около 10 процентных пунктов.

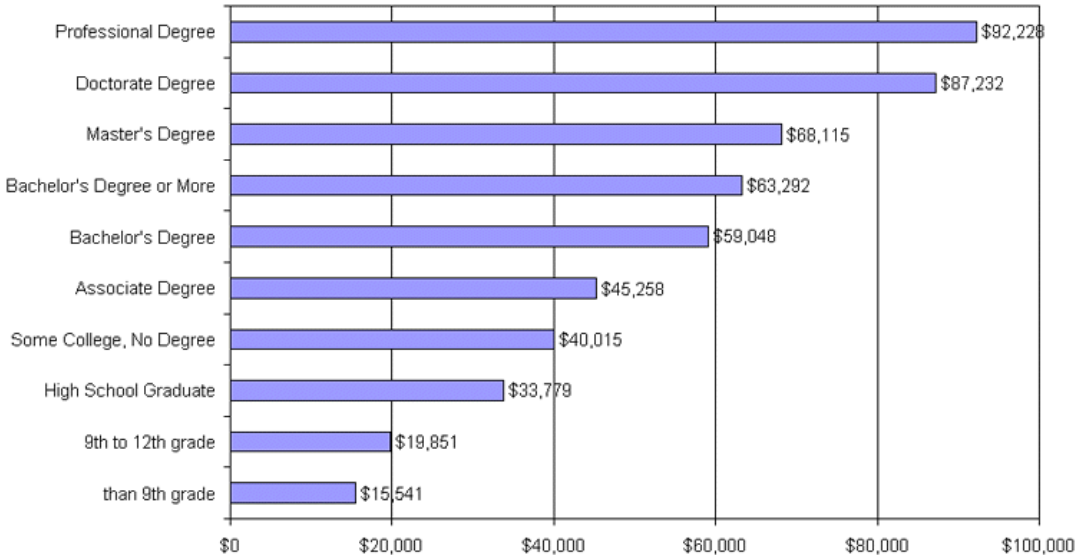


Рис. 16.

Ежегодный годовой доход домохозяйств в зависимости от уровня образования (США, 1997 г.)

Источник: U.S. Census Bureau. March Current Population Survey. Income Statistics Branch/HHES Division. U.S. Department of Commerce: Washington, DC. Table F-18.0

Общий вывод, который можно сделать, довольно не утешителен: структура оплаты российских граждан не соответствует эпохе НТР. Более того, сложившаяся система образования не способствует исправлению ситуации. Высшее образование стало социальной нормой, которое неадекватно отражает уровень способностей. Между тем на Западе повышение образования способствует росту уровня оплаты труда (см. рис. 16).

Рисунок 16 наглядно показывает, как каждый уровень образования в США способствует повышению годового дохода домохозяйств, причём разрыв этот очень значителен. Американцы, не сумевшие окончить 9 классов 12 летней средней школы, получают в 6 раз меньше, чем те, кто защитил докторскую диссертацию в университете. Однако важен не только этот финальный разрыв, важны градации: те, кто закончил среднюю школу получают в 2 раза больше, чем не закончившие её; получившие степень бакалавра – в 2 раза больше чем те, кто имеет аттестат о среднем образовании. Обращает на себя внимание то, что важно не только учиться в школе, но и сдать выпускные экзамены на аттестат зрелости, не только посещать университет, но и получить аттестат бакалавра, не только учиться в магистратуре, но и защитить магистерскую диссертацию.

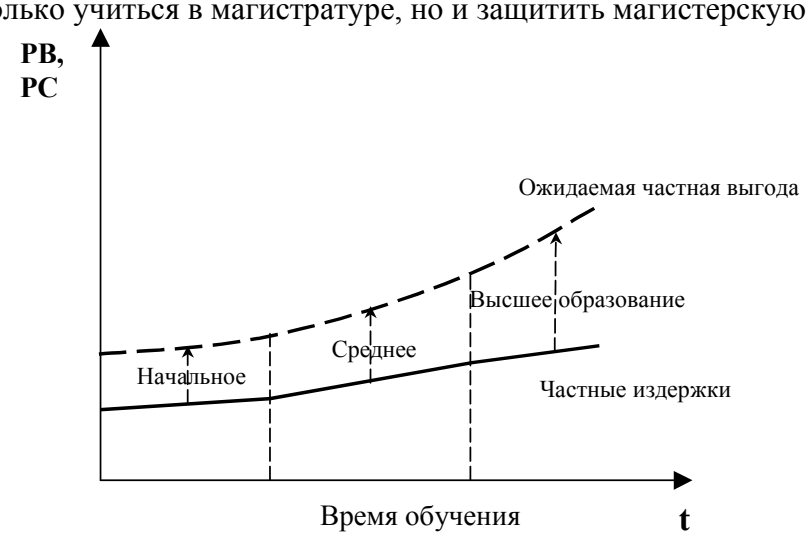


Рис. 17. Частные издержки и выгоды в начальной, средней и высшей школе в "третьем мире".

Источник: Нуреев Р.М. Экономика развития: модели становления рыночной экономики. М.:НОРМА, 2008. С. 236.

Не удивительно поэтому, что удельный вес оплаты труда в ВВП в развитых странах оказывается значительно выше, чем в России и развивающихся странах. Если удельный вес оплаты труда в ВВП Таджикистана в 2004 году составлял 13,5 %, в Турции – 26,3%, в Мексике 30,4%, в Белоруссии – 44,2%, в России – 45,7%, то в Великобритании – 55,7%, а в США даже 57,3%.

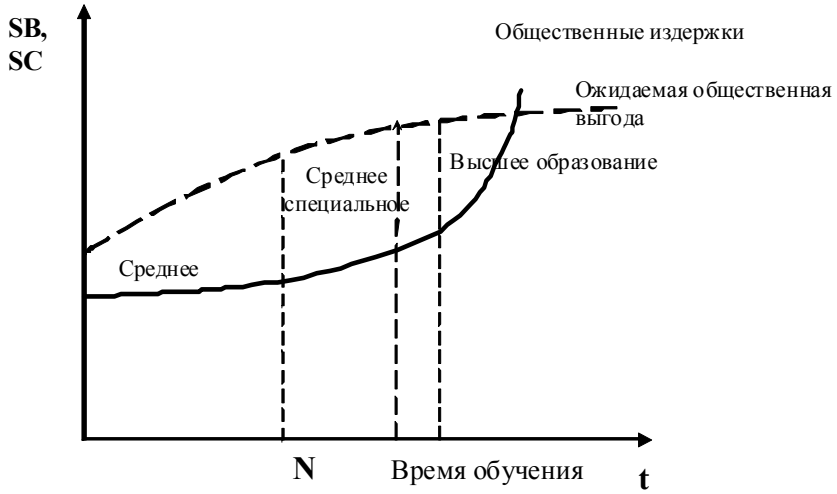


Рис. 18. Общественные издержки и выгоды в начальной, средней и в высшей школе в странах догоняющего развития

Составлено по: Нуреев Р.М. Экономика развития: модели становления рыночной экономики. М.:НОРМА, 2008. С. 237.

Однако сохраняющаяся в России система высшего и среднего специального образования не способствует решению указанной выше проблемы. Поскольку большая часть образовательных услуг, в настоящее время, предоставляется государством бесплатно, возникает естественное стремление получить эти блага в максимальном количестве, независимо от роста их отдачи. Получение образования является тем общественным благом, которое увеличивает разрыв между ожидаемыми частными выгодами и частными издержками. Так как этот разрыв растет с каждым годом обучения, то в России появляется естественная тенденция к росту продолжительности обучения, независимо от отдачи, которое это обучение могло бы принести.

Рис. 19. Производительность труда: Россия и некоторые аналогичные страны

Источник: Портер М., Кетелс К. Конкурентоспособность на распутье: направления развития российской экономики. С. 28

Если отложить по оси абсцисс время обучения, а по оси ординат частные выгоды (Private Benefits - PB) и частные издержи (Private Costs - PC), то сложившуюся ситуацию можно графически изобразить как увеличение разрыва между ожидаемой частной выгодой и частными издержками (см. рис. 17).

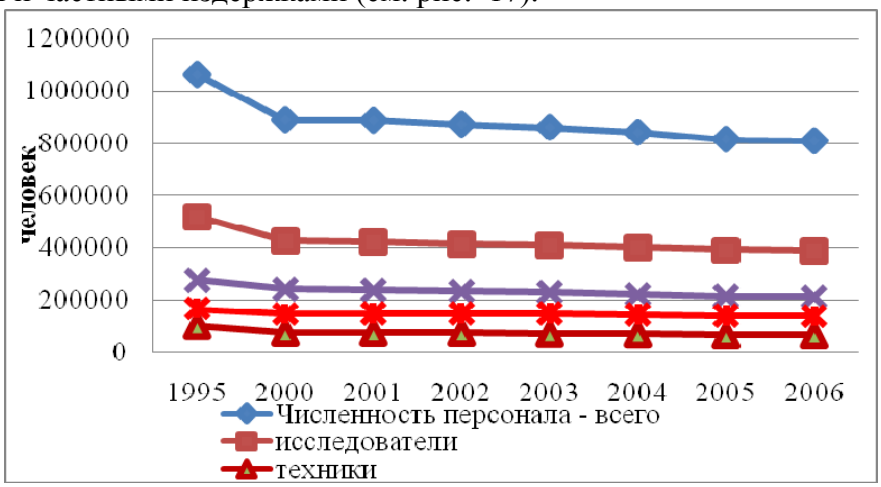


Рис. 20. Численность персонала, занятого исследованиями и разработками (человек), 1995 - 2006 гг.

Источник: http://www.gks.ru/bgd/regl/b07_13/Main.html

Характерно, что частная выгода растет более быстрыми темпами, чем частные издержки. Соотношение между общественными выгодами (Social Benefits - SB) и общественными издержками (Social Costs - SC) - иное. Общественная выгода с ростом времени обучения увеличивается не так быстро, как растут общественные издержки (см. рис. 18) В настоящее время максимальный общественный эффект достигается где-то на стадии среднего специального образования обозначим его условно N лет. Естественно, что это величина различна для разных стран. Однако оно в настоящее время менее развито в России, чем высшее.

Не удивительно, что Россия в настоящее время по производительности труда оказывается ближе к Румынии, Болгарии, Украине и Белоруссии (рис. 19). Правда, совокупная производительность труда в России в начале XXI века значительно выросла. Однако причины этого роста общеизвестны. Это произошло за счёт роста нефтегазового сектора, на долю которого приходилось 20% ВВП России, но менее 1% занятости[16]. Производительность труда в нефтегазовой отрасли была почти в 30 раз выше, чем в других отраслях промышленности.

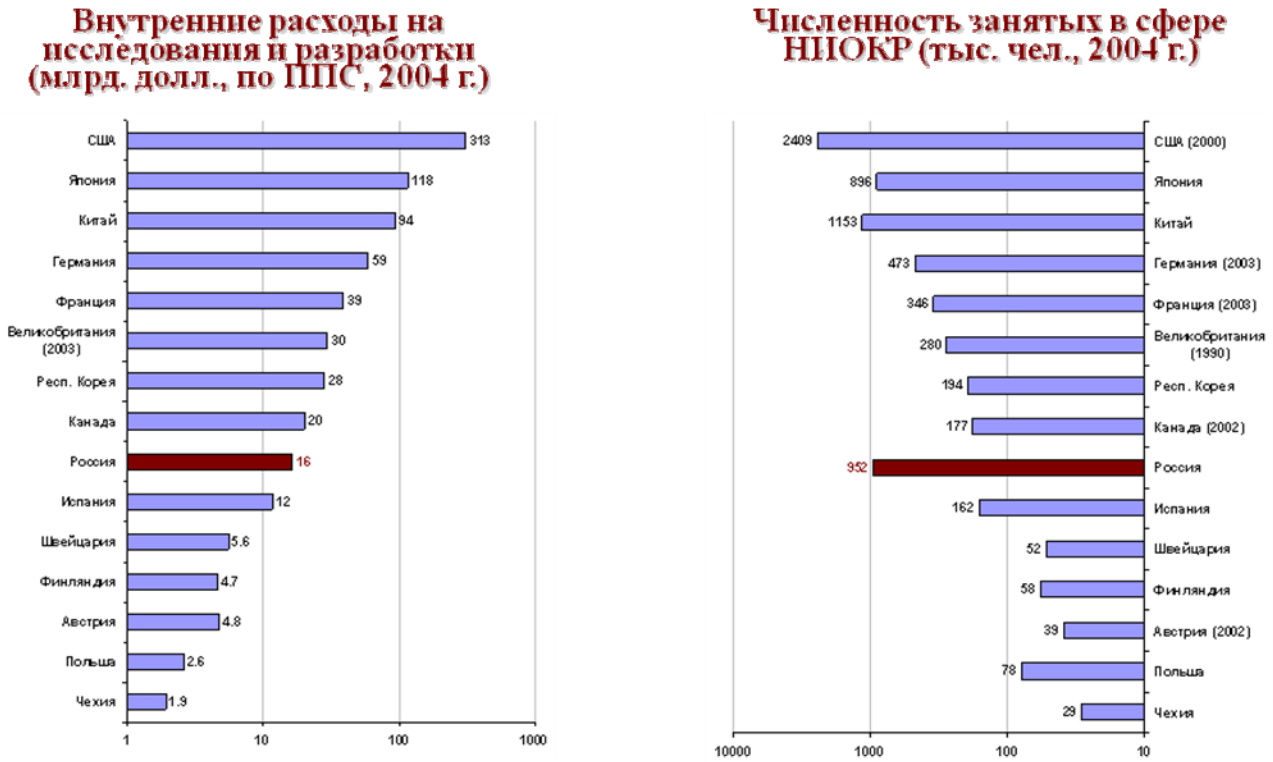


Рис. 21. Научно-исследовательский потенциал: масштабы.
Источник Реализация конкурентных преимуществ - основа экономического роста в долгосрочной перспективе. М.: ЦМКАП 2007

Однако в последнее время ситуация ухудшается, так как занятость в этом секторе растёт быстрее производительности труда.

Необходимым условием роста производительности труда является развитие фундаментальных и прикладных научных исследований. И здесь былые успехи российской науки тоже очевидны. Однако за последние 11 лет число исследователей сократилось на 130 тыс. чел., техников – на 35 тыс. чел., вспомогательного персонала – на 60 тыс. чел., прочего персонала – на 30 тыс. чел. (см. рис. 20). Конечно, коммерциализация науки предполагает оптимизацию числа научных сотрудников.

[16] См. Портер М., Кетелс К. Конкурентоспособность на распутье: направления развития российской экономики. С. 28

Однако, если это происходит без существенной перестройки организационных механизмов и управления, это может нанести существенный ущерб науке.

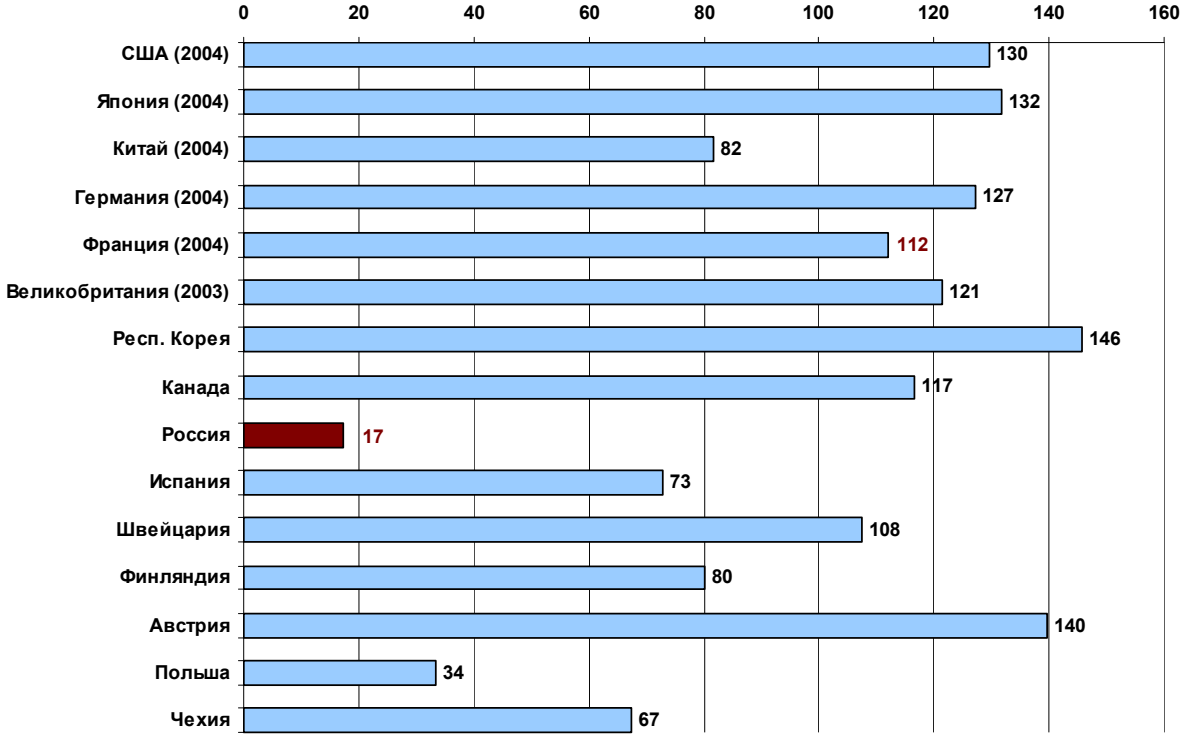


Рис. 22. Расходы на исследования и разработки в расчета на одного занятого в сфере НИОКР (тыс. долл., 2004 г., по ППС)

Источник Россия 2020: цель – технологическая модернизация. XI Петербургский международный экономический форум.

Распределение научных кадров крайне неравномерно по России. Основная часть научных работников (40%) сконцентрирована в Центральном федеральном округе.

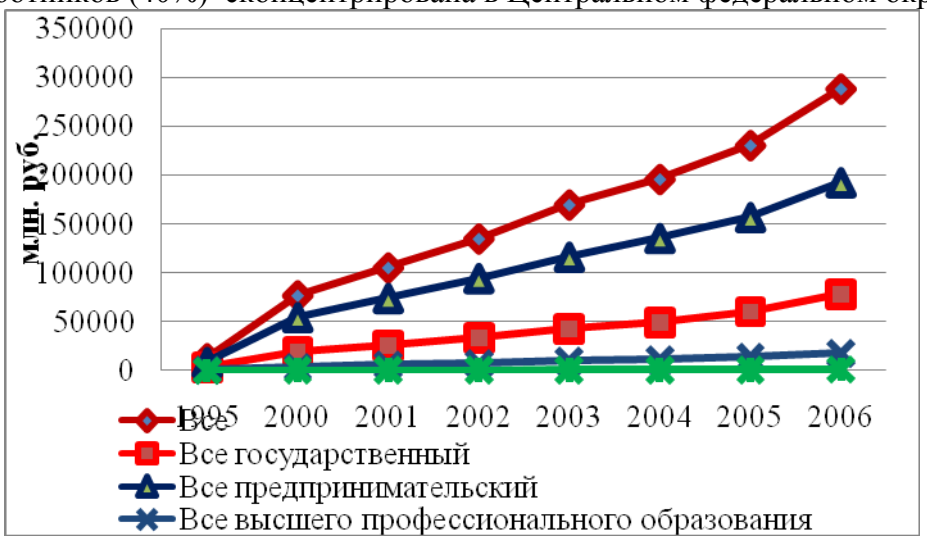


Рис. 23. Внутренние затраты на исследования и разработки по секторам деятельности (миллионов рублей; 1995 г. - млрд. руб.)

Составлено по: http://www.gks.ru/bgd/regl/b07_13/Main.html

Хотя по-прежнему Россия занимает 3-е место в мире по численности занятых в сфере НИОКР, по внутренним расходам на исследования и разработки она уже переместилась на 9-е место (см. рис. 21). Однако за этими общими цифрами скрывается

еще более печальная ситуация. Если мы пересчитаем расходы на исследования и разработки на одного занятого в сфере НИОКР, то окажется, что в России в 2004 году они составляли 17 тыс. долл. по ППС. В этом году в Польше они составляли 34 тыс., в Чехии - 67 тыс., Китае – 82 тыс. США -130 тыс., а в Южной Корее – 146 тыс. (см. рис. 22).

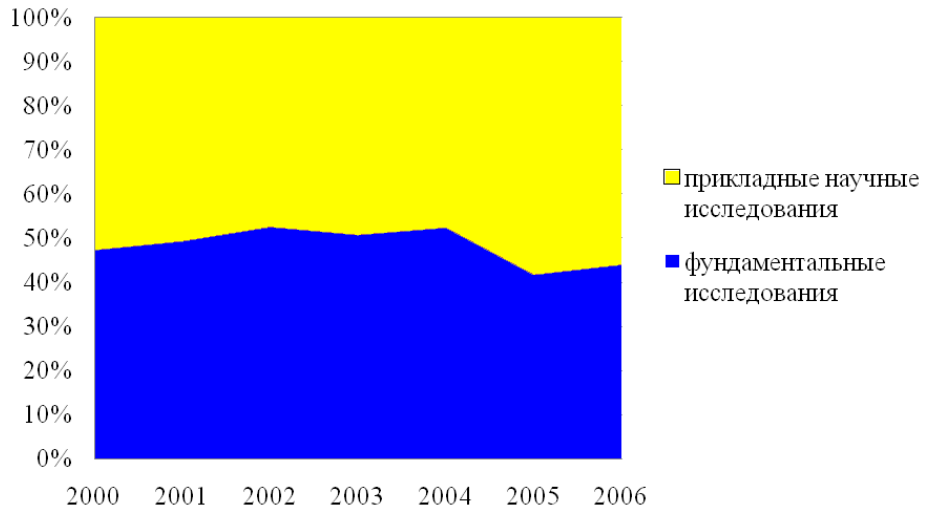


Рис. 24. Динамика долей затрат федерального бюджета на финансирование фундаментальных и прикладных исследований и разработок, 2000 – 2006 гг.

Источник: http://www.gks.ru/bgd/regl/b07_13/Main.html

Главным источником финансирования становится предпринимательский сектор, который в основном занят НИОКР (см. рис. 23). Темпы его роста с 1995 года устойчиво опережали затраты государства, организаций высшего профессионального образования и некоммерческих организаций.

Таблица 15

Индекс новаторских возможностей: относительное положение России в 2004 г.

Место	Индекс ученых и инженеров	Индекс политики новаторства	Индекс кластерного окружения	Индекс связи с вузами	Индекс деятельности и стратегии компаний
…	Россия (9)	…	…	…	
40	Италия	Греция	Марокко	Индонезия	Южная Африка
41	Латвия	Чехия	Россия	Португалия	Литва
42	Румыния	Литва	Нигерия	Египет	Маврикий
43	Аргентина	Словакия	Кипр	Уганда	Египет
44	Мозамбик	Ботсвана	Бахрейн	Турция	Индия
45	Китай	Намибия	Турция	Россия	Польша
46	Коста-Рика	Бахрейн	Эстония	Венгрия	Иордания
47	Египет	Италия	Украина	Иордания	Венгрия
48	Тринидад и Тобаго	Мальта	Мексика	Ямайка	Мексика
49	Чили	Иордания	Словения	Бахрейн	Тунис
50	Кипр	Чили	Литва	Коста-Рика	Эстония
51	Македония	Марокко	Коста-Рика	Греция	Португалия
52	Индонезия	Хорватия	Филиппины	Тринидад и Тобаго	Пакистан
53	Маврикий	Сербия	Кения	Панама	Панама
54	Тунис	Танзания	Панама	Намибия	Ботсвана
55	Марокко	Уганда	Греция	Мадагаскар	Марокко
56	Бразилия	Египет	Маврикий	Мали	Таиланд
57	Турция	Гамбия	Чехия	Маврикий	Намибия
58	Уругвай	Россия	Колумбия	Вьетнам	Тринидад и Тобаго
59	Малайзия	Тринидад и Тобаго	Намибия	Ботсвана	Сальвадор
60	Вьетнам	Мали	…	Танзания	Китай
…	…	…		…	Россия (63)

Источник: Портер М., Кетелс К. Конкурентоспособность на распутье: направления развития российской экономики. С. 56

Ориентация на НИОКР имеет свои положительные и отрицательные стороны. С одной стороны, ускоряется внедрение в производство научных и опытно-конструкторских разработок. С другой - это приводит к тому, что начинается отставание задела фундаментальной науки (см. рис. 24). Правда, изменения пока не столь велики. Однако если эта тенденция сохранится, то будут утеряны сравнительные преимущества, которыми, ещё недавно, обладала Россия в области фундаментальной науки. Обращает на себя внимание тот факт, что большая часть исследований и разработок в предпринимательском секторе осуществляется за счёт средств государственного бюджета, что позволяет некоторым экономистам писать о «паразитизме частного сектора на ресурсах госсектора»[17].

Эффективность вложений в науку отражается на уровне внедряемых в стране инноваций. В целом, в России система инноваций сильна на входе и относительно слаба на выходе. Россия по традиции тратит значительную долю ВВП на исследования и разработки. Однако значительная доля этих ассигнований идёт на содержание большого количества государственных исследовательских учреждений, по-прежнему, слабо связанных как с системой подготовки кадров, так и с предпринимательской деятельностью. Коммерческие же организации вкладывают пока очень мало средств в науку. Их пока устраивают возможности экстенсивного роста, роста, основанного больше на расширении рынка, чем на его интенсификации. Поэтому не удивительно, что большинство российских разработок патентуется в других странах, в том числе в США, которые начинают более активно использовать российские научные ресурсы, чем отечественные компании.

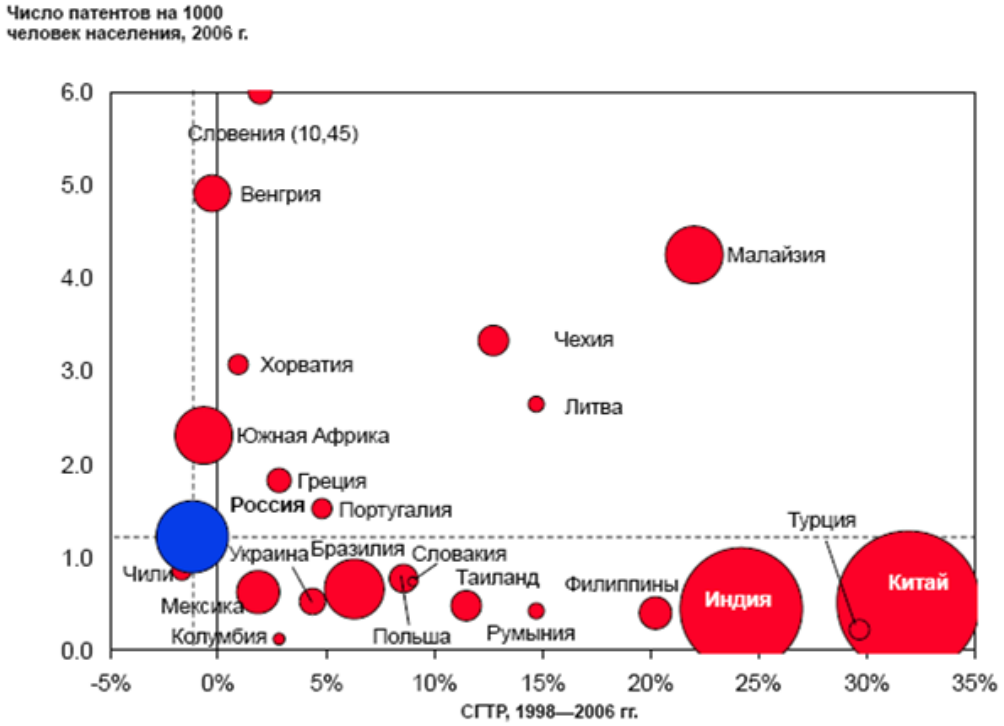


Рис. 25. Выход патентов на международный рынок. Россия и отдельные аналогичные страны

Источник: Портер М., Кетелс К. Конкурентоспособность на распутье: направления развития российской экономики. С. 37

В последние годы российское правительство выдвинуло ряд инициатив в области инновационной политики. Предусматривается создание зон технико-внедренческого типа,

[17] Подробнее см.: Л. М. Гохберг. Статистика науки .М. 2003

технопарков и наукоградов. Однако эти меры затронут, в первую очередь, компании, расположенные на территории тех субъектов РФ, где предполагается создание соответствующих зон.

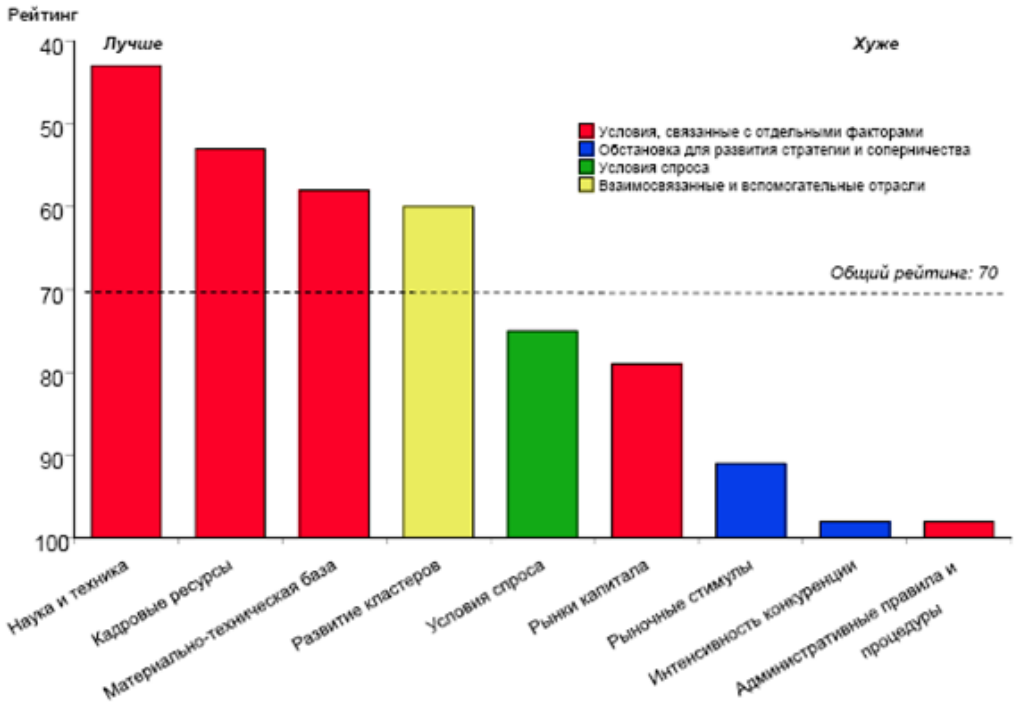


Рис. 26. Относительные сильные и слабые стороны экономических условий в России, 2007 г.

Источник: Портер М., Кетелс К. Конкурентоспособность на распутье: направления развития российской экономики. С. 47

С точки зрения новаторских возможностей Россия занимает общее 35 место. Однако для неё характерен сильный разброс между различными показателями, составляющими этот индекс (см. табл. 15). Так, если по индексу учёных и инженеров Россия занимает 9 место, то по индексу кластерного окружения – 41 место, по индексу связи с вузами – 44 место, по индексу политики новаторства – 58 место, а по индексу деятельности и стратегий компании – только 63 место. Такой большой разброс между разными аспектами новаторских возможностей значительно снижает общую эффективность. Это приводит к тому, что по выходу патентов на международный рынок, мы уже, заметно, уступаем Индии и Китаю (см. рис. 25).

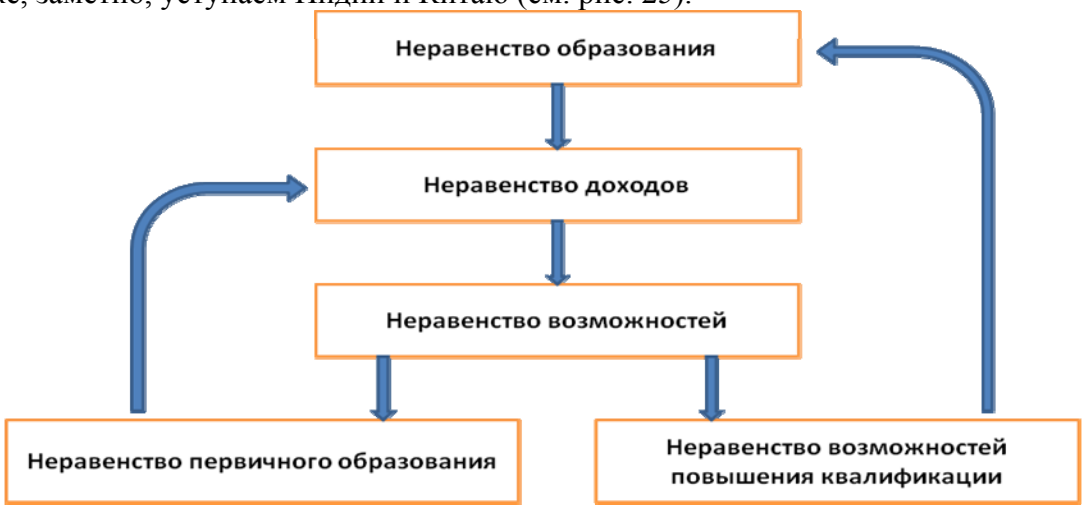


Рис. 27. Порочный круг неравенства образования

В качестве основного препятствия в первую очередь называют неадекватную защиту прав интеллектуальной собственности. На рисунке 26 показаны сильные и слабые стороны экономических условий в России по отношению к другим странам в 2007 году.

Таблица 16

Индекс Джини

Страна	Год	Удельный вес доходов по 20% группам населения, в % от общего объема доходов					Коэф. Джини
		1-ая	2-ая	3-я	4-ая	5-ая	%
Швеция	2000	9,1	14	17,6	22,7	36,6	25
Беларусь	2005	9,6	14,3	17,7	22,4	36	25,6
Финляндия	2000	9,6	14,1	17,5	22,1	36,7	26,9
Болгария	2003	8,7	13,7	17,2	22,1	38,3	29,2
Украина	2005	7,5	12,3	16,7	22,5	41	33
Россия	2005	5,5	10,2	15,2	22,7	46,4	40,5
США	2000	5,4	10,7	15,7	22,4	45,8	40,8
Китай	2001	4,7	9	14,2	22,1	50	44,7
Мексика	2002	4,3	8,3	12,6	19,7	55,1	49,5
Бразилия	2003	2,6	6,2	10,7	18,4	62,1	58

Мы видим, что с точки зрения развития науки и техники, кадровых ресурсов, материально технической базы и развития кластеров, ситуация в России не только не уступает другим странам, но и в ряде случае заметно лучше их. Здесь наследие плановой экономики играет, скорее, позитивную, чем негативную роль. Это позволяет по качеству общих экономических условий России занять 71 место среди 127 стран, включённых в обзор глобальной конкурентоспособности за 2007 год. Однако условия спроса, неразвитость рынков капитала, недостаточность рыночных стимулов и наличие ограничивающих административных правил и процедур снижает интенсивность конкуренции и препятствует повышению конкурентоспособности национальной промышленности и экономики в целом. Обращает на себя внимание тот факт, что стороны, которые ослабляют конкурентоспособность, носят не технико-экономический, а институциональный характер.

Таблица 17.

Прогноз изменения социальной дифференциации (% населения)

	2000[1]	**2010**		**2015**		**2020**	
		П	**О**	**П**	**О**	**П**	**О**
Уровень дифференциации населения по доходам (коэффициент фондов), раз	**19/15**	**19-21**	**14-16**	**21-23**	**13-15**	**25**	**10-13**
Российский «обобщённый средний класс»	**24**	**25-26**	**28-30**	**24-27**	**32-35**	**20-25**	**34-37**
Уровень бедности (численность населения с доходами ниже прожиточного минимума)	**27/18**	**18-15**	**12-14**	**18-20**	**10-12**	**20-25**	**8-10**
Уровень «застойной» бедности (численность населения, у которого доходы ниже прожиточного минимума остаются более пяти лет)	**7**	**8-10**	**7-8**	**10-12**	**6-7**	**12-15**	**5-6**

[1] *Численность – дооценка официальных данных с учётом поправки на латентные формы соответствующего явления; знаменатель – официальные данные (Росстат).П – пессимистичный прогноз; О – оптимистичный прогноз*

Источник: А.Р. Белоусов. Долгосрочные тренды российской экономики. М. 2005 .

Пугает тот факт, что в последнее время наметились негативные тенденции в нашем образовании. Российское образование становится не источником роста среднего класса, а реальным фактором усиления неравенства (см. табл. 16). Поскольку образование становится платным и наблюдается **у**глубление разрыва в доходах населения, то образование становится всё более разным для разных категорий населения.

Возникают элитные школы и элитные университеты. Это приводит к тому, что образуется первичное образование для избранных очень высокого европейского качества. Всё было бы прекрасно, если бы наряду с ним не возникало образование второго сорта, которое получают низкооплачиваемые слои. Оно дополняется неравенством возможностей повышения квалификации. Возникает порочный круг неравенства образования, которые не только не ослабляет неравенство первичного образования, а наоборот, даже усиливает его (см. рис. 27).

В России мы наблюдаем такое явление, которое называется «застойной» бедностью. В неё попадают те категории населения, у которых доходы ниже прожиточного минимума остаются более 5 лет. Разработанный в Министерстве экономического развития прогноз показывает, что даже при очень оптимистических показателях эта застойная бедность за 20 лет (с 2000 по 2020 год) сократится в лучшем случае на 1-2 процентных пункта (см. табл. 17). В случае пессимистического прогноза её уровень возрастёт в 2 раза по сравнению с нынешним состоянием.

В результате, возникают социальные корни экономического неравенства. По коэффициент Джини мы уже сейчас находимся на уровне США. Однако в США существует высокая мобильность между квинтелями: тот, кто ещё недавно был бедным, ныне входит в средний класс, а некоторые представители среднего класса становятся миллионерами, и наоборот, некоторые богатые разоряются и пополняют состав среднего класса. К сожалению, в России этого пока нет и, боюсь, что в ближайшем обозримом будущем не возникнет. Однако хочется верить, что мой прогноз не оправдается.