Р.М. НУРЕЕВ

ЭКОНОМИКА РАЗВИТИЯ: модели становления и модернизации рыночной экономики

УЧЕБНИК

для студентов экономических вузов и факультетов

Издание 2-е, переработанное и дополненное

Москва, 2008

Нуреев Р.М. Экономика развития. Учебник. М. Норма: 2008,

АННОТАЦИЯ

Курс «Экономика развития» является первым российским учебником по данной дисциплине. Основу настоящего учебника составляют лекции, прочитанные автором в ГУ-ВШЭ, Национальном Институте «Высшая Школа Управления», Московском, Новосибирском, Красноярском и Тамбовском Государственных Университетах и ряде других ВУЗов России, и получившие широкую известность, благодаря публикациям в журнале "Вопросы экономики".

В курсе рассматриваются кейнсианские, неоклассические, институциональные и леворадикальные модели становления рыночной экономики, а также анализируются новейшие тенденции в экономике развития, сложившиеся в конце XX века. Рассматривается опыт выхода из кризиса США, Германии, а также истоки Японского и Южно-Корейского «экономического чуда». Достоинством учебника является то, что проблемы России рассматриваются в контексте экономики развития. Предлагается оригинальная стратегия и тактика российской модернизации.

Наряду с теоретическим материалом к каждой теме даются вопросы для обсуждения на семинарских занятиях, основная и дополнительная литература, иллюстративный материал, примеры решения типовых задач с ответами и тесты для самопроверки

Для студентов, аспирантов и преподавателей экономических вузов и факультетов, всех интересующихся актуальными проблемами современной экономической науки.

© Р.М. Нуреев, 2008.

ВВЕДЕНИЕ **6**

Учебно-методические материалы *15*

ЧАСТЬ 1. МОДЕЛИ СТАНОВЛЕНИЯ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ОСНОВНЫХ ТЕЧЕНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ **17**

ГЛАВА 1. КЕЙНСИАНСКИЕ МОДЕЛИ РОСТА **17**

1.1. Теория порочного круга нищеты 17
1.2. Концепция перехода к самоподдерживающемуся росту 23
1.3. Теория "большого толчка" 26
1.4. Модель экономического роста с двумя дефицитами 37
Учебно-методические материалы *40*

ГЛАВА 2. НЕОКЛАССИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ **50**

2.1. Модель с избыточным предложением труда 50
2.2. Модели дуалистической экономики 55
Учебно-методические материалы *62*

ГЛАВА 3. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ КОНЦЕПЦИИ СТАНОВЛЕНИЯ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ. **67**

3.1. Институциональные программы модернизации 67
3.1.1. Методологические предпосылки. *67*
3.1.2. "Азиатская драма" Г. Мюрдаля. *68*
3.1.3. Влияние концепции Г. Мюрдаля *75*
3.1.4. Роль человеческого капитала *77*
3.2. Неоинституциональный подход: Эрнандо де Сото 79
ПРИЛОЖЕНИЕ 1 ..... *89*
Индекс развития человеческого капитала в 2004 году *89*
Содержание *89*
Учебно-методические материалы *95*

ГЛАВА 4. ДИСКУССИЯ О ВНЕШНИХ ФАКТОРАХ ГЕНЕЗИСА РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ (ВКЛАД ЛЕВЫХ РАДИКАЛОВ) **103**

4.1. Итоги анализа закрытой экономики 103
4.2. Открытая экономика: неоклассическая теория сравнительных преимуществ 106
4.3. Концепция неэквивалентного обмена А. Эммануэля. 110
4.4. "Накопление в мировом масштабе" по Самиру Амину. 113
4.5. Мир – системный анализ И. Валлерстайна 115
Учебно-методические материалы *117*

ГЛАВА 5. НОВЫЕ МОДЕЛИ РОСТА (ВКЛАД ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА) **120**

5.1. Модель Солоу и попытки её применения к развивающимся странам 120
5.1.1. Модель Солоу. *120*
5.1.2. Проблема сходимости *124*
5.1.3. Мэнкью Ромер Уэйл: тестирование модели Солоу. *125*
5.2. Расширение модели Солоу с учетом накопления человеческого капитала 128
5.2.1. Человеческий капитал, как фактор экономического роста *128*
5.2.2. Модель Лукаса *133*
5.2.3. Модель Г. Мэнкью, Д. Ромера, Д. Уэйла *133*
5.2.4. Вклад образования *138*
Учебно-методические материалы *142*

ЧАСТЬ 2. РЫНКИ ФАКТОРОВ ПРОИЗВОДСТВА **146**

ГЛАВА 6. РЫНОК ТРУДА И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОХОДОВ. ПРОБЛЕМА БЕДНОСТИ. **146**

6.1. Урбанизация как форма углубления дуализма 146
6.2. Новое понимание дуализма. Модель внутренней иммиграции Тодаро. 150
6.3. Бедность: масштабы проблеммы 153
6.4. Спрос на продовольствие и калории 156
Учебно-методические материалы *160*

ГЛАВА 7. РЫНОК ЗЕМЛИ И АГРАРНЫЕ РЕФОРМЫ **165**

7.1. Роль аграрных реформ в преодолении бедности: опыт независимой Индии 165

7.2. Рост производительности труда в результате реформ прав собственности на землю в Западной Бенгалии (Индия) 168
7.3. Обучение в процессе деятельности и получение знаний от других: человеческий капитал и технический рост в условиях «зелёной революции». 174
7.4. Комплексное развитие деревни 180
Учебно-методические материалы *183*

ГЛАВА 8. КАПИТАЛ И ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ 189

8.1. Двойственность денежной системы в развивающихся странах 189
8.2. Микрокредит и борьба с бедностью в Бангладеш: опыт Грэмин Банка 193
8.3. Банковские услуги для бедных: опыт Индии 197
Учебно-методические материалы *199*

ЧАСТЬ 3. ЭКОНОМИКА РАЗВИТИЯ: ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОДХОД 202

ГЛАВА 9. НА ПУТИ К ДЕМОКРАТИЧЕСКОМУ ОБЩЕСТВУ 202

9.1. Общая характеристика авторитарных и демократических систем. 202
9.2. Переходные политические системы 204
9.3. Президентские и парламентские системы. 205
9.4. Разделение власти. Проблемы федерализма. 209
9.4.1. Разделение власти: преимущества децентрализации. *209*
9.4.2. Факторы стабильности федеративного государства *211*
9.4.3. Коалиционный проект А. Льюиса –"Лучше править вместе, чем висеть поодиночке" *211*
Учебно-методические материалы *213*

ГЛАВА 10. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ РАЗВИТИЯ 218

10.1. Взаимодействие правительства и рынка 218
10.2. Развитие как свобода: концепция А. Сена 220
10.3. Государство и граждане: роль политически активного электората 223
10.4. Имеет ли социальный капитал влияние на экономику? 231
10.5. Демократия и здоровье общества 235
Учебно-методические материалы *242*

ЧАСТЬ 4. ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И РАЗВИТИЕ 246

ГЛАВА 11. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА В ОТКРЫТОЙ ЭКОНОМИКЕ 246

11.1. Три аспекта глобализации 246
11.1.1. Глобализация как развитие мирохозяйственных связей *246*
11.1.2. Глобализация как развитие международных экономических организаций *246*
11.1.3. Глобализация как обострение глобальных проблем *252*
11.2. Стратегия импортозамещения 252
11.3. Стратегия поощрения экспорта 255
11.4. Дифференциация национальных фирм в условиях либерализации экономики 256
Учебно-методические материалы *260*

ЧАСТЬ 5. ЭКОНОМИКА РАЗВИТИЯ: ОПЫТ ОТДЕЛЬНЫХ СТРАН В СТАНОВЛЕНИИ И МОДЕРНИЗАЦИИ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ 264

ГЛАВА 12. ЮЖНАЯ КОРЕЯ: РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В СТАНОВЛЕНИИ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ. 264

12.1. Причины высоких темпов роста. Роль внешнего рынка. 264
12.2. Экономический рост: вклад человеческого капитала 267
Учебно-методические материалы *271*

ГЛАВА 13. КИТАЙ: УСПЕХИ И ПРОБЛЕМЫ ДОГОНЯЮЩЕГО РАЗВИТИЯ. 274

13.1. Аграрная реформа и сельскохозяйственный рост в Китае 274
13.2. Преодоление гендерных различий в процессе модернизации 279
13.3. Усиление регионального неравенства и направления движение рабочей силы в Китае 284
Учебно-методические материалы *289*

ЧАСТЬ 6. ПРОБЛЕМЫ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ ЭКОНОМИКИ РАЗВИТИЯ 294

ГЛАВА 14. ПРОБЛЕМЫ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ ЭКОНОМИКИ РАЗВИТИЯ 294

14.1. Эшелоны развития капитализма 294
14.1.1. Первый эшелон, который давно ушел. *294*

14.1.2. Второй эшелон, от которого мы отстали. *297*
14.1.3. "На полустаночке" административно-командной системы. *307*
14.2. Экономические субъекты постсоветской России: институциональный анализ 321
14.2.1. Домохозяйства: нерыночное приспособление к рынку. *321*
14.2.2. Фирма: экономика физических лиц, патернализма, бартера и рэкета. *325*
14.2.3. Упадок государственности - становление частной собственности. *328*
14.3. Назад к частной собственности или вперёд к частной собственности? 334
14.3.1. Остаточная государственная собственность *334*
14.3.2. Назад к частной собственности? *336*
14.3.3. Вперед к частной собственности? *342*
Учебно-методические материалы *346*

ГЛАВА 15. СТРАТЕГИЯ И ТАКТИКА РОССИЙСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ 350

15.1. Рекомендации для России: типичные ошибки в выборе приоритетов 350
15.2. Тактические приоритеты 352
15.3. Стратегические задачи 357
15.4. Возможные сценарии развития 358
Учебно-методические материалы *359*

ПРИМЕРНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ К ЭКЗАМЕНУ ПО ВСЕМУ КУРСУ 364

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН КУРСА «ЭКОНОМИКА РАЗВИТИЯ» 366

ВВЕДЕНИЕ

В настоящие время, когда в результате глубокого трансформационного спада Россия заметно отстала от передовых стран, и всё больше и больше превращается в державу третьего мира, острее, чем прежде, стоит задача освоения всего богатства экономической мысли различных направлений и школ. В первую очередь это относится к теории экономического развития, которая представляет для нашей страны не только теоретический, но и практический интерес. Развитие - это многомерный процесс, включающий глубокие изменения в технической, экономической, социальной и политической сферах. Сложность проблемы заключается в том, что различные партии пытаются создать не одну модель, а несколько вариантов развития, реализация которых будет зависеть не столько от экономических, сколько от быстро меняющихся политических условий. К тому же эти варианты должны быть органично вписаны в мировое хозяйство, должны рассматриваться как составляющая часть эволюции целостной мировой цивилизации.

Кризис, распад и крушение колониальной системы привели к появлению на земном шаре большой группы независимых государств (см. Табл. 10-1). На их долю в начале XXI века приходилось 3/4 мирового населения и около 40% мирового ВВП (см.: рис. 0-1 и 0-2)

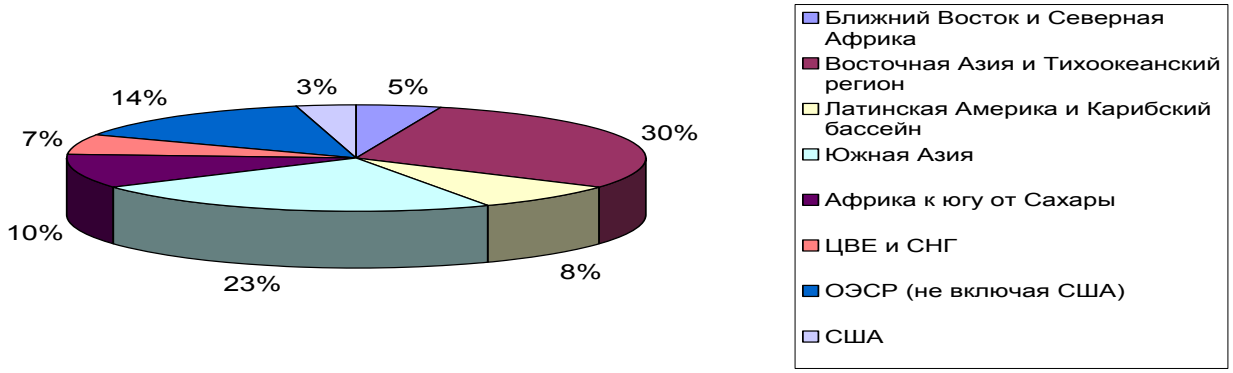


Рис. 0-1. Мировое население в 2005 г. (всего 6,589 млрд. чел.)
Источник: World Urbanization Prospects, 2005 Revision. P.31.

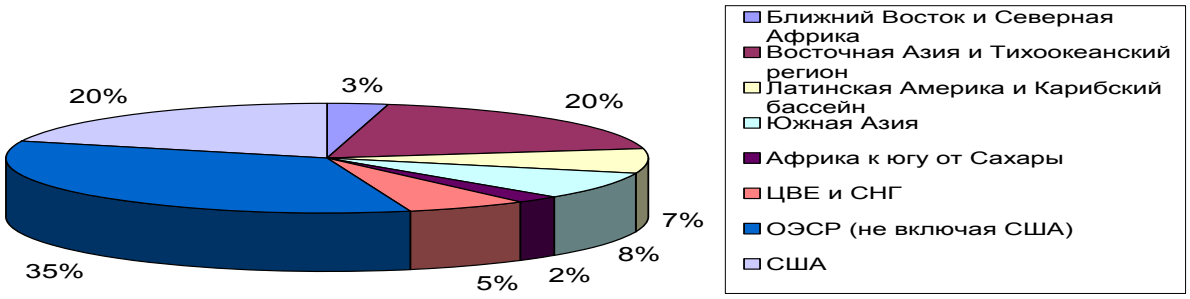


Рис. 0-2. Мировой ВВП по ППС в 2005 г. (всего 56 трлн. долл.)
Источник: Human Development Report, 2006. P.334.

Таблица 0-1

Годы провозглашения независимости колониальных и полуколониальных стран в XX веке

1921 – Ирак
1922 – Египет
1923 – Непал
1943 – Сирия, Ливан
1945 – Индонезия
1946 – Иордания, Филиппины
1947 – Индия и Пакистан
1948 – Освобождение Бирмы, Цейлон
1949 – Лаос
1951 – Ливия
1952 – революция в Египте
1953 – Камбоджа
1956 – Марокко, Тунис, Судан
1957 – Гана, Малайская Фед.
1958 - Гвинея
1959 – революция на Кубе
1960 – Кипр и 17 африканских стран: Дагомея, Берег Слоновой Кости, Верхняя Вольта, Габон, Конго (Киншаса), Камерун, Конго (Браззавиль), Кипр, Мавритания, Мадагаскар, Мали, Нигер, Нигерия, Сенегал, Сомали, Того, Центральноафриканская республика, Чад
1961 – Кувейт, Сьерра-Леоне, Танганьика
1962 – Алжир, Бурунди, Руанда, Тринидад и Тобаго, Уганда, Ямайка, Западное Самое
1963 – Занзибар, Кения
1964 – Замбия, Малави, Мальта
1965 – Мальдивская респ., Сингапур, Гамбия
1966 – Барбадос, Ботсвана, Гайана, Лесото
1967 – Народная Демократическая Республика Йемен
1968 – Маврикий, Свазиленд, Экваториальная Гвинея, Науру
1970 – Тонга, Фиджи
1971 – Бахрейн, Катар, Объединенные Арабские Эмираты
1973 – Гвинея-Биссау, Багамские о-ва
1974 – Гренада
1975 – Ангола, Мозамбик, Острова Зеленого мыса, Коморские о-ва, Сан-Томе и Принсипи, Суринам, Папуа-Новая Гвинея
1976 – Сейшельские о-ва
1977 – Джибути
1978 – Соломоновы о-ва, Доминика, Тувалу
1979 – Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Кирибати
1980 – Зимбабве, Вануату
1981 – Белиз, Антигуа и Барбуда
1989 – Намибия
1990 - Маршалловы Острова
1991 - Микронезия
1993 - Эритрея
1994 - Палау

Критерии общности развивающихся стран

Страны мира сильно отличаются друг от друга. Если нарисовать карту мира, показывающую различия в численности населения разных регионов, то контуры этого мира будут заметно отличны от знакомых нам очертаний географической карты (см. рис. 0-1). Эти различия не случайны, они обусловлены долговременными демографическими тенденциями (см. рис. 0-3).

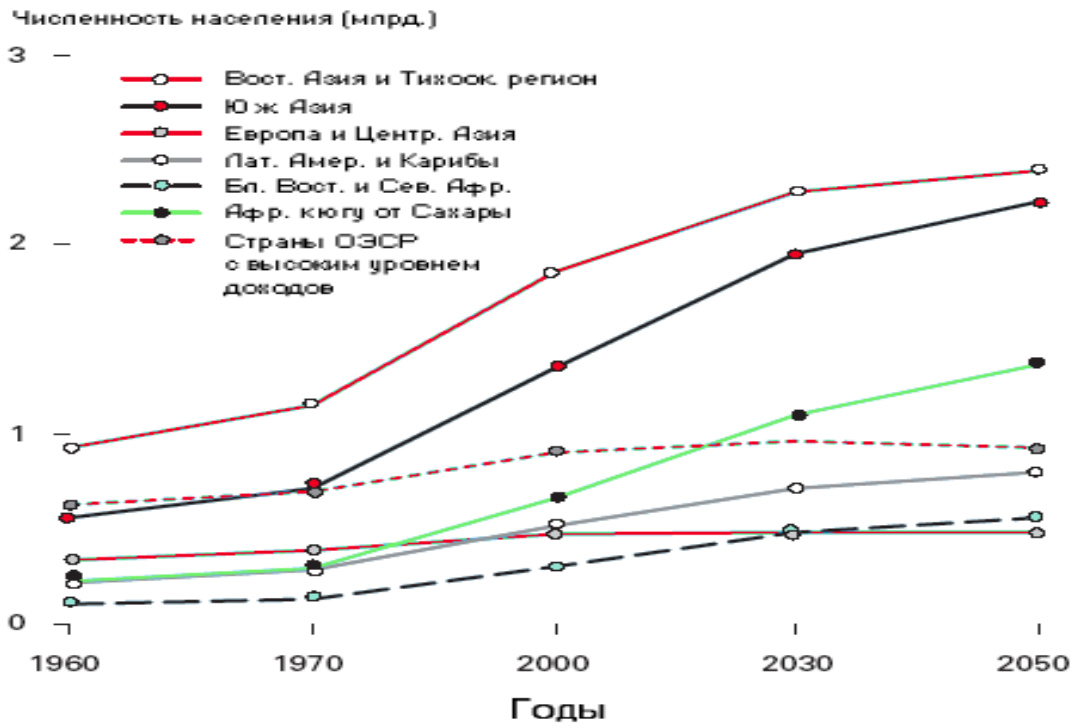


Рис. 0-3. Темпы роста населения регионов мира

Источник: Доклад о Мировом развитии 2003 года. М.: Весь мир, 2003, с. 5

Более половины населения Земли приходится на Азию. Прогнозы показывают, что удельный вес развивающихся регионов в населении будет возрастать, поскольку на них приходится 90 % прироста населения планеты. Если изобразить земной шар пропорционально населению, так чтобы 1 квадратный сантиметр отражал 10 миллионов человек, то его пропорции заметно исказятся и мы увидим истинную картину распределения населения по земному шару (рис. 0-4). Однако их вклад в мировое экономическое развитие значительно скромнее. На карте земного шара, сделанной пропорционально ВВП, ряд регионов будет смотреться совсем иначе. (рис. 0-5).

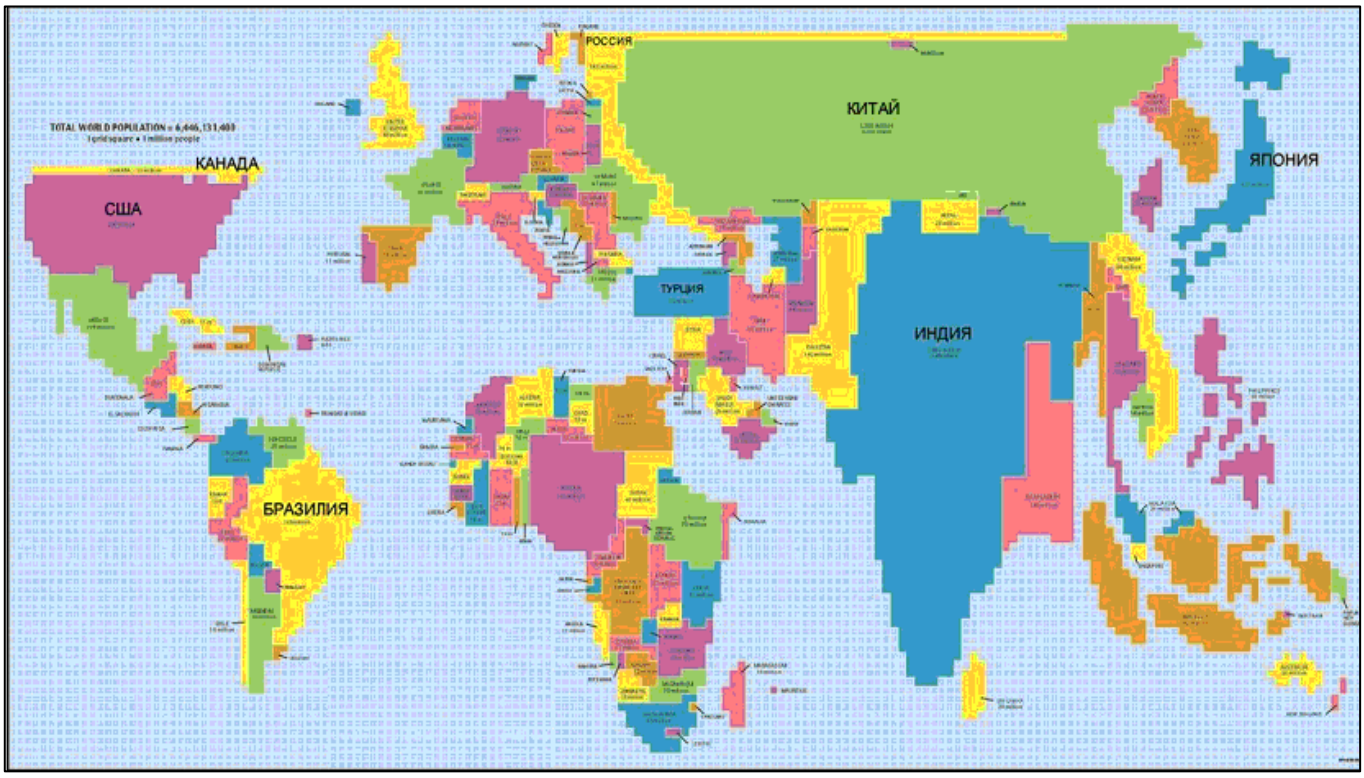


Рис.0-4. Графическая иллюстрация демографической структуры мира. (Площадь старн на анаморфированной карте соответствует численности их населения).

Одна точка соответсвует 10 млн. чел.

Сравнение этих рисунков наглядно показывает огромный разрыв между индустриально развитыми странами и странами так называемого "третьего мира". Термин "третий мир" очень условен. Он был предложен в послевоенные десятилетия французскими исследователями периферии мирового хозяйства по аналогии с "третьим сословием", которое в позднефеодальном обществе "было ничем, но хотело стать чем-то".

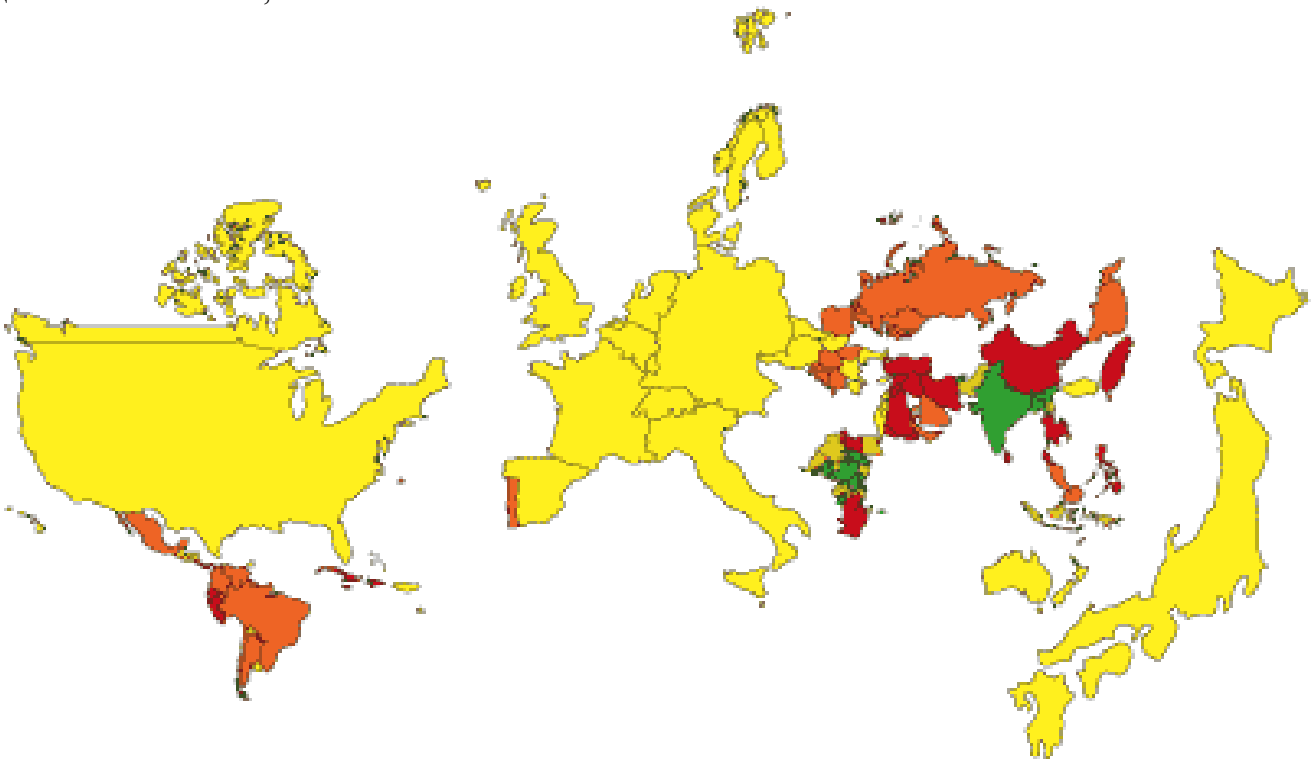


Рис. 0-5. Валовой внутренний продукт стран мира (2005 г.).

Одна точка соответствует 1 млрд. долл. США по ППС.

Найти общие характеристики, подходящие для всех без исключения стран "третьего мира" довольно сложно. Большинство из них в прошлом были колониями, полуколониями или зависимыми территориями. Достижение политической независимости не означало для них независимости экономической. Экономическая отсталость, подчиненное положение в международном разделении труда, многоукладность социально-экономической структуры до сих пор типичны для многих из них.

Обобщающим количественным показателем разрыва уровней развития является ВВП на душу населения. В 1996 г. он был почти в 7 раз ниже, чем у развитых стран (см. табл. 10-3). Причём за последние полвека разрыв не уменьшился, а вырос.

Нельзя сказать, что теория социально-экономического развития "третьего мира" совсем выпала из поля зрения наших экономистов. В послевоенные годы активно обсуждались различные проблемы колониальных и зависимых стран, а с выходом их на политическую арену – развивающихся стран. Под термином «развивающиеся страны» подразумевали независимые страны Азии, Африки и Латинской Америки. Последние освободились еще в первой трети XIX века, поэтому для афро-азиатских стран позднее появился новый термин – «освободившиеся страны».

С выходом на политическую арену десятков новых стран возникла проблема определения критериев общности развивающихся стран. Если в колониальный период в качестве таковых выступали отсутствие независимости, положение эксплуатируемого придатка и аграрно-сырьевая специализация, то с получением государственного суверенитета и начала процессов индустриализации первый и третий признаки отпали, поэтому после достижения независимости в возникла «теория трех миров», в которой одним из главных признаков служила «внеблоковость» этих стран. Действительно, если развитые страны в ходили в блок НАТО, а соиалистичесие в

Организацию варшавского договора (ОВД), то большинство освободившихся стран выбрали неприсоединение в качестве основоной провозглашенной политической ориентации.

В 1969 году выходит книга С.И. Тюльпанов. «Очерки политической экономии (развивающиеся страны)»[1], в которой были выделены 4 критерия общности развивающихся стран:

1) Уровень развития производительных сил;
2) Особое место в системе всемирных экономических и политических связей;
3) Уровень экономического развития и специфические черты воспроизводства;
4) Особенности социально-экономической структуры.

Истории было угодно, чтобы каждый из этих критериев стал с течением времени самостоятельным течением в отечественной экономической мысли. Четвертый признак был развит учеными Института востоковедения. Начало этому подходу положила книга А.И. Левковского «Третий мир в современном мире»[2]. Она легла в основу коллективного издания «Зарубежный Восток и современность»[3]. Позднее появилась целая серия книг, в которых обсуждались различные аспекты социальной структуры стран «третьего мира». Наибольшее внимание привлекали мелкая буржуазия, нефабричный пролетариат и маргиальные слои[4].

Второй критерий, сформулированный С.И. Тюльпановым, лег в основу книг Института мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО), ученые которого развивали теорию «зависимого развития капитализма», идейным вдохновителем которой был В.В. Крылов. С 1974 начинает издаваться серия книг, каждая из которых начиналась словами «Развивающиеся страны:». Первой стала обобщающая книга «Развивающиеся страны: закономерности, тенденции, перспективы»[5] под редакцией В.Л. Тягуненко. В 1983 концепция претерпевает изменения, что находит отражение в монографии «Развивающиеся страны: единство и многообразие», вышедшей под редацией В.Л. Шейниса, М.А. Чешкова[6].

Третий признак, акцентировавший внимание на специфических чертах воспроизводства, был переосмыслен А.П. Колонтаевым и лег в основу его теории «дезинтеграции экономики». Эта концепция получила дальнейшее развитие в трудах ученых Института востоковедения и была в середине 90-х годов переосмыслена В.Г. Растянниковым[7].

Ученые Центрального экономико-математического института (ЦЭМИ) попытались конкретизировать и дополнить первый признак, характеризующий уровень развития производительных сил. Реально получилась гораздо более богатая характеристика, потому что в их многомерном статистическом анализе были использованы 85 различных показателей. Результаты их исследований нашли отражение в опубликованной в 1976 году монографии «Типология несоциалистических стран (опыт многомерного статистического анализа народных хозяйств)»[8].

Конкретизация отдельных критериев значительно обогатила начальный подход, одако привела к утрате целостности исходной концепции. Поэтому не удивительно, что в конце 70-х – начале 80-х гг. возобновляется тяга к комплексному подходу. Отчасти она нашла уже отражение в публкациях В.Л. Шейнис, вышедших в 1978-1980 гг. В качестве критериев им были сформулированы следующие признаки:

1) Социально-политическая ориентация;
2) Формационно-укладная структура;
3) Уровень и тип развития производительных сил;

---

[1] С.И. Тюльпанов. «Очерки политической экономии (развивающиеся страны)». М., 1969.
[2] Левковский А.И. «Третий мир в современном мире», М. 1970.
[3] «Зарубежный Восток и современность» (1-е изд. В 2-х томах, М. 1974; 2-е изд. В 3-х томах, М. 1980).
[4] «Социальная структура развивающихся стран», М. 1978; «Мелкая буржуазия: облик и судьбы класса», М. 1978; «Процессы деклассирования в странах Востока», М. 1981; «Нефабричный пролетариат и социальная эволюция стран зарубежного Востока», М. 1985; «Город в формационном развитии Востока», М. 1986; «Социальный облик Востока», М. 1999 и др.
[5] «Развивающиеся страны: закономерности, тенденции, перспективы». Под ред. В.Л. Тягуненко. М. 1974.
[6] «Развивающиеся страны: единство и многообразие». Под ред. В.Л. Шейниса, М.А. Чешкова. М. 1983.
[7] «Интеграционные процессы в индийской экономике», М. 1977; – «Экономика Индии: общая характеристика». Под ред. Г.К. Широкова. М. 1980; Колонтаев А.П. «…»; «Капитализм на Востоке во второй половине XX века». Под ред. В.Г. Растянникова и Г.К. Широкова, М. 1995.
[8] «Типология несоциалистических стран (опыт многомерного статистического анализа народных хозяйств)», М. 1976.

4) Положение в мировом капиталистическом хозяйстве;

5) Экономический потенциал развития.

Они получили дальнейшее развитие в монографии нового директора Института востоковедения Е.М. Примакова «Восток после краха колониальной системы»[9].

В ней были сформулированы следующие критерии:

- Односторонняя зависимость от «центров» мирового капитализма либо асимметричная взаимозависимость;
- Многоукладность экономики;
- Относительно низкий уровень развития производительных сил;
- Несовместимость интересов развивающихся стран с империалистическими интересами и политикой развитых капиталистических государств.

Новым стало не только понимание единства, но и различий, существовавших между развивающимися странами. Такие различия пытались в это время объяснить ленинским законом о неравномерности экономического и политического развития. Сама экономическая и политическая дифференциация развивающихся стран объяснялась не только углубляющимся экономическим разрывом между центром и периферией. Усиление дифференциации внутри «третьего мира», по мнению российских ученых, объяснялась институциональными факторами развития, импортом капитала, ускорением промышленного развития отдельных стран, структурными сдвигами в экономике и экономической политикой государства. Была сформулрована идея о возможности выхода отдельных стран из состава периферии капиталистического мира.

Учеными ИМЭМО была предложена новая классификации развивающихся стран и территорий. Все страны были разделены на три эшелона: верхний, средний (промежуточный) и низший:

<u>I. Верхний эшелон (45 стран);</u>

1. Страны и территории среднеразвитого капитализма (15 стран);
2. Нефтеэкспортирующие страны с высоким душевым доходом (11 стран);
3. Мельчайшие страны и территории с высоким душевым доходом (19 стран);

<u>II. Промежуточный эшелон (64 страны);</u>

4. Верхняя средняя (29 стран и территорий);
5. Нижняя средняя (35 стран и территорий);

<u>III. Низший эшелон (33 страны);</u>

6. Многонаселенные страны с низким душевым доходом (3 страны);
7. Наименее развитые страны (30 стран и территорий)[10].

Таков был уровень экономики развития в Советском Союзе к концу 80-х годов. Типично, что даже для лучших отечественных работ[11] в большей или меньшей мере был характерен традиционный подход, исходивший из презумпции невиновности марксизма и презумпции вины зарубежных ("буржуазных") теорий. После краха марксизма в качестве официальной идеологии в нашей стране наблюдается другая крайность: некритическое принятие любых положений, выдвинутых западной экономической наукой. В результате происходит быстрое размывание границ экономической теории, утрата такого важнейшего качества науки, как системность.

---

[9] Примаков Е.М. «Восток после краха колониальной системы», М. 1982.

[10] Подробнее см.: «Развивающиеся страны: единство и многообразие». Под ред. В.Л. Шейниса, М.А. Чешкова. М. 1983.

[11] *Алешина И.В.* Проблемы моделирования экономики развивающихся стран (к критике буржуазной теории и методологии). Л.,1970; *Кузьмин С.А.* Системный анализ экономики развивающихся стран (Проблемы методологии). М.: Наука, 1972; *Авсеньев М.М.* Теории экономического роста развивающихся стран. М.: Мысль, 1974; *Сентэш Т.* "Третий мир" Проблемы развития. М.: Прогресс, 1974; *Обминский Э.Б.* Концепции международного экономического порядка. М.: Мысль, 1977; *Лидлейн Н.А.* Буржуазные теории экономического развития (критический анализ). М.: Мысль, 1978; Зарубежные концепции экономического развития стран Африки. Критический анализ. М.: Наука. 1980; *Коллонтай В.М.* Кризис буржуазных теории развития освободившихся стран. М.: Мысль, 1982; *Славный Б.И.* Немарксистская политэкономия о проблемах отсталости и зависимости в развивающемся мире. М.: Наука, 1982; *Сентеш Т.* Буржуазные и "новолевые" теории мирового капиталистического хозяйства. М.: Мысль, 1984; Развитие азиатских обществ XVII - начала XX века – современные западные теории. Выпуск 1-3. М.: ИНИОН. 1990-1991; *Панькова Н.Н.* Современные зарубежные концепции развития освободившихся стран: методология, теория, практика. Автореф. док. дис. М., 1991; и др.

Недостаточно критическое восприятие зарубежных теорий в отечественной экономической науке выглядит особенно контрастно на фоне острых дискуссий, развернувшихся за рубежом в 70-е - 90-е годы.[12]

Критика, на наш взгляд, должна стать конструктивным диалогом, отличающимся как от "разноса" отличных от наших представлений и взглядов, так и от политики "соглашательства" с любыми высказанными оппонентом предположениями. В условиях, когда перед нашей страной стоит задача выхода из экономического и финансового кризиса, критика должна рассматриваться прежде всего как элемент выработки конструктивной теории.

Таблица 0-3

ВВП на душу населения по ППС в 1975-2004 гг.

Регионы, группы стран, страны	ВВП на душу населения по ППС (в долл. США)			В % к США		В % к среднемировому	
	1975-1990	2004	Рост, раз	1975-1990	2004	1975-1990	2004
Мир всего, в том числе	6588	8833	1,341	16,94	22,26	100	100
Ближний Восток и Северная Африка	3054	5680	1,86	7,855	14,32	46,36	64,3
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	1921	5872	3,057	4,941	14,8	29,16	66,48
Латинская Америка и Карибский бассейн	3755	7964	2,121	9,657	20,07	57	90,16
Южная Азия	697	3072	4,407	1,793	7,743	10,58	34,78
Африка к югу от Сахары	731	1946	2,662	1,88	4,905	11,1	22,03
Бывшие соцстраны, в т.ч.	2980	6756	2,267	7,664	17,03	45,23	76,49
Центральная и Восточная Европа и СНГ	3722	8802	2,365	9,573	22,18	56,5	99,65
Россия	10020	9902	-0,98	25,77	24,96	152,1	112,1
Страны с развитой рыночной экономикой	26036	26568	1,02	66,96	66,96	395,2	300,8
США	38882	39676	1,02	100	100	590,2	449,2
Норвегия	37684	38454	1,02	96,92	96,92	572	435,3
Швеция	29038	29541	1,017	74,68	74,46	440,8	334,4
энергоэкспортеры	4095	6756	1,65	10,53	17,03	62,16	76,49

Рассчитано по:: Human Development Report, 2006. P. 330-334.

В работе ставятся неудобные вопросы. Эффективно ли используется российское национальное богатство? Адаптировалось ли население к рыночной экономике? Как наша страна отвечает на вызовы новой экономики? Что нам следует делать сообща? Может ли коллективное участие заставить общество функционировать? Какова роль государства в переходной экономике? Какова роль общественных и частных средств в развитии общества? Будут ли укрепляться или ослабевать демократические основы постсоветской России?

---

[12] О развитии западной экономической мысли и различных подходах к предмету и методу исследования стран "третьего мира" см.: Underdevelopment and Development. Ed. by H. Bernstein. L., 1973; Development Theory. Four Critical Studies. Ed. by *D.Lehman*. L., 1979; Theories of Underdevelopment. Ed. by I. Roxborough L., 1979; *Wilber C.K.* The Political Economy of Underdevelopment. N.Y. 1981; *Nafziger E.W.* The Economics of Developing Countries. Belmont, 1984. Ch. 7; *Preston P.W.* Theories of Development. L., 1982; *Coleman D., Nixson F.* Economics of Change in Less Developed Countries. 2 Ed. Oxford. 1986.Ch.2; *Wilferd L.D.* Conflicting Paradigmes in the Economics of Developing Nations. N.Y., 1986; *Rostow W.W.* Theories of Economic Growth from David Hume to the Present N.Y. 1992; *Todaro M.P.* Economic Development. 5th Ed. L., 1994. Ch 3; *Ingham B.* Economics and Development. L., 1995; *Ingham B., Ross C.* Economic and Development:. L., 1995, Ch. 4-6; *Gillis M., Perkins D.H., Roemer M., Snodgrass D.R.* Economics of Development. 4th Ed. N.Y. 1996. Ch. 2-4; *Basu K.* Analytical Development Economics The Less Developed Economy Revisited. L., 1997; *Hayami Y.* Development Economics from the Poverty to Wealth of Nations. Oxford, 1997; *Hess P., Ross C.* Economic Development: Theories, Evidence and Policies. Philadelphia etc., 1997. Ch. 1,2,3,5; *Skarstein R.* Development Theory. Delhi, 1997; *Ray D.* Development Economics. Princeton, 1998; *Mier G., Raush J.* Leading Issues in Economic Development 7th Ed. Oxford, 2000; Development: Theory, Policy and Practice. Ed. by *Jan K. Coetzee, etc.* Oxford, 2001; *Van den Berg H.* Economic Growth and Development. Lincoln, 2001; *Easterly W.* The Elusive Quest for Growth. The MIT Press, Cambrige, 2002; *Thirlwall A.P.* Growth & Development with special reference to developing economies 8th Ed. London, NY, 2006

Подробно рассматривается проблема «path dependence» (эффект колеи). Возможно ли преодолеть зависимость от траектории предшествующего развития? И если возможно то как, а если нельзя, то почему?В книге анализируются различные принципы и цели, которые ставят перед Россией различные партии, а также мнения граждан по поводу их возможности влиять на принятие решений. Критикуются привычные лозунги и ставятся новые вопросы, без решения которых невозможно встать на путь устойчивого развития российской экономики.

В заключение хочется выполнить приятный долг и выразить глубокую благодарность всем, кто помогал в подготовке рукописи к печати и, в первую очередь, д.э.н. Юрию Валериевичу Латову, к.э.н. Сергею Георгиевичу Шульгину, а также аспирантам Александру Дмитриевичу Бородину, Дмитрию Борисовичу Коптюбенко, Евгению Валерьевичу Маркину, Ринату Владимировичу Калееву и Ивану Сергеевичу Хромову. Особую благодарность следует выразить студенту Дмитрию Игоревичу Кондратову за помощь в обновлении статистических материалов книги. При подготовке тестов были использованы вопросы и задачи придуманные студентами ГУ-ВШЭ и РЭА им. Г.В. Плеханова в ходе чтения курса.

В настоящем издании учтены замечания, высказанные студентами и преподавателями в ходе преподавания курса. Автор особенно признателен коллегам по кафедре институциональной экономики Государственного университета - Высшей школы экономики и кафедры национальной экономики Российской Экономической Академии им Г.В. Плеханова, сделавшим ряд ценных замечаний, которые были учтены при подготовке рукописи к печати.

Учебно-методическое обеспечение курса

1. Базовые учебники

Истерли У. В поисках роста: Приключения и злоключения экономистов в тропиках. М.: Институт комплексных стратегических исследований, 2006

Нуреев Р.М. Экономика развития: модели становления рыночной экономики. М. Инфра-М. 2001.

Нуреев Р.М. Экономика развития. Рабочая тетрадь. М. Норма. 2006.

2. Основная литература

Экономические субъекты постсоветской России (институциональный анализ). Части 1-3, 2-ое изд. Под ред. Р.М. Нуреева, М.: МОНФ, 2003. (www.mpsf.org)

3. Дополнительная литература

Ван дер Вее Г. История мировой экономики. 1945-1990. М., 1994.

Дидерикс Г.А. и др. От аграрного общества к государству всеобщего благосостояния. Модернизация Западной Европы с XV в. до 1980-х гг. М., 1998.

Институциональная экономика: Учебник / под общ. ред. А. Олейника, М.: ИНФРА-М, 2007

Мюрдаль Г. Современные проблемы „третьего мира". М.: Прогресс. 1972.

Розенберг Н., Бирделл Л.Е. Как Запад стал богатым. Новосибирск, 1995.

Сен А. Развитие как свобода / Пер. с англ. Под ред. и с послеслов. Р.М.Нуреева

де Сото Э. Загадка капитала. Почему капитализм торжествует на Западе и терпит поражение во всём остальном мире. М.: Олимп-Бизнес, 2001.

де Сото Э. Иной путь. Невидимая революция в „третьем мире". М.: Catallaxy, 1995.

Тодаро М.П. Экономическое развитие. М.: ЮНИТИ, 1997.

Хикс Джон Теория экономической истории. Пер. с англ. / Общ. ред. и вступ. Статья Р.М. Нуреева, М.: Вопросы экономики, 2003

Эрхард Л. Благосостояние для всех. М., Начала-Пресс, 1991.

4. Основные интернет-ресурсы

4.1. Международные организации

United Nations
http://www.un.org

World Bank
http://www.worldbank.org

International Monetary Fund (IMF)
http://www.imf.org

Organisation for Economic Co-operation and Development
HTTP://WWW.OECD.ORG

Asian Development Bank
http://www.adb.org

Inter-American Development Bank
http://www.iadb.org

African Development Bank
http://www.afdb.org

Global Development Network
HTTP://WWW.GDNET.ORG

OneWorld
http://www.oneworld.net

World Health Organization
http://www.who.int

Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO)
http://www.fao.org

United Nations Industrial Development Organization (UNIDO)
http://www.unido.org/

United Nations Online Network in Public Administration and Finance (UNPAN)
http://www.unpan.org

United Nations Centre for Regional Development
http://www.uncrd.or.jp

Division for Public Administration and Development Management (DPADM)
http://www.unpan.org/dpepa.asp

United Nations Development Programme (UNDP)
http://www.undp.org/

European Development Research Network (EUDN)
http://www.eudn.org

4.2. Статистические материалы

4.2.1.Международные статистические агентства

WORLD BANK: DATA AND STATISTICS HTTP://WWW.WORLDBANK.ORG/DATA/
WORLD DEVELOPMENT REPORTS (WORLD BANK) HTTP://ECON.WORLDBANK.ORG/WDR/
UNITED NATIONS STATISTICS DIVISION HTTP://UNSTATS.UN.ORG/UNSD/
UNITED NATIONS CONFERENCE ON TRADE AND DEVELOPMENT HTTP://WWW.UNCTAD.ORG/
HUMAN DEVELOPMENT REPORT HTTP://HDR.UNDP.ORG/DEFAULT.CFM
OECD: STATISTIC HTTP://WWW.OECD.ORG/STATSPORTAL
HTTP://WWW.SOURCEOECD.ORG/CONTENT/HTML/PORTAL/STATISTICS/STATISTICS.HTM?COMM=STATISTI0000&TOKEN=00499A737D390911051FC307BE53A1
INTERNATIONAL MONETARY FUND: COUNTRIES DATA HTTP://WWW.IMF.ORG/EXTERNAL/INDEX.HTM
IMF DISSEMINATION STANDARDS BULLETIN BOARD HTTP://DSBB.IMF.ORG/APPLICATIONS/WEB/DSBBHOME/
WORLD HEALTH ORGANIZATION: HEALTH DATA HTTP://WWW.WHO.INT/RESEARCH/EN/
WHO STATISTICAL INFORMATION SYSTEM (WHOSIS)HTTP://WWW3.WHO.INT/WHOSIS/MENU.CFM

4.2.2. Региональные статистические агентства

ASIAN DEVELOPMENT BANK HTTP://WWW.ADB.ORG/ECONOMICS/DEFAULT.ASP
AFRICAN DEVELOPMENT BANK GROUP HTTP://WWW.AFDB.ORG/STATISTICS.HTM?N1=9&N2=0&N3=0
INTER-AMERICAN DEVELOPMENT BANK HTTP://WWW.IADB.ORG/INTAL/INGLES/BDI/I-BDI.HTM

4.3. Некоторые полезные адреса в рунете

4.3.1. Библиотеки

Библиотека Либертариума ("Moscow Libertarium Library (Russian)") - http://libertarium.ru/library
Национальная электронная библиотека. Аналитические материалы http://www.nel.ru/analytdoc/svodka.html;

4.3.2. Российские организации и сайты

Государственный Университет – Высшая Школа Экономики www.hse.ru
Институциональная экономика http://ie.boom.ru/1/index.htm
журнал "Вопросы экономики"- http://infomag.mipt.rssi.ru/data/j112r.html
журнал "Экономика и математические методы" - http://www.cemi.rssi.ru/emm/home.htm
журнал "Проблемы теории и практики управления"- http://www.ptpu.ru
Институт "Экономическая школа". Галерея экономистов. http://www.ise.spb.ru/gallery/main.html
Институт экономических проблем переходного периода http://www.iet.ru
Центральный экономико-математический институт- http://www.cemi.rssi.ru
Рабочий центр экономических реформ при Правительстве Российской Федерации- http://wcer.park.ru
Центральный Банк Российской Федерации- http://www.cbr.ru
Московская межбанковская валютная биржа - http://www.micex.ru

Учебно-методические материалы

Планы семинарских занятий

ЗАНЯТИЕ 1. ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА РАЗВИТИЯ О СТАНОВЛЕНИИ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ: ОТ ТЕОРИИ РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАН К МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ РОССИИ.

Предпосылки становления. Основные направления развития. Теория многоукладной социально-экономической структуры. Концепция зависимого развития капитализма. Опыт многомерно-статистического анализа. Теория многофакторного экономического анализа. Изучение дезинтеграции экономики. Попытка макроформационного исследования. Институциональный подход.

ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА:

Капитализм на Востоке во второй половине XX в. М.: Восточная литература, 1995. Гл.1. С.16-133.

Мельянцев В.А. Восток и Запад во втором тысячелетии: экономика, история и современность. М.: Изд-во МГУ, 1996. Гл. 3(§2). С.124-145.

Нуреев Р.М. Экономика развития. Рабочая тетрадь. М. Норма. 2006.Введение.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА:

К вопросу об общей теории развивающихся стран // Народы Азии и Африки. 1989. № 6. 1990. № 1.

Развивающиеся страны в современном мире: единство и многообразие. М., Наука. 1988.

Колонтаев А.П. Проблема Занятости в развивающейся экономике. Опыт независимой Индии. М., Наука, 1988. Гл.2.

Павлов В.П. К стадиально-формационной характеристике восточных обществ в новое время // ***Жуков Е.М., Барг М.А. и др.*** Теоретические проблемы всемирно-исторического процесса. М.: Наука, 1979. С.173-254.

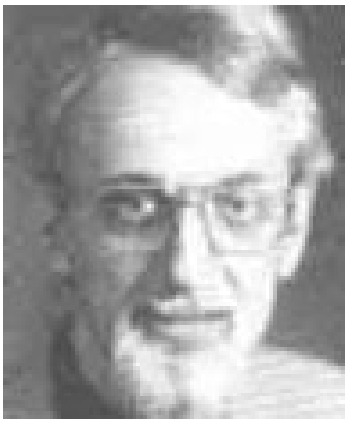
ЧАСТЬ 1. МОДЕЛИ СТАНОВЛЕНИЯ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ОСНОВНЫХ ТЕЧЕНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

ГЛАВА 1. КЕЙНСИАНСКИЕ МОДЕЛИ РОСТА

Распад и крушение колониальной системы, подъем национально-освободительного движения в афро-азиатских странах сделали феномен развития предметом самостоятельного исследования. Вдохновленные опытом индустриализации в СССР, многие лидеры "третьего мира" представляли себе проблему отсталости, прежде всего, как технико-экономическую проблему. Они, как и российские ученые в конце 80-х годов, первоначально весьма оптимистично оценивали возможности применения современной экономической теории в качестве основы модернизации своих стран. В первые послевоенные годы они считали, что достаточно ввести дополнительные предпосылки и некоторые коэффициенты в традиционные модели, чтобы создать адекватную модель развития периферии мирового хозяйства.

В качестве исходной предпосылки анализа предполагалось, что проблемы развивающихся стран аналогичны тем проблемам, которые в прошлом решали страны, ставшие ныне развитыми. Отсюда делался вывод, что можно использовать основные положения классической и неоклассической экономической теории для анализа рыночной среды, а кейнсианские и неокейнсианские модели - для исследования государственного сектора развивающихся стран.

1.1. Теория порочного круга нищеты



Харви Лейбенстайн (1922-1994)

Концепция "порочного круга нищеты" возникла в связи с применением теории экономического равновесия для анализа слаборазвитых стран. Понятие "порочный круг нищеты" предложили впервые ещё в 1949-1950 гг. Г. Зингер и Р. Пребиш. Ученые попытались объяснить слаборазвитость определенным набором взаимосвязанных экономических и демографических факторов. В послевоенные годы появились разнообразные варианты "порочных кругов нищеты". В основе их - соотношение между ростом населения и изменением экономических условий. Колебание связано с улучшением или с ухудшением среднедушевого уровня национального дохода. Повышение качества жизни обычно быстро "съедается" последующим ростом населения. Приведем в качестве примера теорию квазистабильного равновесия американского ученого **Харви Лейбенстайна** (**1922-1994**, см. рис. 1-1).

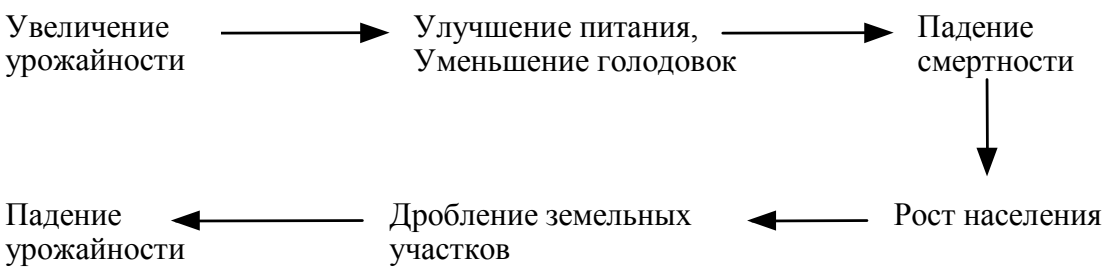
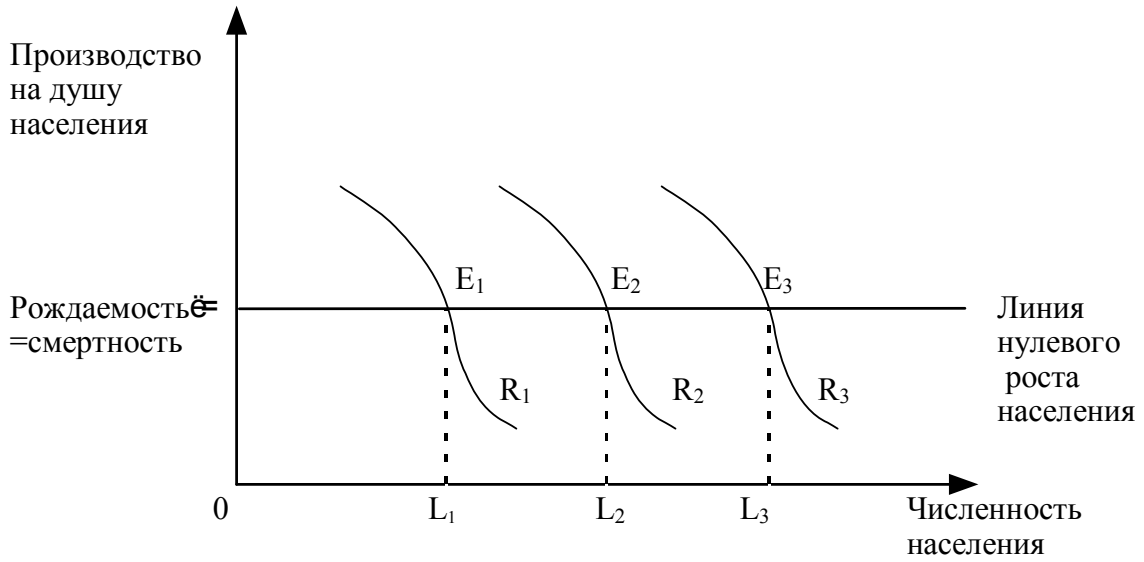


Рис.1-1 Теория квазистабильного равновесия Х. Ленбенстайна
Составлено по: Leibenstein H. Economic Backwardness and Economic Growth. Studies in the Theory of Economic Development. New York. 1957. P.48-51.

Если вследствие роста продуктивности сельского хозяйства увеличивается среднедушевой доход, то он быстро поглощается возросшим населением. Увеличение урожайности, пишет Х. Лейбенстайн, приводит к улучшению питания. Это выражается в уменьшении показателя смертности и ведет к росту естественной продолжительности жизни. Однако демографический рост усиливает давление на имеющиеся в распоряжении общества природные ресурсы, прежде

всего, на землю. Происходит дробление земельных участков и в конечном итоге - падение урожайности (см. рис. 1-2)



E_i – равновесный среднедушевой доход
R_i - ресурсы

Рис.1-2 Квазистабильное равновесие в "третьем мире" (по Х. Лейбенстайну)
Составлено по: Leibenstein H. Op.cit, P.21

Действительно, в результате "демографического взрыва" более половины населения Земли в настоящее время приходится на Азию, а если добавить еще Африку, Латинскую Америку и Океанию, то их доля составит почти 80 %. Прогнозы показывают, что удельный вес этих регионов в населении будет возрастать, поскольку на них приходится 90 % прироста населения планеты (см. табл. 1-1). Однако их вклад в мировое экономическое развитие значительно скромнее. Поэтому давление, оказываемое на природные ресурсы в третьем мире, гораздо сильнее, чем в развитых странах и действительно создает опасности порочных кругов, описанных Лейбенстайном, особенно если учесть долговременные тенденции экономического роста (см. табл. 1-2)

Таблица 1-1

Доля в мировом населении (в %)

Годы	Мир	Африка	Латинская Америка	Северная Америка	Азия	Европа	Океания	Бывший СССР
1970	100	9,8	7,7	6,1	56,8	12,5	0,5	6,5
1990	100	12,1	8,5	5,2	58,8	9,4	0,5	5,4
2025	100	18,8	8,9	3,9	57,8	6,1	0,5	4,0*

** СНГ*
Источник: Родионова И.А. Глобальные проблемы человечества. М.: Аспект Пресс, 1995. С. 48.

Как видно из таблицы 1-2, ежегодные темпы прироста ВНП на душу населения в послевоенные годы были в 2-3 раза ниже, чем в развитых странах, что способствовало углублению разрыва между центром и периферией мирового хозяйства. Всё это создавало дополнительные трудности для вхождения этих стран в мировую цивилизацию в качестве равноправных партнеров. Поэтому для того, чтобы определить тенденции роста, необходимо проанализировать факторы, которые влияют, с одной стороны, на увеличение среднедушевого дохода, а с другой на его уменьшение. Такой анализ и был предпринят Х. Лейбенстайном.

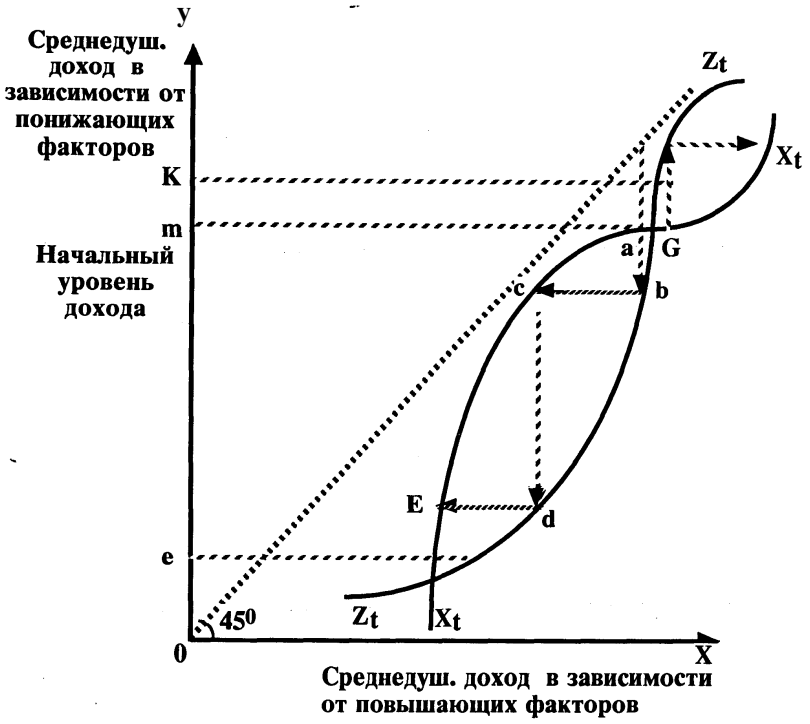
Таблица 1-2

Исторические тенденции экономического роста мировой системы хозяйства 1800-1990 гг. (ежегодные темпы прироста ВНП на душу населения, в %)

Страны	Развитые страны	Страны третьего мира *	Все страны
1800-1830	0,6	-0,2	0,1
1830-1870	1,1	0,0	0,4
1870-1880	0,8	0,0	0,5
1880-1890	1,1	0,1	0,8
1890-1900	1,7	0,2	1,2
1900-1913	1,6	1,0	1,5
1913-1920	-1,3	0,2	-0,8
1920-1929	3,1	0,1	2,4
1929-1939	1,1	0,3	0,8
1939-1950	1,5	0,4	0,8
1950-1960	3,3	1,6	2,5
1960-1970	4,6	1,7	3,5
1970-1980	2,5	1,7	2,0
1980-1990	1,8	0,0	0,9

- *Примечание: С 1950 г. исключены страны с централизованно планируемой экономикой.*
  Источник: Bairoch P. Economics and World History. Myth and Paradoxes. London, 1993. P. 7

Если на оси абсцисс отложить среднедушевой доход в зависимости от повышающих факторов, а на оси ординат – среднедушевой доход в зависимости от понижающих факторов, то порочный круг нищеты, считает Х. Лейбенстайн, может быть представлен следующим образом (рис. 1-3)



-

Рис. 1-3. Порочный круг нищеты (по Х. Лейбейнстайну)

Составлено по: Leibenstein H. Op.cit, P.98

E – точка равновесия низшего уровня дохода

Z_t – среднедушевой доход при условии действия только понижающих факторов

X_t – среднедушевой доход при условии действия только повышающих факторов

Развитие зависит от глубины воздействия на традиционную экономику повышающих и понижающих факторов. Допустим, начальный уровень дохода равен *m,* если воздействие повышающих факторов сильнее, то происходит движение, результатом которого является понижение уровня дохода. При этом повышающие факторы лишь ослабляют общее падение.

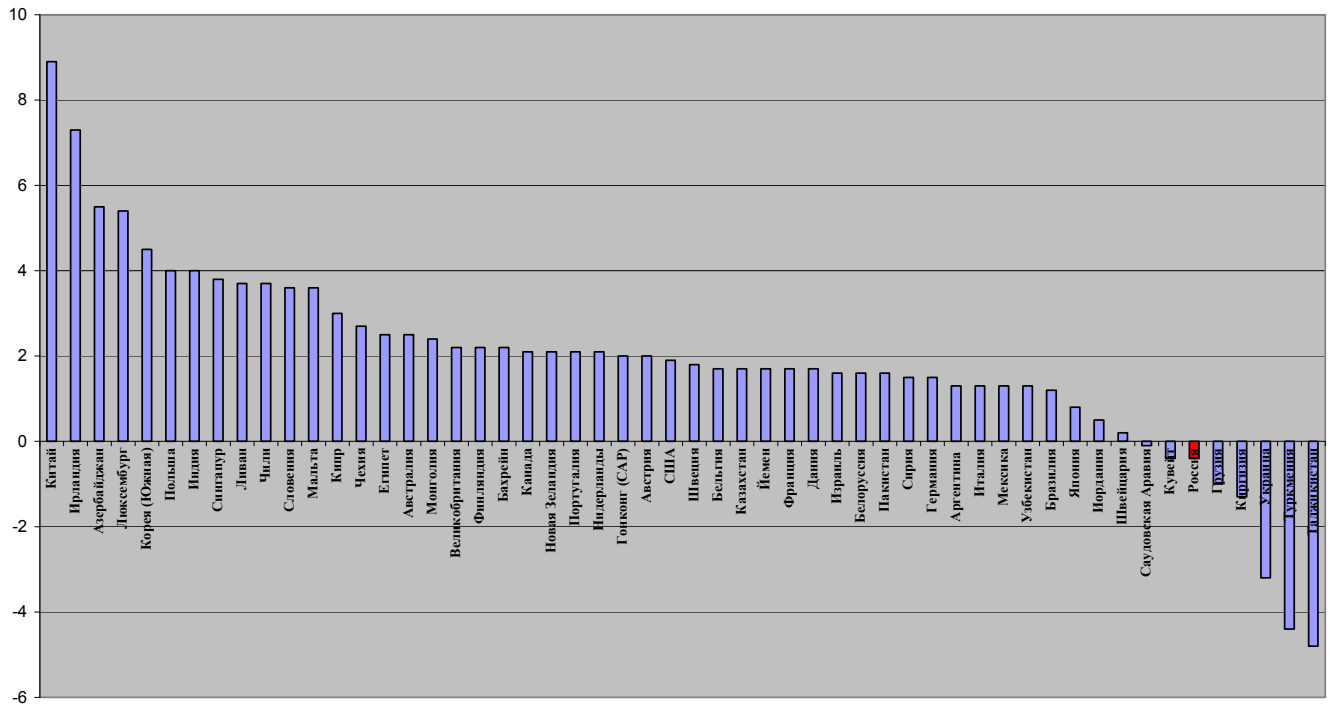


Рис. 1-4. Среднегодовые темпы прироста ВВП на душу населения в 1990-2004 гг. (в %)

Рассчитано по: Human Development Report 2006. P. 331-334.

При всей абстрактности теории порочного круга нищеты, обращает на себя внимание тот факт, что многие из них акцентируют внимание на опасности снижения среднедушевого дохода. Действительно, в результате высоких темпов роста населения и медленных – ВВП, происходит снижение ВВП на душу населения. Аналогичная ситуация сложилась и в послереформенной России, правда не столько в результате естественного прироста населения, сколько в результате отрицательных темпов роста ВВП (см. рис. 1-4).

.

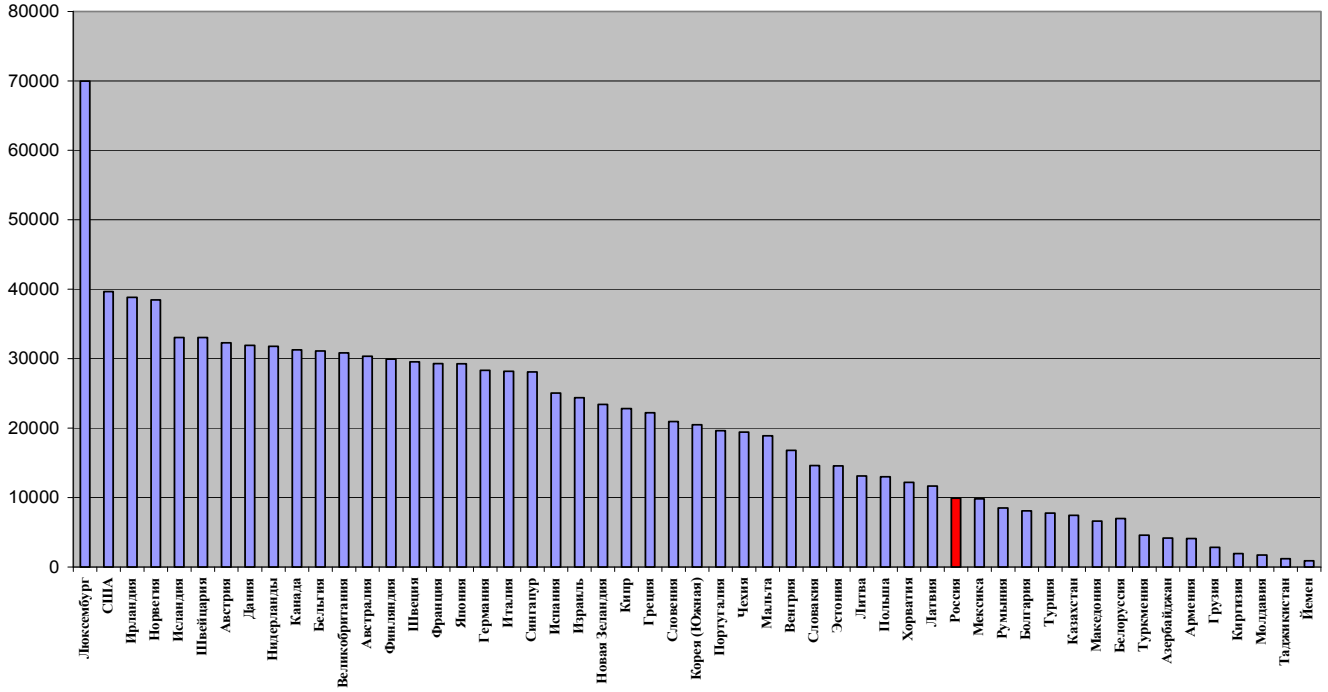


Рис. 1-5. ВВП на душу населения по ППС 2004 г.. (в %)

Рассчитано по: Human Development Report 2006. P. 331-334.

В итоге Россия всё более и более сдвигается по шкале: ВВП на душу населения, пропуская вперед всё новые и новые страны третьего мира, превращаясь из великой державы во второсортное государство, с котором всё более и более перестают считаться сильные мира сего (см. рис. 1-5). Сейчас по ВВП на душу населения (с учетом паритета покупательной способности доллара) Россия находиться на одном уровне с такими странами как Хорватия, Латвия, Мексика, Болгария.

Другой разновидностью "порочных кругов нищеты" являются теории, объясняющие узость внутреннего рынка и (или) нехватку ресурсов для модернизации[13]. Таковы, например, воззрения американского ученого, профессора Колумбийского университета Рагнара Нурксе. Нехватка капитала, по его мнению, приводит к низкой производительности труда, что обусловливает, в свою очередь, низкий уровень доходов. Отсюда – слабая покупательная способность и, как следствие, недостаточный стимул к инвестированию. В условиях ограниченности сбережений и отсутствия интереса к капиталовложениям нехватка капитала воспроизводится как типичная черта этого общества (см. рис. 1-6.).

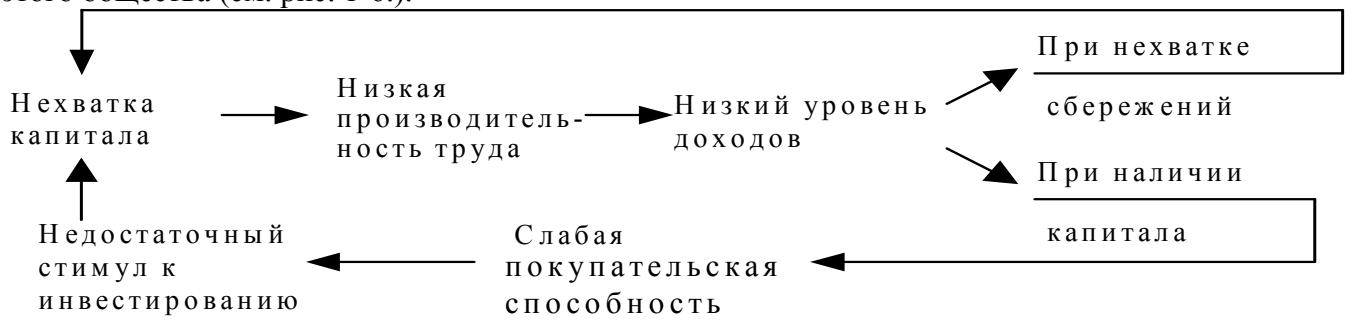


Рис.1-6. Порочный круг нехватки капитала Р. Нурксе
Составлено по: Nurkse R. Problems of Capital Formation in Underdevelopment Countries. Oxford. 1955. P. 5.

Ряд исследователей связывает отсталость с институциональными условиями, в частности с низкой квалификацией рабочей силы и неразвитостью систем народного образования и профессиональной подготовки (см. рис. 1-7). Действительно, отсталая экономика не позволяет выделить достаточные ассигнования для развития народного образования и профессиональной подготовки и переподготовки кадров. Отсталость системы общего и специального образования приводит к низкому уровню квалификации рабочей силы, постоянной нехватке специалистов, что, в свою очередь, является одной из важнейших причин низкой производительности труда. А невысокий уровень производительности труда и медленные темпы его роста являются главной причиной отсталости экономики, которая уже не может выделить необходимые ассигнования для кардинального изменения существующего положения вещей.

Рис. 1-7. "Круг отсталости " Б. Кналла
Источник: Wirtshaftsdienst, 1964, №4

[13] См. напр. Baran P.A. The Political Economy of Growth. New Delhi, 1962.

Согласно кейнсианской традиции, порочный круг нищеты связан с низким уровнем дохода, который объясняется низким уровнем потребления и невысокий уровень сбережений. Низкий уровень потребления оборачивается неэффективным спросом, который способствует узкому внутреннему рынку и низким темпам роста инвестиции, а, они в свою очередь, приводят к низкой эффективности производства, низкому уровню прибыльности и низким стимулам к росту производства, что в конечном счете, объясняет невысокий доход (см. рис. 1-8).

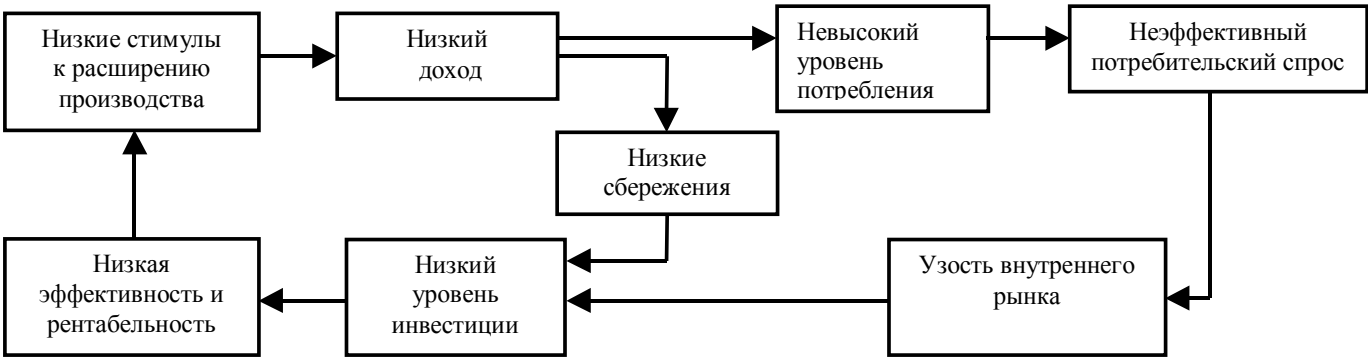


Рис. 1-8. Порочный круг нищеты: кейнсианская интерпретация

К порочным кругам бедности добавляются порочные круги политической нестабильности. В условиях нестабильного политического режима высока опасность нарушения прав собственности, национализации частных предприятий, ограничения вывоза прибылей и т.д. Всё это резко повышает трансакционные издержки. Угроза экспроприации в случае прихода к власти крайне левых (или правых) партий, а также высокие трансакционные издержки не благоприятствуют привлечению в страну иностранных инвестиций, с одной стороны, и увеличивают бегство национального капитала за границу, с другой. Низкие темпы сбережения отражаются на низких темпах инвестирования, что приводит к стагнации или даже падению национального производства, высокому уровню инфляции, что кроме всего прочего способствует росту маргиналов и усилению социальной напряженности. Рост бедности и обострение социальных конфликтов, в свою очередь, создает благоприятную почву для популяризации идей крайне левых (или правых) группировок, а это создает угрозу для резких политических изменений, со всеми вытекающими из них негативными последствиями (см. рис. 1-9)

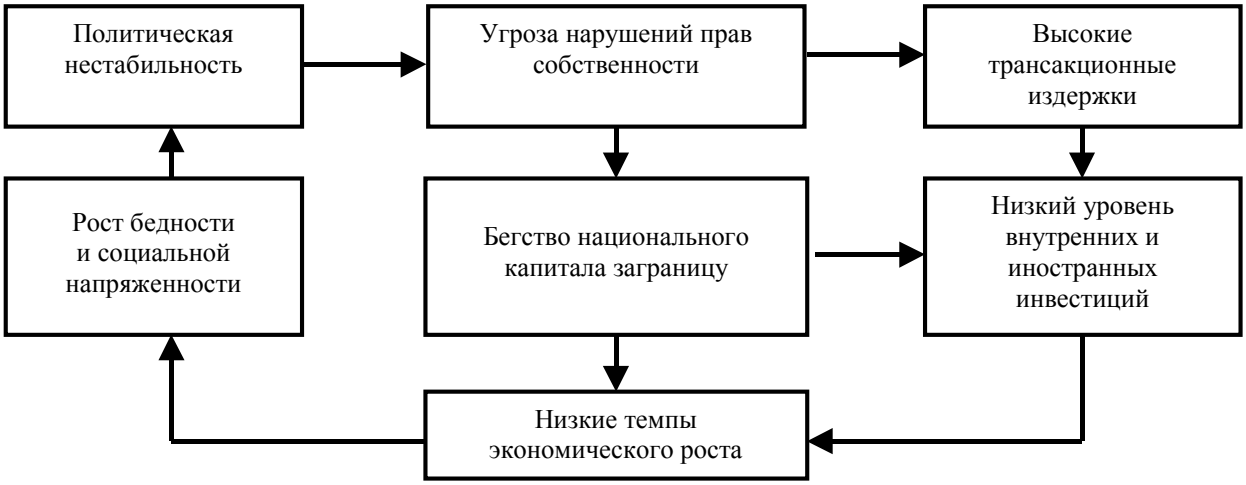


Рис. 1-9. Взаимосвязь политической и экономической нестабильности

Нетрудно заметить, что многие из этих черт типичны и для современной России, которая тоже попала в своего рода порочный круг.

Конечно для теории "порочных кругов нищеты" характерен ряд недостатков: в этих кругах причина сливается со следствием и каждый последующий фактор не связан строгой казуальной связью с предыдущим. Отсюда неполнота набора ограничивающих факторов и незавершенность цепей, многие из которых в действительности представляют собой скорее спираль, чем "круг".

Анализ этих цепей как замкнутых кругов препятствует разделению связей на первичные и вторичные, обосновывает фатальную неизбежность внешнего толчка для выхода из состояния квазистабильного равновесия[14]. Неудивительно, что логическим продолжением теории "порочных кругов нищеты" стала концепция перехода к самоподдерживающемуся росту.

1.2. Концепция перехода к самоподдерживающемуся росту

Уолт Уитмен Ростоу
(1916-2003)

Большое влияние на становление современных западных концепций модернизации "третьего мира" оказала теория перехода к "самоподдерживающемуся росту", которую выдвинул американский ученый **Уолт Уитмен Ростоу** (**1916-2003**).

Концепция перехода к "самоподдерживающемуся росту" была сформулирована профессором Массачусетского технологического института У. Ростоу в 1956 году. Ее основная идея заключалась в обосновании перехода от традиционного общества к современному обществу западного типа[15]. Развивая концепцию перехода к "самоподдерживающемуся росту" У. Ростоу позднее, в 1960 г. сформулировал свою теорию стадий экономического роста[16], которая в 1963 г. стала предметом обсуждения на конференции, организованной Международной экономической ассоциацией[17].

Первоначально У. Ростоу предлагал выделять три стадии роста; позднее он увеличил их число до пяти:

1. традиционное общество (the traditional society),
2. период создания предпосылок для взлета (the preconditions for take-off),
3. взлет (the take-off),
4. движение к зрелости (the drive to maturity),
5. эпоха высокого массового потребления (the age of high mass consumption).

Критерием выделения стадий служили преимущественно технико-экономические характеристики: уровень развития техники, отраслевая структура хозяйства, доля производственного накопления в национальном доходе, структура потребления и т.д.

Для первой стадии "традиционного общества характерно, что свыше 75% трудоспособного населения занято производством продовольствия. Национальный доход используется главным образом непроизводительно. Это общество структурировано иерархически, политическая власть принадлежит земельным собственникам или центральному правительству.

Вторая стадия является переходной к взлету. В этот период осуществляются важные изменения в трех непромышленных сферах экономики: сельском хозяйстве, транспорте и внешней торговле.

Третья стадия - "взлет" - охватывает сравнительно небольшой промежуток времени: 20-30 лет. В это время растут темпы капиталовложений, заметно увеличивается выпуск продукции на душу населения, начинается быстрое внедрение новой техники в промышленность и сельское хозяйство. Развитие первоначально охватывает небольшую группу отраслей ("лидирующее звено"), и лишь позднее распространяется на всю экономику в целом. Для того, чтобы рост стал автоматическим, самоподдерживающимся, необходимо выполнение нескольких условий:

1. резкое увеличение доли производственных инвестиций в национальном доходе (с 5% до как минимум 10%);
2. стремительное развитие одного или нескольких секторов промышленности;

---

[14] Развернутую критику "порочных кругов нищеты" см.: *Сентэш Т.* "Третий мир": Проблемы развития. М.:1974.С.96-109.

[15] *Rostow W.* The Take-off into Self-sustained Growth // The Economics of Underdevelopment. 2nd Ed. L., I960. P. 154- 186.

[16] *Rostow W. W.* The Stages of Economic Growth. A Non-communist Manifesto. Cambridge, 1960; *Idem.* The Process of Economic Growth. The 2nd Ed. Oxford, 1960. P. 307 - 331.

[17] The Economics of Take-off into Sustained Growth // Proceeding of a Conference Held by the International Economic Association / Ed. by W.W. Rostow. L., 1963

3. политическая победа сторонников модернизации экономики над защитниками традиционного общества.

Возникновение очагов новой институциональной структуры должно обеспечить, по мысли У. Ростоу, распространение первоначального импульса роста на всю экономическую систему (путем мобилизации капитала из внутренних источников, реинвестиции прибылей и т.д.).

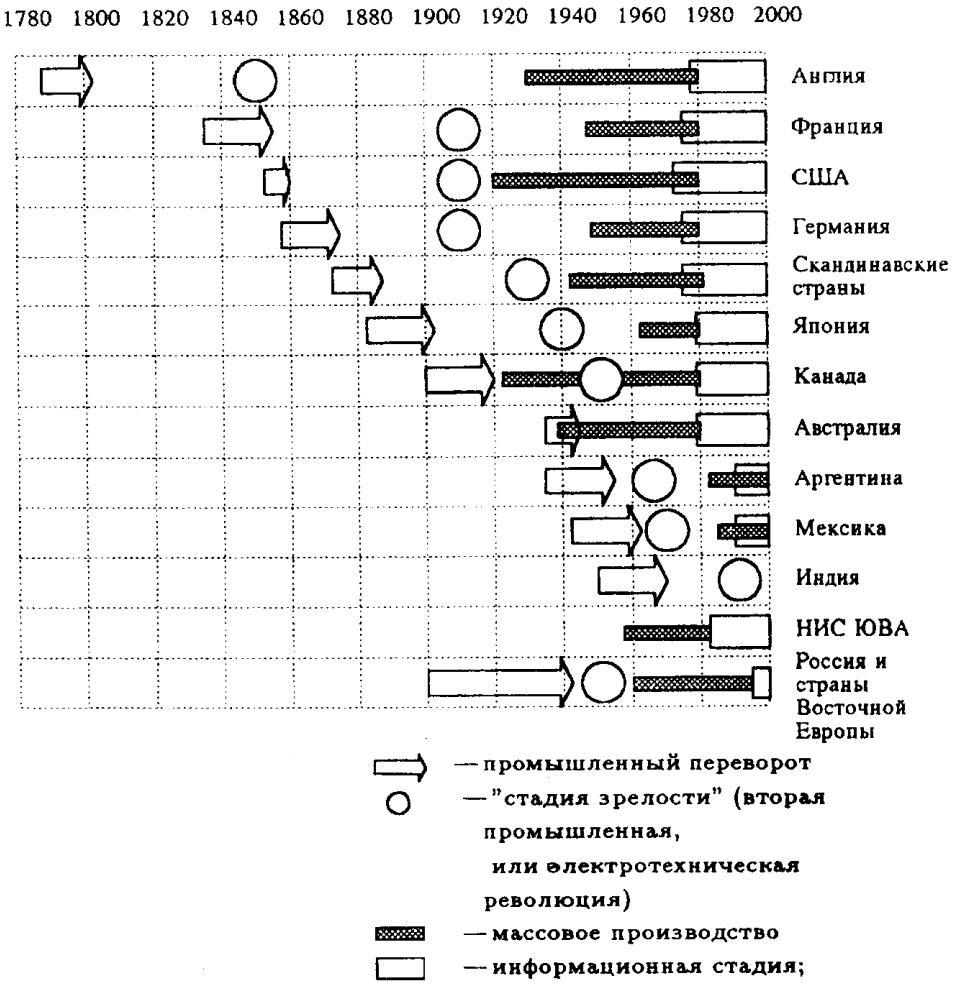


Рис.1- 10. Стадии экономического роста в различных странах мирового хозяйства

Примечание: НИС ЮВА – Новые индустриальные страны Юго-восточной Азии

Источник: Н.П. Кузнецова Н.П. Экономический рост в историческом контексте. СПб., 1996. С. 106

Четвертая стадия – период "движения к зрелости" – характеризуется У. Ростоу как длительный этап технического прогресса. Автор считает началом этого периода для:

Великобритании	- 1850г.,	Канады	-1920 г.
США	- 1900,	Швеции	- 1930,
Германии	- 1910,	Японии	- 1940,
Франции	- 1910,	России	- 1950[18],

В этот период развивается процесс урбанизации, повышается доля квалифицированного труда, руководство промышленностью сосредоточивается в руках квалифицированных управляющих - менеджеров.

В период ***пятой стадии***- "эпоху высокого массового потребления" - осуществляется сдвиг от предложения к спросу, от производства к потреблению. Этот период соответствовал состоянию американского общества 60-х гг.

В своей более поздней работе "Политика и стадии роста" (1971) У. Ростоу добавляет шестую стадию - "стадию поиска качества" жизни, когда на первый план выдвигается духовное

[18] См.: *Rostow W.W.* The Process of Economic Growth. P. 319

развитие человека[19]. Тем самым он пытался наметить перспективу развития и современных обществ Запада. Н.П. Кузнецова схематически изображает стадии У.У Ростоу следующим образом (см. рис. 1-10). На рисунке 1-10 промышленный переворот соответствует 3-й стадии Ростоу, стадия зрелости – 4-й, массовое производство – 5-й, информационная стадия – 6-й.

Чтобы нагляднее изобразить концепции Ростоу, нарисуем график (см. рис. 1-11). Отложим по оси абсцисс время с указанием выделенных У.У. Ростоу стадий, а по оси ординат среднедушевой доход. Для традиционного общества характерно колебание на одном и том же уровне, среднедушевой доход, то немного увеличивается, то падает под влиянием ухудшения соотношения жизненные средства / население. Во второй стадии, переходной к взлету, ситуация несколько улучшается: растет среднедушевой доход, однако, ещё нельзя говорить о необратимых изменениях. Лишь стадия взлета переводит среднедушевой доход, на качественно новый жизненный уровень и главное создает предпосылки для необратимого (хотя и циклического) роста вверх.

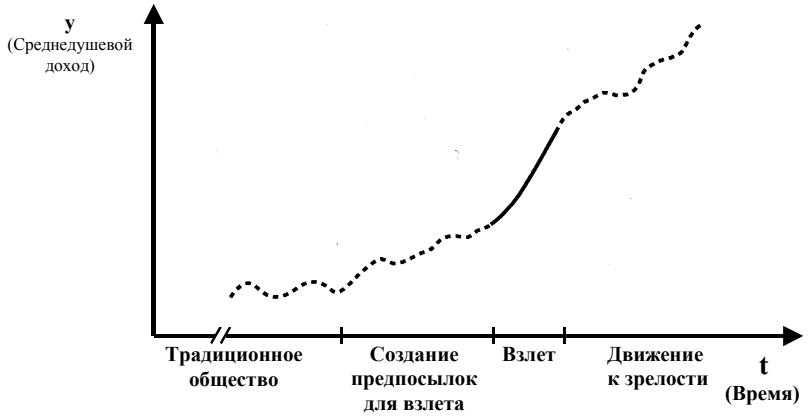


Рис.1-11. Концепция У.У. Ростоу: графическая интерпретация

Источник: Hess P., Ross C. Economic Development: Theories, Evidence and

Развитие при таком подходе понимается, прежде всего, как синоним высоких темпов роста. Глубокие социальные, институциональные изменения оказываются как бы в тени, на передний план выходит соотношение инвестиций и темпов роста валового национального продукта.

Теория стадий роста представляет существенный шаг вперед по сравнению с теориями первой половины XX века. Вместе с тем, эта концепция, претендующая на объяснение исторического процесса развития человечества, не свободна от существенных недостатков.

Во-первых, она характеризует экономические отношения не системно, анализируя лишь их отдельные элементы. Явно недооцениваются социально-правовые моменты.

Во-вторых, вольно или невольно искажается исторический процесс, так как абсолютизируется лишь один период развития - период модернизации, стадия подготовки и развертывания промышленной революции. Другие качественные этапы в развитии общества, в частности, замена присваивающего хозяйства производящим (неолитическая революция) и индустриального общества - постиндустриальным (научно-техническая революция) не получают никакого отражения.

В-третьих, сама промышленная революция трактуется несколько односторонне. На передний план выдвигаются, главным образом, социально-психологические характеристики, оставляя в тени всю гамму социально-экономических последствий, связанных с переходом от аграрного общества к индустриальному.

И, наконец, в-четвертых, необходимо отметить довольно абстрактный характер количественных критериев, предложенных для выделения стадий. В теории "самоподдерживающегося роста" большую логическую нагрузку несет тезис об удвоении доли производственных инвестиций в национальном доходе. Между тем он явно противоречит историческому опыту развитых капиталистических стран. Как справедливо заявил С. Кузнец, доля внутреннего накопления в национальном доходе перед стадией взлета во многих странах была

[19] См.: *Rostow W.W.* Politics and the Stages of Growth. Cambridge. The University Press. 1971. P.230. Историю разработки вопроса более подробно смотри в книге: Rostow W.W. Theory of Economics Growth from David Hume to the Present. With Perspective to the Next Century N.Y. Oxford University Press, 1992.

заметно выше 5% (в США в 40 — 50-е годы XIX в. она составляла 15 — 20%, в Канаде в 1870г.— 15, в 1890г.— 15,5 и в 1900 г. — 13,5%), и удвоения ее в ходе взлета так и не произошло. Схема У. Ростоу, замечает С. Кузнец, скорее "могла бы соответствовать «коммунистическим взлетам»"[20], поскольку в процессе "социалистической индустриализации" действительно произошло (хотя и на более высоком уровне) удвоение нормы производственного накопления.

Несмотря на очевидные для многих экономистов недостатки, концепция перехода к "самоподдерживающемуся росту" оказала большое влияние на лидеров "третьего мира" и была использована в процессе создания новых теорий модернизации - концепций "большого толчка".

1.3. Теория "большого толчка"

Теории "большого толчка" (big push) стали своеобразным синтезом двух теоретических концепций западной послевоенной литературы: "порочного круга нищеты" и "самоподдерживающегося роста".

Родоначальником этой теории является П. Розенштейн-Родан, сформулировавший ее еще в 1943 г. для слаборазвитых стран европейской периферии[21]. Позднее концепция "большого толчка" была использована западными учеными (Р. Нурксе, Х. Лейбенстайном, А. Хиршманом, Г. Зингером и др.) для обоснования условий модернизации освободившихся стран. В центре их исследований оказались проблемы первичной индустриализации, которые интерпретировались в духе неокейнсианства. Поэтому главное внимание уделялось роли автономных инвестиций, обусловленных экономической политикой государства, направленной на рост национального дохода.

Кейнсианство не было готово к решению этих проблем. Модель Кейнса рассматривала лишь депрессивную экономику в краткосрочном периоде. Необходимо было дополнить её и распространить на долгосрочный период. Попытка решения этой проблемы была предпринята **Роем Харродом (1900 – 1978)** в 1939 и **Евси Домаром (1914-1997)** в конце 40-х гг. Стратегической переменной, с помощью которой они стремились управлять экономическим ростом были инвестиции. Технология производства в этой модели описывается функцией Леонтьева с постоянной предельной производительностью капитала при условии, что труд не является дефицитным ресурсом. Существующее избыточное предложение на рынке труда обусловливает постоянство уровня цен. Е. Домар исходит из постоянства капиталовооруженности ($\frac{K}{Y}$) и нормы сбережений (s). Выпуск реально зависит лишь от одного ресурса, а именно капитала. Инвестиционный лаг для упрощения расчетов принимается равным нулю. Прирост совокупного спроса зависит от прироста инвестиций

$$\Delta Y = m \times \Delta Y = \frac{1}{1-c}\Delta Y = \frac{1}{s}\Delta I$$

где: m- мультипликатор расходов
c- предельная склонность к потреблению;
s- предельная склонность к сбережению.

Увеличение совокупного предложения может быть записано следующим образом:

$\Delta Y = \alpha \times \Delta K$ или $\Delta Y = \alpha \times I$

где: α- предельная производительность капитала
I- инвестиции

Поскольку предельная производительность капитала задается технологией, а она быстро не меняется, то фактически α= const.

В условиях равновесия совокупный спрос равен совокупному предложению, следовательно: $\frac{1}{s}\Delta I = \alpha \times I$ или $\frac{\Delta I}{I} = \alpha \times s.$

Евси Домар (1914-1997)

[20] *Kuznets S.* Notes on Take-off // The Economics of Take-off into Sustained Growth. P. 34, 41.
[21] *Rosenstein-Rodan P.N.* Problems of Industrialization of Estern and South-Eastern Europe// The Economics Journal. 1943. Vol. 53, June/September.

Поскольку в условиях равновесия $I = S$, а $S=s \times Y$, и при этом s – const, то темпы роста национального дохода равны темпам роста инвестиций: $\frac{\Delta Y}{Y} = \frac{\Delta I}{I} = \alpha \times s.$

Итак, равновесный темп роста дохода (при котором полностью используются производственные мощности) прямо пропорционален норме сбережений и предельной производительности капитала или приростной капиталоотдаче ($\frac{\Delta Y}{\Delta K}$).

Рой Харрод (1900–1978)

Согласно модели Е. Домара, чтобы сохранялось равновесие, инвестиции и национальный доход должны расти одинаковым и постоянным во времени темпом. Очевидно, что такое динамическое равновесие редко бывает устойчивым, т.к. темп роста плановых инвестиций частного сектора может отклоняться от уровня заданного моделью как в ту, так и в другую сторону, т.е. может быть как выше, так и ниже расчетного уровня. Справедливости ради следует отметить, что модель Е. Домара и не претендовала первоначально на роль теории роста. Она была смелой попыткой расширить условия краткосрочного кейнсианского равновесия на более длительный период.

Если в модели Е. Домара инвестиции были заданы экзогенно, то Р. Харрод ещё раньше (в 1939 г.) попытался построить специальную модель экономического роста, включив в неё эндогенную функцию инвестиций. Для этого он попытался дополнить мультипликатор Кейнса принципом акселератора и ввел в модель ожидания предпринимателей. Он исходил из того, что любое изменение дохода вызывает соответствующее изменение инвестиций прямо пропорционально изменению дохода: $I_t = v \times (Y_t - Y_{t-1})$, где v акселератор.

Предприниматели, как привило, планируют объем собственного производства исходя из ситуации сложившейся в предшествующий период, т.е. прежде всего от соотношения спроса и предложения. На языке формул это может быть представлено следующим образом:

$$\frac{Y_t - Y_{t-1}}{Y_{t-1}} = \alpha \frac{Y_{t-1} - Y_{t-2}}{Y_{t-2}}$$

Если $\alpha = 1$, то спрос в предшествующем периоде был равен предложению, если $\alpha < 1$ то спрос в предшествующем периоде был ниже предложения, если $\alpha > 1$ то спрос в предшествующем периоде был больше предложения. Таким образом, мы можем записать объем совокупного предложения в данном году как $Y_t = Y_{t-1}\left(\alpha \frac{Y_{t-1} - Y_{t-2}}{Y_{t-2}} + 1\right)$, а объем совокупного спроса (при равенстве $I = S$) как : $Y_t = \frac{I_t}{s} = \frac{v(Y_t - Y_{t-1})}{s}$

Равновесный экономический рост предполагает равенство совокупного спроса и совокупного предложения:

$$\frac{v(Y_t - Y_{t-1})}{s} = Y_{t-1}\left(\alpha \frac{Y_{t-1} - Y_{t-2}}{Y_{t-2}} + 1\right)$$

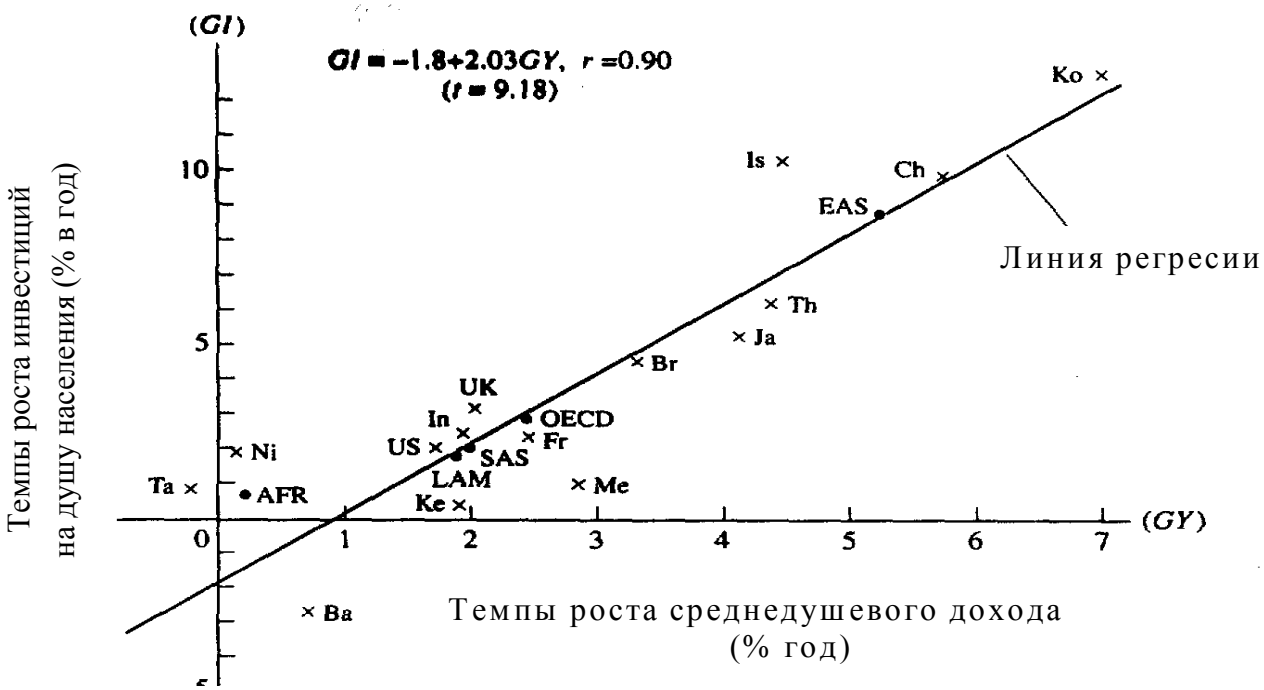
$$\frac{v}{s} \times \frac{(Y_t - Y_{t-1})}{Y_{t-1}} = \alpha\left(\frac{Y_{t-1} - Y_{t-2}}{Y_{t-2}}\right) + 1$$

Если совокупный спрос был равен совокупному предложению, то $\alpha = 1$. Тогда в текущем периоде предприниматели сохранят те же самые темпы роста т.е.: $\frac{Y_t - Y_{t-1}}{Y_{t-1}} = \frac{Y_{t-1} - Y_{t-2}}{Y_{t-2}} = \frac{\Delta Y_t}{Y_{t-1}}$

Тогда $\frac{v}{s} \times \frac{\Delta Y_t}{Y_{t-1}} = \frac{\Delta Y_t}{Y_{t-1}} + 1$, или $\frac{\Delta Y_t}{Y_{t-1}} = \frac{s}{v - s}$.

Соотношение $\frac{s}{v - s}$, обеспечивающее равновесный уровень в экономике (и соответственно полное использование производственных мощностей), было названо Харродом "гарантированным

темпом роста". Если фактический темп роста ниже гарантированного, то экономическая система отдаляется от состояния равновесия. Важно, однако, как соотносится гарантированный темп роста с естественным, т.е. таким, который обеспечивает "полную занятость" населения.



• Регионы:		x Страны:					
AFR	Африка	*Та*	*Танзания*	*Ко*	*Корея*	*Ch*	*Китай*
SAS	*Южная Азия*	*Ni*	*Нигерия*	*Ar*	*Аргентина*	*Is*	*Индонезия*
EAS	*Восточная Азия*	*Ke*	*Кения*	*Me*	*Мексика*	*Th*	*Таиланд*
LAM	*Латинская Америка*	*Ba*	*Бангладеш*	*Br*	*Бразилия*	*Fr*	*Франция*
OECD	*Организация стран экономического сотрудничества и развития*	*In*	*Индия*	*UK*	*Велико-британия*	*US*	*США*
						Ja	*Япония*

Рис. 1-12 Взаимосвязь среднедушевых темпов роста ВНП и среднедушевых темпов роста валовых внутренних инвестиций в различных странах (в среднем за 1965-90 гг.)

Источник: Hayami Y. Development Economics From the poverty to wealth of nations. Oxford. 1997. С. 37.

Если гарантированный темп роста выше естественного, то вследствие недостатка трудовых ресурсов фактический темп роста будет ниже гарантированного и производители, разочарованные в своих ожиданиях, снизят объем выпуска и инвестиции: **наступит состояние депрессии**.

Если гарантированный темп роста меньше естественного, то фактический темп может превысить гарантированный, поскольку существующий избыток трудовых ресурсов создаст предпосылки для увеличения инвестиций: **начнется бум**.

Лишь при равенстве гарантированного, естественного и фактического темпов роста достигается идеальное развитие национальной экономики. Поскольку всякое отклонение инвестиций от условий гарантированного темпа роста выводит систему из равновесия и приводит к дисбалансу спроса и предложения, то динамическое равновесие в модели Харрода неустойчиво.

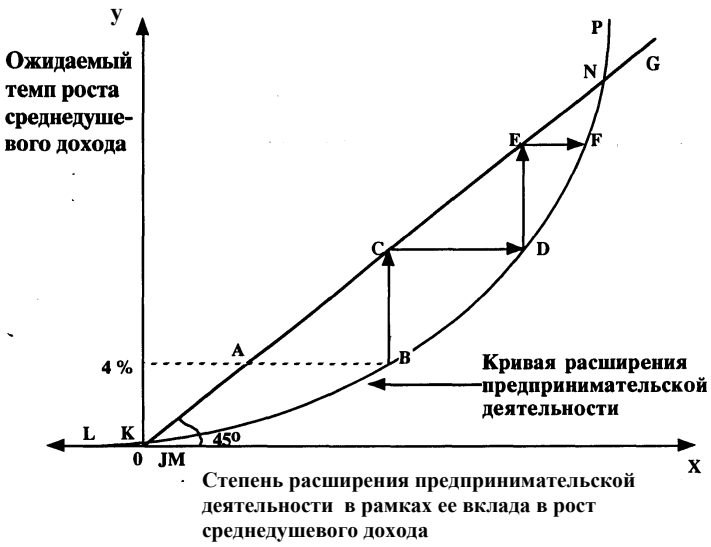


Рис. 1-13. Повышение среднедушевого потребления по мере расширения предпринимательской деятельности (мультипликативный эффект).

Источник: Leibenstein H. Op.cit, P.132

Модели Харрода и Домара дополняли друг друга, они были объедены в единую модель, которая стала "теоретическим оружием" кейнсианства в экономике развития. Именно эта модель легла в основу теории большого толчка.

Несмотря на то, что модель была довольно несовершенна, она показывала несомненную связь между темпами роста инвестиций и темпами роста ВНП, что неоднократно подтверждалось многочисленными эконометрическими проверками (см. рис. 1-12)

Ученые исходили из того, что для модернизации освободившихся стран необходимо крупное вливание капитала, в результате которого начинается самоподдерживающийся рост. Мобилизовать эти ресурсы на добровольной основе представлялось нереальным, поэтому акцент делался на принудительные сбережения, образовавшиеся в результате кредитно-денежной и налоговой политики государства. Неэффективность фискальной системы могла быть компенсирована импортом капитала. Величина инъекции должна быть достаточной для начала необратимого движения; в противном случае возникает опасность, что она целиком уйдет на обеспечение текущих потребностей, сильно возросших вследствие демографического роста и (или) демонстрационного эффекта. "Минимальное критическое усилие", по мнению Х. Лейбенстайна, должно быть таким, чтобы уровень инвестиций составил не менее 12–15% национального дохода. Такой толчок, считает он, с одной стороны, повысит темп роста среднедушевого дохода (т.е. вы ведет потребление из состояния стагнации – см. рис. 1-13), а с другой – расширит число хозяйствующих субъектов – предпринимателей, которые обеспечат дальнейший рост среднедушевого дохода (рис. 1-14).

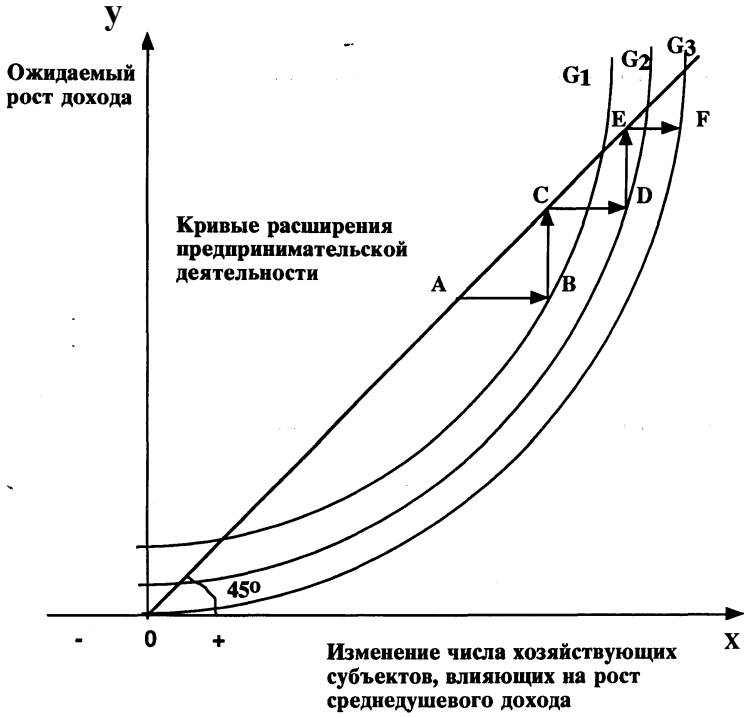


Рис.1-14. Рост числа хозяйствующих субъектов, влияющих на увеличение среднедушевого дохода (карта предпочтительных реакций)

Источник: Leibenstein H. Op.cit, P.134

Рост среднедушевого дохода повышает покупательную способность населения и увеличивает спрос. Рост спроса становится стимулом расширения предпринимательской деятельности, что позволяет расширить и углубить первоначальный мультипликационный эффект (т.е. перейти к кривой G_1 к G_2 и от неё - к G_3 и т.д.)

Для теоретиков "большого толчка", как и для неокейнсианства в целом, характерно, таким образом, весьма критическое отношение к регулирующей способности рынка. Поэтому для этих теорий был характерен прежде всего макроподход. Макроподход исходит из анализа экономики в целом, главным является определение оптимальных темпов роста национальной экономики. С этой целью осуществляется распределение инвестиций по отраслям, при этом возможна организация конкурса индивидуальных проектов, с тем, чтобы добиться главного результата – ускорения темпов роста национальной экономики (см. рис. 1-15).

Большинство сторонников теории "большого толчка" рассматривает рынок скорее как статическую, чем динамическую систему, которая в принципе, сама по себе, не в состоянии осуществить модернизацию и вывести экономику развивающихся стран из "порочного круга нищеты". Тем самым они не только воспользовались популярностью идеи социалистического планирования, но и интерпретировали ее в духе концепции смешанного общества. Идея "большого толчка" возникла под влиянием "плана Маршалла", сыгравшего огромную роль в возрождении послевоенной Европы.

Теория "большого толчка" импонировала как лидерам "третьего мира" (так как называла нехватку капитала в качестве главной причины экономической и социальной отсталости развивающихся стран), так и более широким слоям населения стран этих регионов (порождая иллюзию возможности решительной модернизации и быстрого достижения высот "общества всеобщего благоденствия"). Поскольку осуществление программы модернизации возлагалось на чиновников государства, с течением времени в "третьем мире" сложилась и социальная прослойка, заинтересованная в её осуществлении, - государственно-бюрократическая буржуазия. Наконец, не следует сбрасывать со счетов и цели крупных корпораций развитых стран, ищущих наиболее выгодные сферы приложения своего капитала. Всё это предопределило не только высокий теоретический интерес к новой концепции, но и попытки её практического воплощения в Азии, Африке и Латинской Америке.

Развитие понимается в этом подходе, прежде всего, как глубокие структурные изменения, охватывающие основные отрасли народного хозяйства. По-прежнему, как и в теориях самоподдерживающегося роста, на переднем плане оказываются технико-экономические проблемы. Отсутствие современных отраслей народного хозяйства воспринимается как главный тормоз развития, поэтому созданию набора современных отраслей уделяется первостепенное значение.

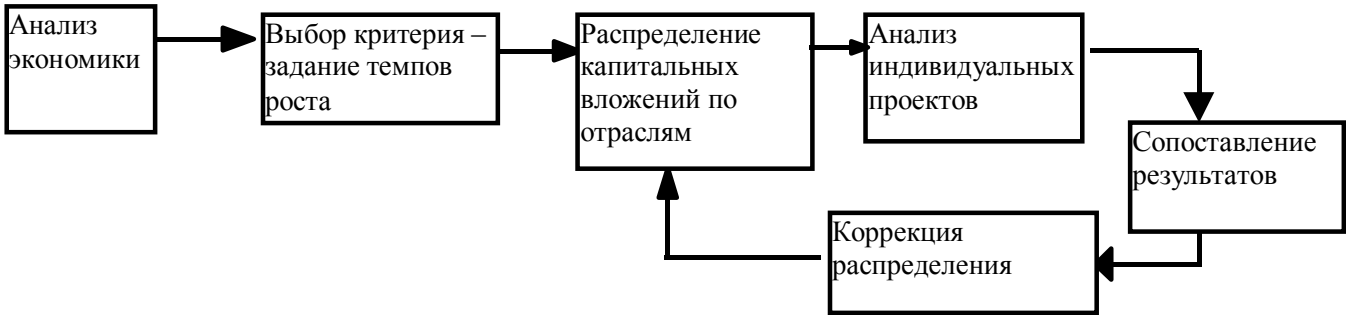


Рис.1-15. Принципиальная схема макроподхода

Источник: Алешина И.В. Проблемы моделирования экономики развивающихся стран (к критике буржуазной теории и методологии). Л., 1970. С. 132

Рассмотрим основные разновидности теории "большого толчка". Рагнар Нурксе в целях модернизации предлагает осуществлять **"сбалансированный набор инвестиций"**[22]. Сама сбалансированность трактуется им в категориях рыночного хозяйства - как соответствие спроса и предложения. На начальном этапе этого соответствия нет. Однако синхронное приложение капитала к широкому кругу отраслей материального производства позволит не только добиться самоподдерживающегося роста, но и преодолеть узость рынка, типичную для большинства развивающихся стран. При этом предполагается, что государство займется, прежде всего, созданием рыночной инфраструктуры, чем подготовит предпосылки для развертывания частного предпринимательства. Принудительные сбережения постепенно сменятся добровольными, автономные инвестиции – индуцированными. Все это создаст условия для полноценного действия механизма рынка.

Эта идея получила развитие в ряде работ. Проиллюстрируем это на модели **Кевина Мёрфи, Андрея Шляйфера и Роберта Вишни(1989),** опубликованной в статье «Индустриализация и «большой толчок»»[23]**.** Под индустриализацией авторы понимают переход от «плохого» экономического равновесия, основой которого является аграрный сектор экономики, к «хорошему» равновесию, основанному на господстве продукции обрабатывающего сектора.

---

[22] *Nurkse R*. Op. cit.; Nurkse R. Equilibrium and Growth in the Worid Economy. Cambridge, 1961.

[23] Kevin M. Murphy, Andrei Shleifer, Robert W. Vishny «Industrialization and the Big Push» *Journal of Political Economy* 1989

Индустриализация одного сектора экономики, пишут авторы, обычно бывает не выгодна, так как NPV<0. Отсюда вытекает идея одновременной индустриализации сразу в нескольких секторах экономики. В этом случае произойдёт создание дохода, который послужит источником спроса на товары в других секторах, что повлечёт увеличение этих рынков и сделает индустриализацию прибыльной. Действительно, в долгосрочном периоде повышается спрос на продукцию других секторов, осуществляется реализация выгод от текущих инвестиций в долгосрочном периоде и снижаются издержки производства в результате развития инфраструктуры (см. рис. 1-16). Это означает, что в данном случае возникнут положительные экстерналии:

1. Влияние инвестиций фирмы в одном секторе на размер рынков продукции в других секторах.
2. Инвестиции на товары и услуги, используемые совместно (инфраструктура, железные дороги, транспортные перевозки, связь).

Рис.1-16 Последствия индустриализации отдельных секторов экономики

Основным фактором, ограничивающим индустриализацию, является узость внутреннего рынка. Поэтому наиболее важными источниками роста выпуска должны стать: поощрение внутреннего спроса и увеличение экспорта. Во всех моделях источником множественных равновесий служат экстерналии, вызванные несовершенной конкуренцией с большими фиксированными издержками. Индустриализация увеличивает спрос на промышленные товары, так как рабочим выплачивается более высокая заработная плата с тем, что бы привлечь их в промышленный сектор. Таким образом, фирма может принести выгоду остальным секторам, увеличивая доход труда и спрос на продукцию других секторов. Авторы фактически рассматривают три механизма осуществления «большого толчка»:

1. Модель с простым внешним эффектом совокупного спроса и единственным равновесием.
2. Модель с ростом заработной платой в промышленности
3. Модель с инвестициями в инфраструктуру.

Рассмотрим каждую из них подробнее.

Модель с простыми внешним эффектом совокупного спроса и единственнымравновесием.

Предпосылками первой модели является следующее:

- ✓ Экономика рассматривается в коротком периоде (точнее анализировается один период)
- ✓ Существует один потребитель с функцией полезности Кобба-Дугласа: $\int_0^1 \ln x\,(q)\,dq$
- ✓ Предложение труда неэластично; L – наделенность трудом
- ✓ Бюджетное ограничение: $y = \pi + L$, где π – совокупный доход
- ✓ Каждое благо производится в одном секторе
- ✓ В каждом секторе – 2 типа фирм: а) “старая” технология с постоянной отдачей от масштаба (constant returns of scale- CRS), при которой увеличение на 1 единицу труда приводит к росту выпуска тоже на 1 единицу (1L=1единница блага); б) “новая” технология с возрастающей отдачей от масштаба (increasing returns of scale – IRS), при которой увеличение затран на единицу приводит к большему, чем единица, возрастанию благ (1L=α>1ед.блага)
- ✓ “Новую” технологию осуществляют фирмы-монополисты;

- ✓ F- фиксированные затраты.

Прибыль монополиста равна разнице между доходом и издержками:

$$\pi = \text{revenue} - \text{costs} = y - (1/\alpha)\, y - F = \frac{\alpha - 1}{\alpha} y - F$$

Если n – это количество фирм в экономике, осуществляющих индустриализацию, тогда прибыль в экономике равна

$$\pi\,(n) = n\left(\frac{\alpha - 1}{\alpha} y - F\right)$$

И валовый доход

$$y\,(n) \quad = \quad \frac{L - nF}{1 - n\frac{\alpha - 1}{\alpha}}$$

Инвестиции осуществляются при условии:

$$\frac{\alpha - 1}{\alpha} L - F > 0$$

Тогда возможно существование единственного равновесия по Нэшу, а индустриализацию, в конечном счете, осуществляют либо все фирмы, либо ни одна из них.

Рассмотрим теперь вторую модель -

Модель с повышенной заработной платой в промышленности

Предпосылками второй модели являются следующие:

- ✓ Заработная плата в промышленности выше, чем в аграрном секторе, чтобы компенсировать работнику снижение полезности при смене работы:

$$\begin{aligned} u_{agriculture} &= \exp\left\{\int_0^1 \ln x\,(q)\, dq\right\}, \\ and &: \\ u_{urban} &= \exp\left\{\int_0^1 \ln x\,(q)\, dq\right\} - v \end{aligned},$$

где

$$w = 1 + v > 1,$$

- ✓ Цена выпуска устанавливается на уровне 1

- ✓ Тогда прибыль и валовой доход в экономике равны соответственно:

$$\pi = y\left(1 - \frac{1 + v}{\alpha}\right) - F\,(1 + v)$$

и

$$y = \pi(n) + L(1 + m(n)v),$$

где - m(n) – доля урбанизированного населения.

Первое равновесие – в условиях отсутствия индустриализации – устойчиво, если фирма находит невыгодным инвестировать:

$$y\left(1-\frac{1+v}{\alpha}\right)-F(1+v) \;<\; 0$$

$$OR \;:$$

$$L\left(1-\frac{1+v}{\alpha}\right)-F(1+v) \;<\; 0$$

Второе равновесие – при индустриализации – устойчиво, если все фирмы осуществляют индустриализацию, ни одна не отклоняется:

$$y\left(1-\frac{1+v}{\alpha}\right)-F(1+v) \;>\; 0$$

$$OR \;:$$

$$\alpha(L-F)-L(1+v) \;>\; 0$$

Равновесие 1 и 2 могут существовать одновременно. В этом случае возможен “большой толчок” при координации инвестиций. Однако модель с повышенной заработной платой в промышленности может быть рассмотрена не только как статическая, но и как динамическая (двухпериодная) модель инвестиций.

Предпосылками динамической модели являются:

- ✓ Экономика рассматривается в долгосрочном периоде (то есть рассматривается 2 периода);
- ✓ Существует один потребитель;
- ✓ Функция полезности имеет вид:

$$U = \left[\int_0^1 x_1^{\gamma}(q)dq\right]^{\theta/\gamma} + \beta\left[\int_0^1 x_2^{\gamma}(q)dq\right]^{\theta/\gamma}$$

- ✓ В каждом секторе существует потенциальный монополист, который может инвестировать в 1-ом периоде в “новую” технологию (межвременной выбор инвестиций);
- ✓ Решение монополиста основывается на:
  - значении равновесной стоимости процента;
  - совокупном доходе во 2-ом периоде;
- ✓ Прибыль монополиста равна:

$$\pi = \beta^* a y_2 - F \;.$$

Первое равновесие – в условиях отсутствия индустриализации – устойчиво, если фирма-монополист не осуществляет инвестиции, т.е. не нанимает F работников в 1-ом периоде:

$$\pi = \beta\, aL - F < 0 \;.$$

Тогда: $y_1=y_2=L$

Второе равновесие – при индустриализации – устойчиво, если все фирмы-монополисты осуществляют инвестиции в 1-ом периоде. Тогда: $y_1=L – F$, а

$$y_2 = L + \pi = L + ay_2 = \alpha L \;.$$

Потребители будут потреблять больше во 2-ом периоде по сравнению с 1-ым, если равновесная стоимость процента равна:

$$\beta^* = \beta\left(\frac{\alpha L}{L-F}\right)^{\theta-1}$$

2-ое равновесие существует, если денежный поток фирмы во 2-ом периоде положительный:

$$(a\alpha L)\beta\left(\frac{\alpha L}{L - F}\right)^{\theta-1} - F > 0 .$$

Когда равновесия 1 и 2 существуют одновременно, возможен “большой толчок” при координации инвестиций.

Второе равновесие предпочитается первому (строгое предпочтение по Парето). Неэффективность равновесия без индустриализации дает возможность вмешательства государства. Координационная роль государства в ускорении индустриализации может быть сведена к двум основным функциям. Государство должно, с одной стороны, поощрять процесс инвестирования, а с другой, сдерживать текущее потребление.

Модель с инвестициями в инфраструктуру.

Третья модель предполагает, что государство не только поощряет инвестирование и сдерживает потребление, но и участвует в создании инфраструктуры. Действительно, развитие инфраструктуры является важной составляющей “большого толчка”, так как благодаря её созданию расширяется рынок сбыта. Это, прежде всего, касается транспорта, благодаря которому производители могут более дешевым способом доставлять блага к потребителям. При этом снижаются издержки во всех отраслях народного хозяйства.

Предпосылками третьей модели являются:

- ✓ Функция полезности аналогична двухпериодной модели с инвестициями, но:

$$\theta = 1 \text{ and } \gamma = 0$$

и равновесная стоимость процента равна нулю;

- ✓ Существуют два типа IRS технологий: n фирм – F_1, (1-n) – $F_2>F_1$;
- ✓ R (единицы труда) – издержки строительства железной дороги;
- ✓ Фирмы обоих типов должны инвестировать в строительство железной дороги:

$$n\left(\frac{aL}{1-an} - F_1\right) < R$$

- ✓ Нельзя провести ценовую дискриминацию при установлении цены строительства железной дороги, так как типы фирм в 1-ом периоде не наблюдаемы.
- ✓ Необходимое и достаточное условие существования равновесия с индустриализацией и строительством железной дороги:

$$a\alpha L - F_2 > R .$$

В этом случае:

- прибыль фирм с издержками F_1 равна (F_2-F_1)

- фирмы с издержками F_2 достигают BEP, если доход 2-ого периода равен αL

Возможна ситуация, когда экономически выгодно строить железную дорогу, однако фактически инвестиции не будут осуществлены, так как:

$$a\alpha L - nF_1 - (1 - n)F_2 > R .$$

- условие строительства железной дороги, менее жесткое, чем условие индустриализации отраслей:

$$a\alpha L - F_2 > R .$$

Это означает, что потребителей услуг железной дороги при заданной цене недостаточно. Возникает вопрос: будут ли инвестиции в строительство железной дороги осуществляться всегда, когда известно, что это приведет к равновесию с индустриализацией? В рыночной экономике - отнюдь нет. Однако эту функцию может взять на себя государство.

Существует несколько равновесий:

$$aL - F_1 < 0 .$$

Нет гарантии, что потенциальные потребители услуг осуществят инвестиции. Сделанных вложений явно недостаточно, чтобы прийти к устойчивому равновесию с индустриализацией всех отраслей. Поэтому эффект “большого толчка” возможен лишь посредством расширения рынка во втором периоде и снижения издержек во всех отраслях. При этом роль государства явно возрастает. Оно должно заняться субсидированияем строительства железной дороги, чтобы осуществить “большой толчок”, и возложить на себя координацию частных инвестиций пользователей железной дороги, чтобы достичь равновесия с индустриализацией. Так как экономическая деятельность зависит от ***ожиданий***, то функцией государства становится и ***координация ожиданий.***

Модель Мёрфи-Шляйфера-Вишни – частный вид модели сбалансированного набора инвестиций. Однако известно, что идея сбалансированного набора инвестиций вызвала на Западе резкую критику. Реализация этого плана фактически привела бы к надстройке новой экономической системы над старой. Подобная концепция не учитывала и временного лага, поскольку при отсутствии центрального регулирующего органа инвестиции вряд ли совпали бы во времени и в пространстве. Несбалансированность в процессе модернизации стала бы фактором, замедляющим общие темпы роста. Поэтому некоторые авторы предложили иной вариант концепции "большого толчка". В их числе был и известный американский исследователь, профессор Колумбийского университета Альберт Хиршман. Для реализации плана модернизации путем сбалансированного набора инвестиций, справедливо замечает А. Хиршман, нужно иметь огромный капитал – тот самый фактор, который как раз отсутствует в "третьем мире"[24]. Поэтому он предлагает развивающимся странам концепцию несбалансированного роста. Первые инвестиции, считает он, неизбежно нарушат равновесие. Однако это нарушение играет и положительную роль, так как станет стимулом к новым инвестициям. Новые инвестиции, исправляя старое неравновесие, вызовут неравновесие в других отраслях и в экономике в целом. А оно, в свою очередь, станет стимулом к дальнейшему росту (см. рис. 1-17).

В картине, нарисованной А. Хиршманом, больше реализма, чем в абстрактных теориях сбалансированного роста. Однако и она сильно идеализирует реальные отношения в развивающихся странах. Прежде всего, слишком большая роль отводится рыночному механизму, который якобы быстро и оперативно откликается на возникающие дефициты и малейшие изменения в политике государства. На самом деле в развивающейся экономике всё, что связано с развитием, не сглаживает, а, напротив, постоянно порождает все новые и новые противоречия и дефициты. В результате происходит однобокое развитие различных секторов экономики. Проиллюстрируем это простой схемой. Допустим при сбалансированном пути развития существуют определенные пропорции между секторами А и В (см. рис. 1-18). В случае несбалансированного роста эти пропорции сильно нарушаются, что ведет к незагруженным производственным мощностям и росту издержек производства и в конечном итоге к росту цен. Попытка исправить дисбалансы способствует возникновению новых диспропорций и всё начинается сначала. Это не значит, что сбалансированные и несбалансированные пути развития не

[24] *Hirshman A.O.* The Strategy of Economic Development. 2 ed. New Haven, 1961. P. 50-54.

имеют общих точек, однако они являются скорей исключением, чем правилом (см. точки a и b на рис. 1-18).

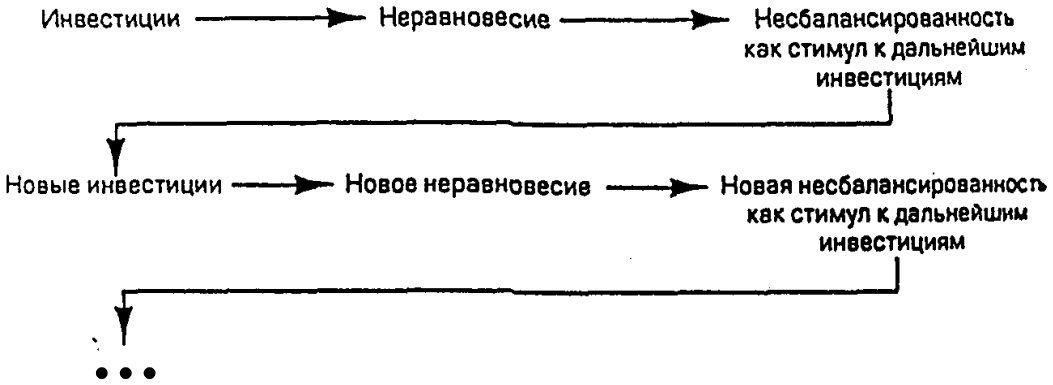


Рис. 1-17. Несбалансированность экономики как стимул к инвестициям
Составлено по: Hirshman A.O. The Strategy of Economic Development. 2 ed. New Haven, 1961. P. 62-75.

Возникающие многочисленные дисбалансы в этих условиях выступают не как стимул, а, скорее, как тормоз модернизации, усиливая до крайности существующие диспропорции. В странах Южной Азии, пишет Г. Мюрдаль, "цены не реагируют на спрос и предложение; факторы производства, включая предпринимательскую деятельность, более специфичны и слабо, если вообще, реагируют на экономические стимулы. Несовершенство рынка, невежество и иррациональность являются правилом. Степень диверсификации значительно меньше, а монополизации значительно больше, мобильность отсутствует или затруднена, комплементарность сильна и повсеместна. В таких условиях агрегирование скрывает больше, чем раскрывает"[25].

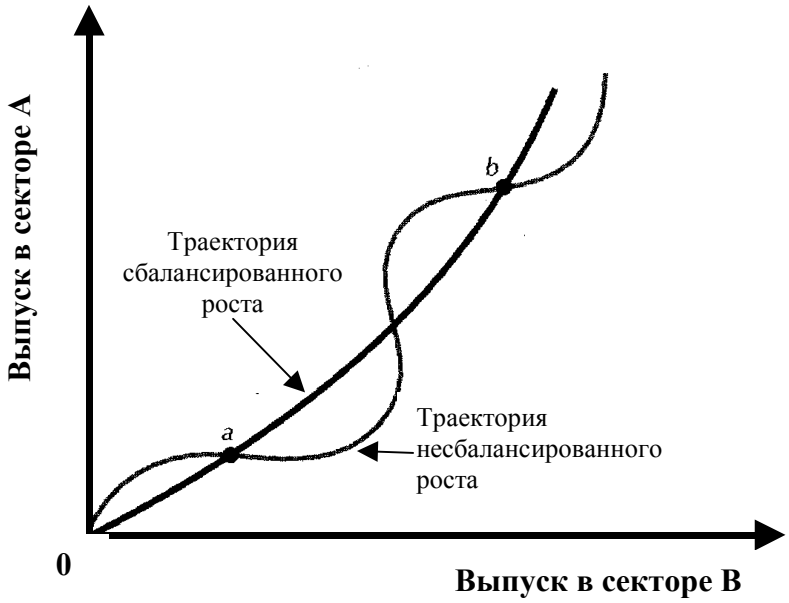


Рис.1-18. Траектории сбалансированного и несбалансированного роста
Источник: Gillis M., Perkins D.H., Roemer M., Snodgrass D.R, Economics of Development. 4th Ed. N.Y. 1996. C. 64.

Кроме того, отметим сильную идеализацию деятельности государства в "третьем мире". Согласно Хиршману, оно заботится главным образом о модернизации путем поддержания высоких темпов развития общества. Между тем реально существующие в "третьем мире" бюрократические структуры преследуют, как известно, прежде всего, собственные корыстные корпоративные интересы. Это наглядно доказали работы сторонников теории общественного выбора.

Критика взглядов А. Хиршмана способствовала известной реабилитации и дальнейшему развитию исходной концепции. Ганс Зингер в частности выдвинул новую концепцию модернизации, в которой "сбалансированный рост осуществляется посредством несбалансированных инвестиций"[26]. "Большой толчок" в промышленности, справедливо полагает он, невозможен без "большого толчка" в аграрной сфере. Поэтому Г. Зингер уделяет особое внимание условиям модернизации –

[25] *Мюрдаль Г.* Современные проблемы «третьего мира». М., 1972. С. 638. См. также: *Streeten P*. Balanced versus Unbalanced Grouth // Readings in Economic Development/Ed. by W. LJohnson, D.R. Kamerschen. Cincinaii etc.. 1972. P. 230-240.

[26] *Singer H.W*. International Development: Growth and Change. N.Y. etc.. 1964. Ch. 5.

подготовке собственно сбалансированного пути развития. На передний план он выдвигает увеличение продуктивности сельского хозяйства, повышение производительности труда в аграрных отраслях и стимулирование развития традиционных экспортных производств. В ряде случаев в ходе модернизации целесообразно развитие импортозамещения и, во всяком случае, повышение абсорбционной способности развивающегося общества путем развития своей собственной производственной и социальной инфраструктуры. Лишь в этих условиях "большой толчок" достигает цели. Мы видим, что даже для этой наиболее развитой концепции характерна ориентация на внешние ресурсы. Однако их необходимо было найти. Так как возможности внутренних сбережений были ограничены, то взоры национальных лидеров устремляются вовне. Внешние займы превращаются в спасательный круг, ухватившись за который можно, как казалось, вытащить национальную экономику из болота. Поэтому дальнейшую разработку тема импорта капитала получила в рамках теории роста с двумя дефицитами.

1.4. Модель экономического роста с двумя дефицитами

Модель экономического роста с двумя дефицитами (*two gaps model*) была разработана в 60-70-е гг. группой американских исследователей – Х. Ченери, М. Бруно, А. Страутом, П. Экстейном, Н. Картером и др.[27] Она представляет собой систему средне- и долгосрочных регрессивных моделей, в которых темп роста определяется в зависимости от дефицита внутренних (дефицит сбережений) либо внешних (торговый дефицит) ресурсов. Модель включает три основных элемента: во-первых, расчет необходимых ресурсов, получаемых как разность сбережений *(S)* и инвестиций (/); во-вторых, вычисление внешнеторгового дефицита: экспорт (X) минус импорт (M); в-третьих, определение абсорбционной (поглотительной) способности, понимаемой как максимальный объем капитальных ресурсов, которые развивающаяся страна способна производительно использовать в данный момент. Поэтому в статике модель можно записать следующим образом:

$$Y \equiv Q$$

$$Y \equiv C + S + M$$

$$Q \equiv C + I + X$$

$$\underset{\text{Дефицит сбережений}}{I - S} \equiv \underset{\text{Торговый дефицит}}{M - X}$$

где Y - доход, Q - выпуск, C – совокупное потребление, S – валовые внутренние сбережения, I - валовые внутренние инвестиции, X- экспорт, M- импорт.

Разница между валовыми внутренними инвестициями и валовыми внутренними сбережениями может быть компенсирована иностранной помощью.

$I - S = F \Rightarrow I = S + F$

Разница между экспортом и импортом также может быть компенсирована иностранной помощью: $M - X = F \Rightarrow M = X + F$

Объем иностранной помощи для обеспечения предусмотренного политикой модернизации заданного целевого темпа роста определяется наибольшим из этих двух дефицитов. Помощь осуществляется не только для того, чтобы уменьшить внутренний и внешний дефициты, но и для того, чтобы с течением времени либо вообще отказаться от иностранной помощи, либо значительно снизить ее величину. Модель предполагает два периода. Второй (долгосрочный) включает в себя две альтернативные стадии (табл. 1-3).

Проделанный Х. Ченери и А. Страутом анализ 50 развивающихся стран показал, что средние темпы прироста сбережений составили в 1957-1962гг. 6-8%, а максимальные – 12-15%. Эти последние и были приняты о качестве абсорбционной способности стран "третьего мира".

---

[27] См.: *Chenery H., Bruno M*. Development Alcernatoves in an Open Economy: The Case of Israel// Economic Journal. 1962. Vol. 72, March; *Chenery H.. Straut A*. Foreign Assistance and Economic Oevelopment//American Economic Review. 1966. Vol. 56. September, *Chenery H., Eckstein P*. Development Alternatives for Latin America//Journal of Political Economy. 1970. Vol. 78, June/ August; *Ченери Х, Картер Н*. Внутренние и внешние аспекты планов и процесса экономического развития//Конференция по долгосрочному планированию и прогнозированию. М., 1972 и др.

Таблица 1-3

Модель экономического роста с двумя дефицитами

Периоды	Стадии
I. Среднесрочный (5 -10 лет)	**1. "Большой толчок"**
II. Долгосрочный (свыше 10 лет)	**2. В случае преобладания дефицита сбережений** / **3. В случае преобладания торгового дефицита**

Максимальные темпы прироста сбережений обеспечивали при этом ежегодный темп прироста ВНП на уровне 5-7%. Поэтому в динамике объем иностранной помощи рассчитывался по формуле:

$$F_t = F_0 + (\beta \times k - \alpha')(Y_t - Y_0)$$

где F_t – требуемый объем помощи в период времени t;

β – максимально возможный темп роста инвестиций;

k- приростный капитальный коэффициент (ICOR);

α' – предельная норма сбережений, или предельная склонность к сбережениям

($\alpha' = \Delta\overline{S} / \Delta Y$, где $\overline{S}$ - потенциальные внутренние сбережения).

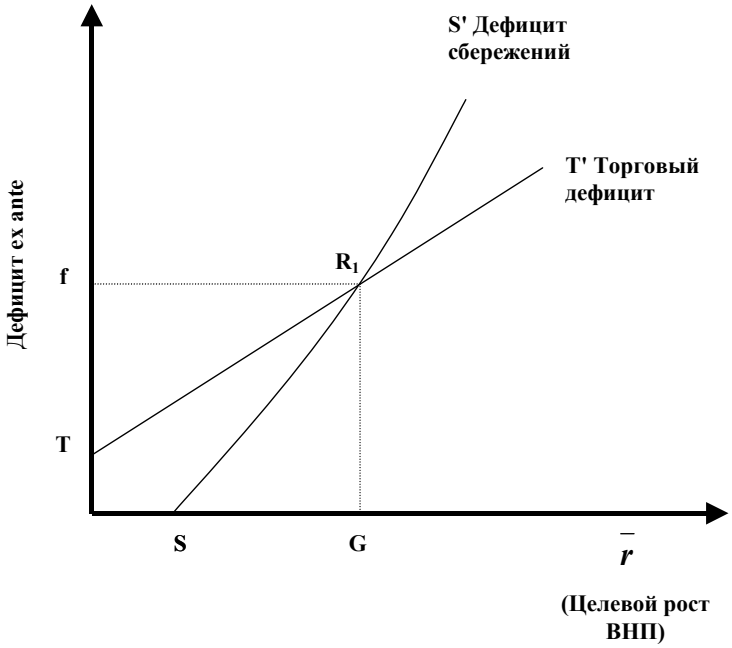


Рис.1-19. Модель с двумя дефицитами: графическая интерпретация.

Источник: Ingham B. Economics and Development. L. 1995. P.178

Предполагается, что первая стадия модернизации закончится тогда, когда темп роста инвестиций сравняется с темпом роста ВНП. Допустим, что это произойдет в момент времени t=m. Тогда $I_m = k\overline{r}Y_m$ где $\overline{r}$ - целевой темп роста ВНП.

В зависимости от того, какой именно дефицит преобладает, наступает вторая или третья стадия модернизации.

Компенсировать нехватку внутренних сбережений может импорт иностранных товаров и услуг, однако целью данной стадии модернизации является обеспечение таких условий, при которых этот приток должен постепенно уменьшаться. Это достигается при $\alpha' > k\overline{r}$, тогда: $S = I$, а $\overline{M} \to 0$, где $\overline{M}$ - требуемый объем импорта товаров и услуг.

Для ликвидации внешнеторгового дефицита необходимо перераспределить внутренние инвестиции таким образом, чтобы этот дефицит был ликвидирован. Допустим, что третья стадия модернизации начнется в момент времени t = n. Тогда:

$$F_t = M_t - X_t = M_n + \mu'(Y_t - Y_n) - X_n(I+x)^{t-n}$$

где μ' - предельная склонность к импорту ($\mu' = \Delta\overline{M}/\Delta Y$),

x - темп роста экспорта, рассчитанный экзогенно (характеризует меры государства по стимулированию экспорта).

Дефицит торгового баланса будет ликвидирован, если $x >> \overline{r}$, а $\mu' << \mu_{cp}$ где μ_{cp} – средняя склонность к импорту. Достаточный объем сбережений находится как:

$$S_t = I_t - F_t = k\overline{r}Y_t - F_t$$

Рост объема потенциальных сбережений не только обеспечит внутренние потребности в капиталовложениях, но и позволит с течением времени полностью отказаться от иностранной помощи (если $\overline{S} > I$).

Диалектика модели такова, что решая проблему нехватки сбережений мы одновременно избавляемся от торгового дефицита и наоборот, решая проблему нехватки торгового дефицита мы одновременно решаем проблему дефицита сбережений. Всё зависит, в конечном итоге, от правильного выбора целевого темпа роста ВНП и мер которые обеспечивают его достижение. Поэтому существует такая точка, в которой стратегии пересекаются, она и определят целевой темп роста ВНП (см. рис. 1-19).

Описанная модель модернизации была разработана для Израиля. В дальнейшем она была значительно усовершенствована и широко применялась для определения размеров иностранной помощи в странах Азии и Латинской Америки. В 1972 году Х. Ченери и Н. Картером была осуществлена корректировка модели, с целью показать влияние прироста иностранных ресурсов и экспорта на размеры внутренних сбережений. Поэтому формула для определения потенциальных сбережений была уточнена:

$$\overline{S} = S_0 + \overline{s_1} \cdot Y + \overline{s_2} \cdot F + \overline{s_3} \cdot X ,$$

где s_1 - предельная склонность к сбережениям,

s_2, s_3 - коэффициенты, отражающие влияние прироста иностранных ресурсов (F) и экспорта (X) на размер внутренних сбережений (S),

Также была уточнена формула для расчета инвестиций с учетом выбытия старого оборудования и накладных расходов, которые довольно высоки в развивающихся странах:

$$I = b_1 \times Y + b_2 \times \Delta Y,$$ где

b_1 - доля ВНП, идущая на замену старого оборудования и накладные расходы,

b_2 - предельное соотношение между капиталом и объемом производства (ВНП)[28].

По принципу теоретической модели с двумя дефицитами в 70-е гг. было составлено около 30 практических моделей модернизации для ЮНКТАД и 10-для ЭСКАТО.

Модель с двумя дефицитами есть дальнейшая конкретизация идеи "большого толчка". Ее цель – проследить взаимосвязь развития внутреннего накопления и внешних источников финансирования. **Развитие трактуется при таком подходе как вытеснение внешних источников финансирования - внутренними**, **как замена импортных товаров – отечественными, как создание предпосылок для преодоления внешней финансовой зависимости.** К сожалению, на практике всё получилось с точностью до наоборот, именно в это время стремительно растет долг развивающихся стран странам донорам

Создавать планы оказалось гораздо проще, чем добиваться их реального выполнения, получать внешние займы – гораздо проще чем отдавать. И это следует рассматривать как главный недостаток данной концепции модернизации. Она явно недооценивала внутренние ресурсы развивающихся стран, что объективно вело к завышению потребности в иностранной помощи и и конечном счете– к стремительному росту внешнего долга(см. табл. 1-3.).

Таблица 1-3.

Рост внешнего долга развивающихся стран и стран с формирующимся рынком, 1976-2006 гг.

Долги	1976	1986	1996	2006
Развивающиеся страны и страны с формирующимся рынком	526	1033,8	1783,3	3150,6
Региональные группы				
Африка	72	167,5	286,8	244,1
Центральная и Восточная Европа	42,5	93,1	119,9	664,4
Содружество Независимых Государств	14,5	31,4	250,5	363,7
Развивающиеся страны Азии	124,5	281,8	563,7	892,9
Ближний Восток	89,5	203,6	274,3	243,4
Западное полушарие	183	380,9	658,4	742

Источник: World Economic Outlook, 1977-2006.

[28] *Ченери Х,, Картер Н.* Внутренние и внешние аспекты планов и процесса экономического развития // Конференция по долгосрочному планированию и прогнозированию. М., 1972

С 1976-1986 гг. внешний долг развивающихся стран удвоился, особенно, быстро росли долги в странах Африки, на Ближнем Востоке и развивающихся странах Азии. Отчасти это было связано с взрывом цен на энергоносители после энергетического кризиса 1973-1975 гг., отчасти с низкой культурой обслуживания внешнего долга Усиление внешнеэкономической зависимости вызвало резкую критику кейнсианской модели со стороны леворадикальной политической экономии.

Рассмотренные концепции модернизации (теории экономического роста и модель с двумя дефицитами) были ориентированы на использование такого ограниченного в развивающихся странах фактора, как капитал, и явно не учитывали возможности использования такого относительно избыточного фактора, как труд. Это и определило справедливую критику неокейнсианского направления со стороны неоклассиков.

Еще одним заметным недостатком этой модели является фактическое обоснование вмешательства стран-доноров во внутренние дела стран-должников. Существенным недостатком оказался весьма агрегированный (приблизительный) характер модели. В условиях ограниченности и ненадежности статистической информации многие важные показатели модели (например, определение абсорбционной способности экономики развивающихся стран) носят чрезвычайно условный характер, что снижает ценность полученных с их помощью прогнозов и рекомендаций.

Характерное для 70-х годов разочарование в расточительных рецептах неокейнсианства не могло не отразиться и на западных концепциях модернизации "третьего мира". Конкурирующее с неокейнсианцами неоклассическое направление попыталось воспользоваться возникшей ситуацией. Наибольшую популярность постепенно приобрела новая концепция модернизации - теория дуалистической экономики[29].

Учебно-методические материалы
Планы семинарских занятий

ЗАНЯТИЕ 2. ТЕОРИИ ОТСТАЛОСТИ.

Предпосылки становления теорий отсталости. Трактовка отсталости меркантилистами. Постклассическая экономическая теория.

Слаборазвитость как результат воздействия ограничивающих факторов. Демографический детерминизм. Географический детерминизм. Технологический детерминизм.

Слаборазвитость как форма кругового движения. Попытки объяснения слаборазвитости с позиций теории равновесия. Содержание теории "порочного круга нищеты" и ее различные варианты. Теория "квазистабильного равновесия" Х. Лейбенстейна. Теория перехода к самоподдерживающемуся развитию У.У. Ростоу, ее достоинства и недостатки.

ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА:

Истерли У. В поисках роста: Приключения и злоключения экономистов в тропиках. М.: Институт комплексных стратегических исследований, 2006.Гл. 2

Нуреев Р.М. Экономика развития: модели становления рыночной экономики. М.: Инфра-М, 2001. Гл. 1.

Нуреев Р.М. Экономика развития. Рабочая тетрадь. М. Норма. 2006.Тема1.

Тодаро М.П. Экономическое развитие. М.: ЮНИТИ, 1997. Гл.1-4. С.18-126.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА:

Мюрдаль Г. Современные проблемы „третьего мира". М.: Прогресс. 1972. Приложение 1. С.541-628.

Развитие азиатских обществ XVII- начала XX в.: современные западные теории. Вып.2. Теории слаборазвитости. Поиск внешних факторов развития. М.: ИНИОН, 1991.

---

[29] Леворадикальные, неоклассические, институциональные и неоинституциональные концепции становления рыночной экономики будут представлены в следующих статьях

Hess P., Ross C. Economic Development: Theories, Evidence and Policies. Philadelphia etc., 1997. Ch.l, 2. P.3-56.

Занятие 3. Неокейнсианские модели "большого толчка". Модель с двумя дефицитами.

Общая характеристика кейнсианского подхода к анализу слаборазвитых стран. Специфика применения этатистских концепций на периферии индустриального мира. Концепции ускоренной капиталистической индустриализации: их достоинства и недостатки.

Теории "большого толчка": "минимального критического усилия" Х. Лейбенстейна; "сбалансированного набора инвестиций" Р. Нурксе; несбалансированного развития А.О. Хиршмана; "сбалансированного роста посредством несбалансированных инвестиций" Г. Зингера.

Модель с двумя дефицитами, ее теоретические предпосылки, содержание и основные фазы развития. Практическое применение модели, ее достоинства и недостатки.

Значение и ограниченность неокейнсианского подхода к развивающейся экономике. Теории экономического роста слаборазвитых стран - новая ступень в развитии кейнсианства. Концепции экономического роста: опыт практической реализации в развивающемся мире. Причины падения популярности теорий экономического роста.

ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА:

Нуреев Р.М. Экономика развития: модели становления рыночной экономики. М.: Инфра-М, 2001. Гл. 1.

Нуреев Р.М. Экономика развития. Рабочая тетрадь. М. Норма. 2006. Тема 1.

Истерли У. В поисках роста: Приключения и злоключения экономистов в тропиках. М.: Институт комплексных стратегических исследований, 2006. Гл. 2

Ray D. *Development Economics*. Princeton University Press. 1998. Ch. 3,4. P. 97-129

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА:

Мельянцев В.А. Восток и Запад во втором тысячелетии: экономика, история и современность. М.: Изд-во МГУ, 1996. Гл. 1 (§2). С.35-54.

Development Economics: Theory, Practice and Prospects. Kluwer Academic Publishers. Boston-Dordrecht-London, 1989.

Hess P., Ross C. Economic Development Ch.3.P.59-70.

Murphy K, A.Shleifer and R.Vishny: "Industrialisation and the Big Push" Journal of Political Economy, 1989

Вопросы для обсуждения

1. Экономика развития: особенности предмета и метода. Предпосылки возникновения закономерности развития теории развивающихся стран.
2. Слаборазвитость как результат воздействия ограничивающих факторов (демографического, географического, технологического). Слаборазвитость как форма кругового движения. Теория "порочного круга нищеты", её различные варианты. Теория квазистабильного равновесия Х. Лейбенстейна.
3. У. Ростоу об основных стадиях роста. Достоинства и недостатки концепции. Возможности эмпирической проверки.
4. Модель Харрода-Домара: предпосылки, содержание и особенности её использования в теориях "большого толчка".
5. Теория "большого толчка" и её основные варианты. Сбалансированный набор инвестиций Р. Нурксе. Несбалансированный рост А. Хиршмана. Сбалансированный рост посредством несбалансированных инвестиций Х. Зингера. Единство и различие концепций.
6. В чём, на Ваш взгляд, достоинства и недостатки модели К. Мёрфи, А Шляйфера и Р. Вишни (1989 год)? Каковы пути развития модели? Что бы Вы предложили, чтобы её приблизить к реальности?

7. Модель экономического роста с двумя дефицитами. Предпосылки, статика и динамика модели.

Тесты

Верны ли следующие утверждения? (Цена правильного ответа 2 балла.)

1. В основе теории «порочных кругов нищеты» лежит соотношение между увеличением урожайности и ростом населения.

Да *Нет*

2. Теория «порочных кругов нищеты», разработанная Р. Нурксе, объясняла стагнацию узостью внутреннего рынка и/или нехваткой ресурсов модернизации.

Да *Нет*

3. Кейнсианская теория «порочного круга нищеты» связана с низким уровнем дохода.

Да *Нет*

4. Логическим продолжением теории «порочного круга нищеты» стала теория «большого толчка»

Да *Нет*

5. Главной идеей теории перехода к самоподдерживающемуся росту является обоснование перехода от традиционного общества к современному обществу западного типа.

Да *Нет*

6. Критерием выделения стадий, предложенных У. Ростоу в концепции перехода к самоподдерживающемуся росту, являлись социально-экономические характеристики

Да *Нет*

7. Четвертая стадия роста в модели У.Ростоу – период движения к зрелости - характеризуется увеличивающимися темпами роста капиталовложений, выпуском продукции на душу населения, внедрение техники в промышленность и сельское хозяйство.

Да *Нет*

8. Равновесный темп роста дохода обратно пропорционален норме сбережений и прямо пропорционален предельной производительности капитала.

Да *Нет*

9. Согласно модели экономического роста Р. Харрода если гарантированный темп роста выше естественного, то фактический темп роста будет выше гарантированного.

Да *Нет*

10. Согласно теории У.Ростоу, непроизводственное использование национального дохода – основная характеристика первой стадии экономического роста

Да *Нет*

11. Концепция «порочного круга нищеты» была разработана для стран с командной экономикой

Да *Нет*

12. Родоначальником теории «большого толчка» считается П.Розенштейн-Родан

Да *Нет*

13. В модели Р.Харрода инвестиции являются экзогенно заданной функцией

Да *Нет*

14. Причины отсталости слаборазвитых стран, согласно теориям «порочного круга нищеты»:

а) Повышение качества жизни обычно быстро «съедается» последующим ростом населения.

Да *Нет*

б) Ограниченность сбережений и отсутствие интереса к капиталовложениям.

Да *Нет*

в) Низкая квалификация рабочей силы и неразвитость систем народного образования.

Да *Нет*

г) Высокий уровень потребления.

Да *Нет*

15. Теория стадий экономического роста Ростоу:

а) Основными критериями выделения стадий служили в основном экономико-демографические признаки.

Да *Нет*

б) Противоречит историческому опыту развития капиталистических стран.

Да *Нет*

в) Правильно отражает качественные этапы развития общества (неолитическую и научно-техническую революции).

Да *Нет*

г) Социалистическая индустриализация может быть адекватно описана этой теорией.

Да *Нет*

16. Развитие в теории экономического роста Ростоу понимается как глубокие структурные изменения, охватывающие основные отрасли народного хозяйства.

Да *Нет*

17. Большинство сторонников теории «большого толчка» рассматривали рынок как динамическую систему.

Да *Нет*

18. Отношение к регулирующей способности рынка в теории «большого толчка» совпадает с неокейнсиантским.

Да *Нет*

19. Реализация программ в рамках теории «большого толчка» была выгодна крупным корпорациям развитых стран.

Да *Нет*

20. Диалектика модели двух дефицитов состот в том, что решая проблему нехватки сбережений ведет к избавлению от торгового дефицита, а решение проблемы торгового дефицита ведет к избалению от дефицита сбережений.

Да *Нет*

21. Модель двух дефицитов возникла на основе критики необходимости внешнего финансироваия теории большого толчка.

Да *Нет*

22. Развитие в модели двух дефицитов определяется как вытеснение внешних источников финансирования внутренними, замена импортных товаров отечественными, как создание внутренних предпосылок для сохранения внешней финансовой зависимости на постоянном уровне.

Да *Нет*

23. Применение теории экономического равновесия для анализа слаборазвитых стран породило концепцию «порочного круга нищеты».

Да *Нет*

24. Неустойчивость равновесия в модели Харрода объясняется невозможностью достижения гарантированного роста экономики в странах «третьего мира».

Да *Нет*

25. Концепция несбалансированного роста А. Хиршмана предполагает, что инвестиции нарушают равновесие в отдельных отраслях и экономике в целом, что становится причиной кризиса в странах «третьего мира».

Да *Нет*

26. Теория “большого толчка” есть дальнейшая конкретизация модели с двумя дефицитами.

Да *Нет*

27. Модель экономического роста с двумя дефицитами является одной из форм неоклассического подхода к анализу экономической эволюции стран "третьего мира"

Да *Нет*

Выберите правильный ответ (Цена ответа 4 балла.)

28. «Круг отсталости» Б. Кналла объясняется:

а) институциональными условиями
б) ростом численности населения
в) нехваткой капитала
г) политической нестабильностью

29. Согласно «порочным кругам» политической нестабильности последняя вызывает:

а) Низкие трансакционные издержки
б) Высокий уровень внутренних и иностранных инвестиций
в) Угрозу нарушения прав собственности
г) Верно А и С

30. Какая стадия роста отсутствует в концепции перехода к самоподдерживающемуся росту:

а) период создания предпосылок для «взлета»
б) «взлет»
в) эпоха низкого массового потребления
г) традиционное общество

31. Теория перехода к самоподдерживающему росту была сформулирована:

а) Р. Нурксе
б) П. Розенштейн-Родан
в) У. Ростоу
г) Е. Домар

32. Что из ниже перечисленного **не** является допущением, принятым Е. Домаром в модели теории роста:

а) технология производства описывается функцией Кобба-Дугласа
б) постоянная капиталовооруженность (K/Y)
в) постоянная норма сбережений
г) выпуск зависит только от капитала

33. Кто из ниже перечисленных экономистов рассматривал разновидности теории «большого толчка»:

а) Р. Нурксе
б) А. Хиршман
в) С. Кузнец
г) верно А и В

34. Что из ниже перечисленного понимается под развитием в модели с двумя дефицитами:

а) глубокие структурные изменения, охватывающие основные отрасли народного хозяйства
б) вытеснение внешних источников финансирования внутренними, замена импортных товаров отечественными, создание предпосылок для преодоления внешней финансовой зависимости
в) синоним высоких темпов роста
г) повышение степени удовлетворенности основных потребностей всех членов общества

35. Автором одной из теорий «порочного круга нищеты», согласно которой повышение качества жизни обычно «съедается» последующим ростом населения, является:

а) Р. Пребиш
б) Х. Лейбенстайн
в) Б.Кналл
г) Р.Коуз

36. Кто из следующих персоналий не является автором одной из теорий «большого толчка»?

а) Р.Нурске
б) Г.Зингер
в) У. Ростоу
г) А.Хиршман

37. Какая из следующих неоклассических моделей определяет оптимальный объем иностранных инвестиций?

а) модель Е.Домара
б) концепция несбалансированного роста А.Хиршмана
в) модель экономического роста с двумя дефицитами
г) модель «сбалансированного набора инвестиций» Р.Нурске

38. Какая из стадий экономического роста по Ростоу соответствует этапу технического прогресса?
а) Подготовка к взлету.
б) Взлет.
в) Период движения к зрелости.
г) Эпоха высокого массового потребления.

39. В основе какой из ниже перечисленных концепций «порочных кругов» лежат институциональные условия.
а) «Порочный круг нищеты» по Лейбенстайну.
б) «Круг отсталости» Кналла.
в) «Порочный круг» нехватки капитала по Нурксе.
г) Кейнсианская интерпретация «порочного круга нищеты».

40. Согласно теории «большого толчка» развитие рассматривается как:
а) глубокие структурные изменения, охватывающие основные отрасли народного хозяйства.
б) высокие темпы роста.
в) создание институциональных условий для свободного предпринимательства.
г) инвестиции в человеческий капитал и ликвидация бедности.

41. Теорию перехода к самоподдерживающемуся росту выдвинул:
а) Х. Лейбенстайн
б) Р. Нурксе
в) Б. Кналл
г) У. Ростоу

42. Согласно модели Р. Харрода, если гарантированный темп роста экономики выше естественного темпа роста, то
а) Наступит состояние депрессии.
б) Начнется бум.
в) Наступит экономическое равновесие.
г) Все предложенные варианты ответа неверны.

43. Выберите вариант правильного порядка вступления стран в *четвертую стадию* роста (движение к зрелости) согласно теории стадий экономического роста У. Ростоу
а) Великобритания, Япония, Германия, Россия
б) США, Франция, Россия, Швеция
в) США, Великобритания, Германия, Япония
г) Великобритания, США, Германия, Россия

44. Автор концепции несбалансированного роста
а) У. Ростоу
б) А. Хиршман
в) С. Кузнец
г) Е. Домар

45. Понятие «порочный круг нищеты» предложили:
а) Г.Мэнкью и Д. Ромер;
б) Г. Зингер и Р. Пребиш;
в) Э. Хекшер и Б.Олин;
г) К. Маркс и Ф.Энгельс.

46. Что из нижеперечисленного является причиной возникновения «порочных кругов нищеты» в слаборазвитых станах:
а) политическая нестабильность;
б) высокая рождаемость;
в) узость внутреннего рынка;
г) все перечисленное верно.

47. Кто из нижеперечисленных экономистов НЕ является автором одного из «порочных кругов нищеты»?
а) Б. Кналл;
б) Х. Лейбенстайн;
в) У. Ростоу;
г) Р. Нурксе.

48. Кейнсианская традиция связывает возникновение «порочных кругов нищеты» с:

а) низким уровнем потребления и низким уровнем сбережения;
б) относительно высоким уровнем потребления при низком уровне сбережения;
в) низким уровнем потребления при относительно высоком уровне сбережения;
г) вывозом капитала за границу.

49. Б. Кналл связывает отсталость слаборазвитых стран со следующими факторами:

а) низкой квалификацией рабочей силы и неразвитостью систем народного образования и профессиональной подготовки;
б) низким уровнем дохода, который объясняется низким уровнем потребления и невысоким уровнем сбережений;
в) узостью внутреннего рынка и (или) нехваткой ресурсов для модернизации;
г) соотношением между ростом населения и изменением экономических условий.

50. Кто из нижеперечисленных экономистов не является автором теории « большого толчка»?

а) Г. Зингер;
б) Р. Нурксе;
в) Р. Харрод;
г) А. Хиршман.

51. Для какой теории была прямо использована концепция перехода к самоподдерживающемуся росту?;

а) теория «порочного круга нищеты»;
б) модель экономического роста с двумя дефицитами;
в) концепция «большого толчка»;
г) концепция «круга отсталости».

52. Кто из нижеперечисленных экономистов предложил концепцию круга отсталости как предпосылку и результат неразвитости национальной системы народного образования?

а) Р. Нурксе;
б) Б. Кналл;
в) Х. Лейбенстан;
г) Г. Зингер.

53. Какой из следующих факторов не учитывается в модели экономического роста с двумя дефицитами?

а) Экспорт;
б) Потребление;
в) Сбережения;
г) Производительность труда.

54. К какой из стадий относится длительный этап технического прогресса в концепции У. Ростоу?

а) Традиционное общество;
б) Переход к взлету;
в) Взлет;
г) Движение к зрелости.

55. Какой из факторов не относится к порочному кругу нехватки капитала по Р. Нурксе?

а) Низкая производительность труда;
б) Слабая покупательная способность;
в) Низкий уровень дохода;
г) Нехватка ассигнований.

56. Теории «большого толчка» появились на основе:

а) концепций самоподдерживающегося роста и порочного круга нищеты;
б) марксизма;
в) моделей дуалистической экономики;
г) ничего из вышеперечисленного.

57. Для теоретиков «большого толчка» НЕ характерно:

а) анализ экономики в целом;
б) рассмотрение рынка как динамической системы;
в) использование концепции смешанного общества;
г) критическое отношение к регулирующей способности рынка.

58. Пусть в стране А предельная склонность к сбережению составляет 0,2, а в стране В - 0,25. Предельная производительность капитала в стране А и В одинаковы. Какое из нижеприведенных утверждений является верным в соответствие с моделью Домара:

а) Темпы прироста реального выпуска страны В составляют 75% от данного показателя страны А;
б) Темпы прироста реального выпуска страны А составляют 80% от данного показателя страны В;
в) Темпы роста реального выпуска в странах А и В одинаковы;
г) ничего из вышеперечисленного.

59. Порочный круг нехватки капитала был разработан:
а) Б.Кналлом;
б) Г.Зингером;
в) Р.Нурксе;
г) Х.Лейбенстайном.

60. Согласно модели Е. Домара, если α - предельная производительность капитала, s - предельная склонность к сбережению, то равновесный темп роста дохода, при котором полностью используются производственные мощности:
а) прямо пропорционален s и обратно пропорционален α;
б) обратно пропорционален s и прямо пропорционален α;
в) прямо пропорционален s и α;
г) обратно пропорционален s и α.

61. Кто из нижеперечисленных экономистов не был автором модели экономического роста с двумя дефицитами?
а) Р. Харрод;
б) М. Бруно;
в) Н. Картер;
г) Х. Ченнери.

62. Какой из нижеперечисленных факторов не учитывается в модели экономического роста с двумя дефицитами?
а) Потребление;
б) Сбережения;
в) Производительность труда;
г) Экспорт.

63. Объем иностранной помощи в модели с двумя дефицитами определяется по формуле $F_t = Mt - Et = M_n + \mu' (Yt - Yn) - En (I - \varepsilon)^{t-n}$ в случае
а) дефицита сбережений;
б) торгового дефицита;
в) определения абсорбционной способности стран "третьего мира";
г) формула неверна.

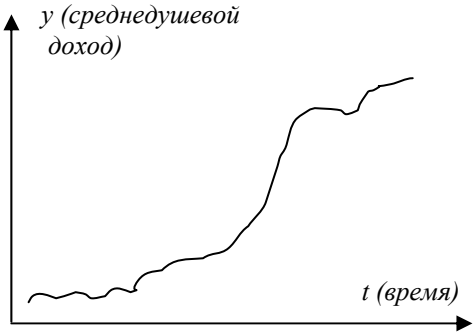
Ответьте на следующие вопросы повышенной сложности (Цена ответа 10 баллов.)

64. Сравните теорию « порочного круга нищеты» с концепцией перехода к самоподдерживающемуся росту и моделью с двумя дефицитами.
а) В чём единство и в чём различия?
б) Какова взаимосвязь этих теорий?
в) В чём заключается кейнсиаская природа этих теорий?
г) В чём их достоинства и недостатки?

65. Кратко охарактеризуйте основные варианты теории «порочного круга нищеты».
а) На чем основывается теория квазистабильного равновесия Х. Лейбенстайна? Какова причинно-следственная взаимосвязь основных элементов концепции.
б) Какова основная идея порочного круга нищеты Р. Нурксе?
в) Чем отличается "круг отсталости" по Б. Кналлу?
г) Каковы основные элементы «порочного круга нищеты» в кейнсианской интерпретации?
д) Перечислите основные недостатки теории «порочных кругов нищеты»

66. Проанализируйте концепцию перехода к самоподдерживающемуся росту У.Ростоу и ответьте на следующие вопросы:
а) На приведенном графике обозначьте стадии экономического роста, выделяемые У.Ростоу.

б) Выполнение каких условий по У.Ростоу необходимо для того, чтобы рост стал автоматическим?
в) Рассмотрите сферу сельского хозяйства и ее содержание на каждой из стадий.



г) Сформулируйте условия самоподдерживающегося роста.
д) Каково содержание «шестой стадии»? Для чего она была предложена У.Ростоу?

67. Пусть ВВП начального периода Y_0=5000 , предельная производительность капитала составляет 15%, а норма сбережений 20%.

а) Определите объем ВВП в следующем периоде в соответствие с моделью Е. Домара при условии сохранения динамического равновесия.
б) Определите изменения в объеме капитала за этот период.
в) Определите приростную капиталоотдачу.
г) В чем недостаток модели Е. Домара?

68. В чем достоинства и недостатки модели Харрода-Домара?

а) Для какого периода (краткосрочного или долгосрочного) разрабатывали свои модели Р. Харрод и Е.Домар, и чем это было обусловлено?
б) Что являлось в моделях Р.Харрода и Е.Домара стратегической переменной, с помощью которой они стремились управлять экономическим ростом?
в) Как эта переменная задавались в моделях у каждого из них?
г) как соотносятся в модели Р.Харрода гарантированный, фактический и естественный темпы роста, и как это влияет на состояние экономики?
д) В основу какой теории легла объединенная модель Харрода-Домара?

69. Пусть в модели Р.Харрода доход в нулевом и текущем периодеY_0=5000, Y_1=5100. Акселератор равен 3, а коэффициент планирования расходов α=1,1.

а) Определите текщую норму сбережения при условии равновесного экономического роста.
б) Определите величину гарантированного роста.
в) Определите доход (Y_2) следующего периода и величину фактического роста.
г) Сравните фактический рост и гарантированный, объясните их совпадение или несовпадение.

70. Сравните концепции «большого толчка» Р.Нурксе и А.Хиршмана и ответьте на следующие вопросы:

а) В чем основное отличие этих двух концепций?
б) Какие факторы не учитывает концепция Р.Нурксе?
в) В чем достоинства и недостатки концепции А.Хиршмана?
г) Какова роль государства в концепциях Хиршмана и Нурксе?

71. Кратко охарактеризуйте концепцию "большого толчка" и её основные варианты.

а) Какая модель легла в основу теории “большого толчка” и почему?
б) Охарактеризуйте различия в рекомендациях по осуществлению модернизации в концепциях Р.Нурксе, А.Хиршмана, Г.Зингера?
в) Какие реалии “третьего мира” не учитывали теоретики концепции “большого толчка”?

г) В чем сходство и в чем различие в понимании развития в подходе У.Ростоу и авторов теории “большого толчка”?

72. В чем достоинства и недостатки модели с двумя дефицитами ?

а) Когда была создана эта модель и для каких стран?

б) Каково соотношение теории "большого толчка" и модели с двумя дефицитами?

в) Как решается в этой модели проблема дефицита сбережений?

г) Как решается в этой модели проблема торгового дефицита?

д) Укажите основные недостатки модели экономического роста с двумя дефицитами.