Р. М. Нуреев.
Теория общественного выбора

Лекция 10.

Политическая экономия и общественная политика.

Почему растёт доля правительства в национальном доходе?

1. Политическая экономия и общественная политика. Угроза Левиафана.

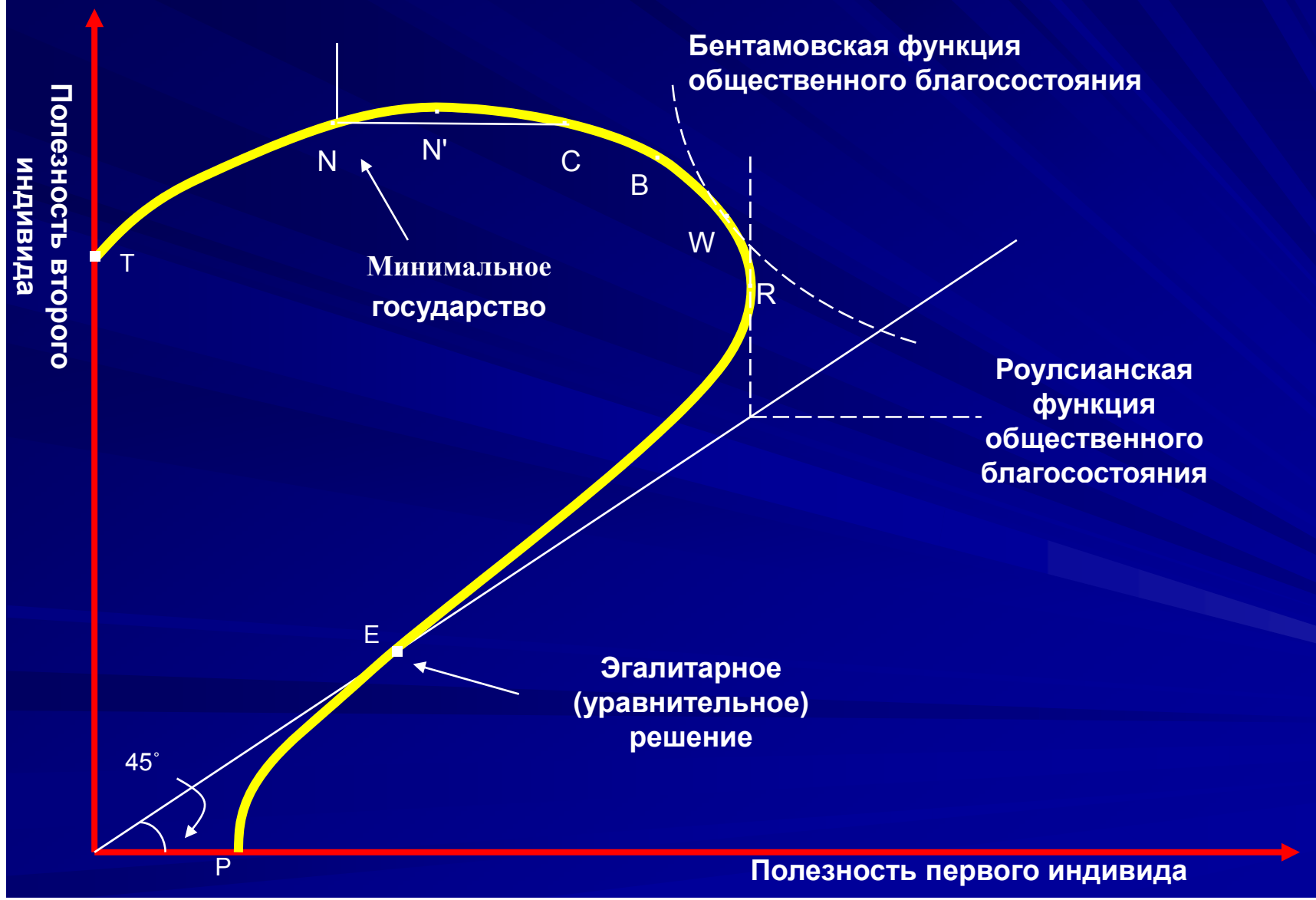
Год	Гос. расходы на соц. благосостояние (в % к ВВП)	Гос. расходы на соц. страхование (в % к ВВП)	Расходы на здраво-охранение (в % к ВВП)	Гос. расходы на высшее образование (в % к общим расходам)
1890	2,4	-	-	-
1900	-	-	-	-
1920	-	-	-	38
1929	3,9	0,2	10	41
1955	8,6	2,6	5,3	64
1970	14,8	5,7	7,4	67,5
1980	18,6	8	9,2	66,3
1985	18,4	10,1	10,5	65
1987	18,4	10,8	-	-
1990	19,1	9,3	13,2	64

2. Доходы на разных уровнях управления в США

Год	Федеральные доходы / Доходы штатов + местные	Местные доходы / Доходы штатов
1902	0,63	4,69
1913	0,48	4,61
1927	0,58	3,10
1932	0,34	2,37
1940	0,65	1,16
1944	3,83	1,00
1950	1,89	1,09
1960	1,88	1,05
1970	1,52	0,80
1980	1,50	0,61
1990	1,25	0,64

Источник: Historical Statistics of the United States. – U.S. Department of Commerce, Bureau of the Census, 1975,1992

3. Альтернативные подходы к целям правительства



4. Моделирование расходов правительства

- Три основные парадигмы:
  - «Аполитичная» предполагает возрастание правительственного обеспечения, т.к. частные рынки не в состоянии обеспечить желаемого уровня специфических услуг.
  - «Политическая» предполагает, что общественное обеспечение должно быть направлено на рентоискателей, желающих перераспределения дохода в свою пользу.
  - «Эклектичная парадигма», предполагает, что коллективные решения определены и политическими, и аполитичными поводами.
- Так как «аполитическая» парадигма подчеркивает социальный аспект правительственного обеспечения, то она рассматривает коллективное принятие решений как компромисс между людьми, желающими получить различные уровни услуг.
- Эти компромиссы использованы в модели медианного избирателя Боуэна. Модель медианного избирателя объясняет рост правительственных расходов изменениями факторов, влияющих на кривую спроса медианного избирателя

4.1. Рост общественных расходов в «аполитичном контексте»

- Аполитичная модель исхлдит из того, что спрос на правительственные расходы определяется на кривой спроса медианного избирателя (игнорируя при этом политические институты, в рамках которых были проведены выборы)
- Первым, кто признал это несоответствие был Бьюкенен, который установил положительную связь между уровнем конечного потребления и разиером затрат на общие потребительские товары и отрицательную с уровнем услуг населению.
- Для объяснения увеличения размеров правительства в контексте модели медианного избирателя недостаточно определить только временные изменения во внешних переменных, которые увеличили спрос медианного избирателя на общественные расходы
- Так как доля правительства в ВНП увеличилась за счет частного потребления, соответствующие теории должны также объяснить почему расходы правительства выросли относительно частных расходов

4.1.1. Цены

- Баумоль (1967) выдвинул гипотезу о том,что правительственный сектор – это, в большей степени, отрасль услуг с относительно низкой трудоемкостью и что производительность там, вероятно, будет низкой по сравнению с «прогрессирующей» промышленностью и другими частными секторами, капиталоемкими отраслями
- Боркердинг и Дикон (1972), Бергстром и Гудман (1973) оценили кривые неэластичного спроса практически для всех правительственных услуг
- Выдвинуты аргументы в поддержку теории увеличения цен на расходы, несмотря на то, что цена неэластичного спроса выступает как одна из детерминант увеличения доли правительства в ВНП.

4.1.2. Доход

- Гипотеза, выдвинутая Вагнером (1893) предполагает, что при развитии общества причастность правительства к финансово-бюджетным делам повышается более быстрым темпом.
- Анализ гипотез Вагнера привёл к смешанным результатам и накопленные данные противоречат закону
- Последние исследования ученых Рамома(1987), Геммела(1990) и Хенрексона(1990) усовершенствовали технику оценивания, обнаружив эластичность дохода и применяя его к новым данным

4.1.3. Предпочтения

- Повышение предпочтений домашних хозяйств частному рынку услуг может частично вести к повышению доли правительственных расходов в ВНП.
- Альтруизм может частично определить, какие группы получают трансферты
- Бергстром и Гудман (1973) применили социально-экономические переменные для контроля эффектов различных предпочтений
- Однако эффекты предпочтений на основе общественных расходов определить трудно, т.к. социально-экономические переменные могут отражать различия в производстве правительственных услуг, также как и в предпочтений потребителей

4.1.4. Население

- Оценивая влияние роста населения на увеличение расходов правительства, Боркердинг (1985) использует спрос медианного избирателя, показывая, что рост населения может сказываться на росте правительства и позитивно, и негативно
- Боркердинг показывает, что чистое влияние населения на рост правительства чувствительно к исчислению «общественности» и ценовой эластичности, которая измеряет коэффициент эластичности населения.

4.1.5. Домашние хозяйства

- Норт(1985) и Бретон(1986) исследуют правительственный рост в контексте индустриализации и ее влияния на домашние хозяйства.
- Они выявляют, что традиционные функции семьи все больше заменяются правительственным и рыночным обеспечением.

4.1.6. Трансакционные изжержки обмена

- Норт и Уоллис (1982, 1986) выдвигают гипотезу, что индустриализация в мировом масштабе с углублением разделения труда и повышением мобильности рабочей силы сильно увеличили трансакционные издержки обмена и привели к росту правительственного сектора.

Рост трансакционного сектора в ВНП США 1870 - 1970 гг., %

Годы	Частный трансакц. сектор	Гос. трансакц. сектор	Всего
1870	22,49	3,60	26,09
1920	35,11	4,87	39,98
1970	40,81	13,90	54,71

Источник *J.J. Wallis D.C. North, Measuring the transactional sector in American economy, 1870-1970. – In Long-Term Factors in American Economic Growth. Ed. by S. Engerman. Chicago 1986, p. 121-123.*

4.1.7. Заключение по «аполитическому подходу»

- Недостатка в гипотезах, объясняющих правительственный рост по аполитичному методу, нет
- Теории предпочтений, домашних хозяйств, трансакционных издержек интересны, но не все же не убедительны
- Только теория Баумоля может быть основанием к росту правительства.

4.2. Рост общественных расходов в «политическом контексте»

- В 1950-х годах экономисты начали рассматривать процесс принятия решений, критерии, по которым рациональные агенты, граждане и правительственные чиновники выбирают производство каких благ должно быть включено в правительственные программы, а каких нет.
- Политические модели правительственного роста отличаются от аполитичных, тем что они не представлены в контексте единственной модели.
- Они также показывают, почему рост правительственных расходов ведет к активному поиску ренты.

4.2.1. Поиск ренты в контексте модели медианного избирателя

- Мельтцер и Ричард (1981) предполагают, что

  (1) общественные услуги это частные товары, которые имеют только перераспределительное свойство и
  (2) средний доход общества превышает медианный доход

- Важность этой модели, для объяснения роста правительства, состоит в том, что увеличение среднего дохода избирателя относительно дохода медианного избирателя ведет к большему перераспределению, следовательно и большим расходам правительства.

4.2.2. Поиск ренты и коалиции, ориентированные на доход

- Пельцман (1980) сначала устанавливает, что самая богатая группа будет вынуждена перераспределить самой бедной через действия заинтересованных в максимизации голосов политиков.
- Затем он моделирует проблему максимизации доходов бедных, объясняя, что бедные обеспечивают большую поддержку перераспределению. Поэтому необходимо решить 2 проблемы:
  (1) сократить разрыв между группами с низкими и высокими доходами
  (2) и добиться выравнивания распределения доходов внутри группы с низким доходом.
- Рост правительства в этой модели объясняется увеличением неравенства между группами и уменьшением неравенства внутри группы

4.2.3. Социальная близость и экономическое развитие

Кристов, Линдерт и Макклелланд (1992) предполагают, что уровни общественного перераспределения определены относительными усилиями двух групп – одних в пользу большего перераспределения, других против.

1. Авторы развивают концепцию социальной близости, которая предполагает, что каждый заботится об уровнях дохода другого так же, как и о своих (однако, как правило, индивид заботится больше о себе, чем о других).

2. Модель предполагает свободу действий: некоторые индивиды не будут в достаточной степени заботиться о результатах, чтобы увеличить возможность присоединения к группе по интересу

3. Экономическое развитие позволяет индивидам с низкими доходами пытаться влиять на политическую деятельность. На ранних стадиях развития доминируют голоса беднейшего населения, что ведет к росту роли правительства.

4.2.4. Заключение по политическим моделям

- В то время как аполитичные теории роста правительства опираются на модель медианного избирателя, политический теории охватывают широкий диапазон структур
- И важно отметить, что никакой единственный набор переменных не может быть идентифицирован как уникальная, влиятельная и мощная группа
- Микроэкономическое подкрепление: исследование Хенрексона (1990) и Ферриса (1993) пытается отделить различные теории роста, которые влияют на функции предложения и спроса.

Общие выводы

- Бьюкенен: полные объяснения роста правительства всегда будут содержать и политические и аполитичные модели
- Один из методов определения эффективности той или иной модели – это анализ того, насколько хорошо она объясняет рост общественного сектора
- Второй метод –это включение обеих моделей в контекст единой спецификации. Соединение моделей подразумевает концепцию более сложного политического процесса принятия решений, что требует более глубоких теоретических исследований
- Будущие исследования, без сомнения, приведут к более высоким результатам, но и затраты будут большими, а результаты будут проявляться медленнее
- Хочется надеяться, что новые исследования будут интересными и подходы к ним будут более последовательными